

Dosarul nr. 1-26/2011

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

22 februarie 2011

or.Soroca

Judecătoria raionului Soroca

Instanţa compusă din:

Preşedinte

D.Gh.

Grefier

A.M.

Cu participarea procurorului

I.P.

Avocatului

Al.O.

A judecat prin acord de recunoaştere a vinovăţiei, în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui B. A. I., a.n., originar din or. Rîbniţa şi locuitor al or.Soroca, str. V.Popuşoi,14, studii medii, supus militar, fără ocupaţie, fără antecedente penale, anterior judecat, celibatar, fără lucru oficial, cetăţan al Republicii Moldova în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al 2 lit. c) CP al Republicii Moldova;

A S T A B I L I T :

A.B. a recunoscut, că el, în perioada 01.12.2010 – 03.12.2010 inclusiv, urmărind un scop de profit, în executarea aceleiaşi intenţii infracţionale, a dobîndit ilicit, prin înşelăciune, de la cet. S. I. I., care activează în calitate de vânzător al magazinului „Chişinău”, amplasat pe str. Ştefan cel Mare, 24, or. Soroca, 30 kilograme de carne de porc, la preţ de 70 lei kilogramul, promiţând ultimului că se va achita ulterior pentru carnea procurată, în realitate neavînd intenţia de a-şi onora angajamentul asumat în momentul intrării în posesie a bunurilor, cauzînd astfel prin acţiunile sale proprietarului, o daună în proporţii considerabile în sumă de 2100 lei MDL.

În şedinţa de judecată inculpatul vina şi-a recunoscut-o, a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi a acceptat probele prezentate de procuror, menţionînd că în cele comise se căieşte sincer, crima a comis-o din cauza, că a certat cu părinţii şi avea nevoie de surse financiare, promite pe viitor să nu încalce legea.Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată în mărime de 2100 lei, o recunoaşte şi este de acord s-o restituie.

În afară de recunoaşterea pe deplin a vinei, culpa lui A.B. mai este dovedită şi de alte probe prezentate de procuror, aşa ca:

depoziţiile părţii vătămate S. I. I., care a declarat, că activează în calitate de vânzător la magazinul „Chişinău”, amplasat pe str. Ştefan cel Mare, 24, or. Soroca. La 01.12.2010, el se afla la serviciu, unde în jurul orei 11:00, la magazin a venit un băiat cu vîrsta de aproximativ 20 ani, care s-a prezentat ca feciorul cet. B. R., lucrător al Centrului de medicină preventivă a or. Soroca. Băiatul i-a comunicat, că mama sa, l-a rugat personal să-i dea pe datorie 10 kg de carne de porc. Deoarece o cunoştea pe doamna Rodica, dar totuşi a dorit să se asigure de veridicitatea spuselor băiatului, i-a comunicat ultimului că ar dori să vorbească personal cu mama sa, pentru ca aceasta să confirme declaraţiile sale. Atunci băiatul i-a dat un număr de telefon pe care el a sunat, unde i-a răspuns o doamnă, care s-a prezentat ca B. R. Doamna l-a rugat să-i dea cu împrumut carne, la ce el a fost de acord şi i-a dat băiatului 10 kg de carne de

porc. Băiatul a comunicat, că se va achita pentru carnea luată peste două săptămîni de zile, deoarece nu avea la moment bani. După aceasta, la 02.12.2010 și 03.12.2010, aceeași persoană a venit la el la magazin și la fel ca în prima zi a lunii, a comunicat că mamei sale îi mai trebuie cîte 10 kg de carne, la ce partea vătămată i-a mai dat carne, în volumul solicitat. În total în perioada de timp cuprinsă între data de 01.12.2010 – 03.12.2010, i-a transmis băiatului 30 kg de carne, adică cîte 10 kg pe parcursul a trei zile. Prețul unui kg de carne de porc este de 70 lei și prin infracțiunea respectivă i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 2100 lei MD. Totodată, băiatul i-a comunicat că banii îi v-a da în timpul apropiat și cet. Starșii Ion nu are motiv să rețrăiască. Deoarece după ce a transmis băiatului carnea, nimeni nu i-a restituit datoria, el a telefonat cet. B. R. la ce ultima i-a comunicat, că nu știe nimic de cazul dat și nu l-a trimis pe feciorul ei după carne. Ulterior, în incinta CPR Soroca a recunoscut persoana dată, care s-a prezentat ca fiind cet. B. A. Lui B. A. i-a transmis carnea, deoarece o cunoaște pe mama sa și a considerat, că banii numaidecât îi vor fi achitați. Pînă la momentul audierii cet. B. A. nu i-a transmis banii pentru carnea procurată și consideră, că nici nu are de gînd să facă acest lucru;

depozițiile martorilor:

1. B. R. I., care a declarat că este mama cet. B. A. Despre faptul că A. l-a înșelat pe cet. S. I., a aflat de la partea vătămată, care i-a sunat acasă și i-a spus că feciorul său a luat de la el 30 kg de carne cu împrumut și nu s-a achitat pentru aceasta. În perioada de timp cînd a luat carnea de la cet. S. I., A. nu locuia împreună cu ea.

2. V. P.I., care a declarat că activează în calitate de șofer pe ruta nr. 1, în or. Soroca. La începutul lunii decembrie a anului 2010, data precisă nu o cunoaște, în timp ce se afla în regiunea „Soroca Nouă”, or. Soroca, de el s-a apropiat cet. B. A., care avea în mînă o pungă. Andrei i-a comunicat că are niște carne de vânzare, pe care a luat-o de la piață mama sa. Deoarece o cunoaște pe mama lui A., precum că activează la Centrul de medicină preventivă în or. Soroca, el a procurat de la A. carnea respectivă cu 50 lei kg. El i-a transmis lui Andrei suma de 300 lei, pentru 6 kg de carne, pe care însă nu a cîntărit-o. Despre faptul că carnea a fost dobîndită ilegal a aflat de la colaboratorii de poliție. Carnea procurată de la Andrei a folosit-o în alimentație. Cu certitudine poate confirma, că a procurat carnea de la cet. B. A., deoarece îl cunoaște pe el personal, precum și pe părinții săi.

3. C.V., care a declarat, că activează în calitate de șofer și director al SRL „Autoinvest Group”. Aproximativ la începutul lunii decembrie a anului 2010, el se afla la stația auto din regiunea „Soroca Nouă”, or. Soroca, unde a observat un băiat care vindea la șoferi carne. Deoarece avea și el nevoie de carne pentru sărbători, el l-a întrebat pe acest băiat, dacă nu mai are carne de vîndut, la ce ultimul i-a comunicat, că rudele sale o să mai taie porci și a doua zi o să-i vîndă și lui carne de porc. A doua zi, în cafeneaua „Lida”, din or. Soroca, de el s-a apropiat acel băiat și i-a comunicat, că i-a adus 12-14 kg de carne, la ce cet. C. V i-a răspuns că are nevoie numai de 6 kg. Băiatul i-a dat la ochi 6 kg de carne de porc, la preț de 50 lei kg, iar el i-a transmis pentru carnea procurată 300 lei. Despre faptul că carnea a fost dobîndită ilegal el nu cunoaște, deoarece băiatul i-a comunicat, precum că rudele sale au tăiat porcul și i-au dat carne pentru a o realiza. La poliție a văzut acel băiat, care i-a comunicat că îl cheamă B. A. Cu certitudine poate confirma că de la B. A. a cumpărat carne de porc;

-alte materiale ale dosarului penal.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, instanța ajunge la concluzia, că vina lui A.B., este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect calificate în baza art. 190 al 2 lit. c) C.P. cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă potrivit art. 75 C.P. inculpatului, instanța ține cont de gradul pericolului social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform art. 16 C.P. infracțiunea comisă de A.B., face parte din categoria infracțiunilor grave.

La locul de trai A.B. se caracterizează negativ.

Circumstanțe atenuante instanța consideră căința sinceră.

Circumstanțe agravante – nu s-au stabilit.

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, la moment locuiește împreună cu părinții, nu este căsătorit, este de acord să achite amenda în caz că ea va fi numită, vina a recunoscut-o pe deplin, s-a căit sincer în cele săvârșite, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de către instanță, instanța ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condiții nonprivative de libertate, numindu-le o pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului.

Sancțiunea art.190 al 2 CP ca pedeapsă complementară prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța consideră de a aplica pedeapsa complementară, deși, conform art.65 CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa funcția sau de a exercita o anumită activitate de natura aceeași, de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. La săvârșirea infracțiunii în cazul dat, A.B. nu s-a folosit de funcția, pe care a ocupat-o, însă conform practicii judiciare a Curții de Apel Bălți, pedeapsa complementară se va aplica în cazurile în care se prevede în articolele incriminate persoanelor vinovate.

În baza art. 384,385,389,392-395,397,509 C.P.P. judecata,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut culpabil pe B. A. I. pe art. 190 al 2 lit. c) C.P. și de aplicat lui amendă în folosul statului în mărime de 500 unități convenționale(cinci sute), adică 10000 lei (zece mii) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul gestionării bunurilor materiale pe un termen de 2 ani (doi).

De încasat de la B.A. I.în folosul lui S. I., acțiunea civilă în mărime de 2100 lei (două mii una sută).

Măsura preventivă aleasă lui B. A., obligațiunea de nepărăsire a localității, a o menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți.

JUDECĂTOR

D.GH.

