

Dosarul Nr.5r-228/25
4-25070480-46-5r-20052025

H O T Ă R Ă R E

20 iunie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

în lipsa părților

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Gancearuc Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatat din 30.04.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 20.05.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 20.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 30.04.2025, de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Buruiană Maria-Melisa în privința lui Gancearuc Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Gancearuc Alexandru având calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului politic „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatat din 30.04.2025, Gancearuc Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art.47¹ Cod contravențional, avocatul Palii Alina în interesele lui Gancearuc Alexandru, la data de 15.05.2025, sub nr.2996 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 30.04.2025, ora 14-30, în privința cet.Gancearuc Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4783525445791363, de către agentul constatat, subofițer superior de sector, IP Soroca Buruianu Maria-Melisa, în baza art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Cu procesul-verbal dat nu este de acord, considerându-l neîntemeiat, ilegal și întocmit cu grave încălcări de procedură. În susținerea poziției a menționat că, despre ce primire a mijloacelor bănești și în scopul exercitării căror drepturi electorale și în cadrul căror

alegeri este vorba, deoarece prin procesul-verbal întocmit pe numele revizuentului se dovedește clar că nu au fost stabilite careva încălcări din partea lui Gancearuc Alexandru, dar învinuirea este construită în linii generale, fără probarea cu certitudine a faptei incriminate fiind bazată pe presupuneri.

Totodată a explicat că, în fapt la 29.04.2025, a fost telefonat de către inspectorul de sector și înștiințat că trebuie să se prezinte la inspectoratul de poliție, fără a i se oferi careva detalii. Prezентându-se, i s-a înmănat procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia de sancționare pentru vânzarea votului său. La solicitarea sa, agentul constator a fost în imposibilitate să-i prezinte dovezi privind comiterea contravenției incriminate.

Mai indică petiționarul că, a solicitat prezența unui avocat, deoarece nu are studii juridice și nu înțelege procedurile la care a fost supus la fel, și a unui translator, neînțelegând terminologia juridică din motiv ca este vorbitor de limbă rusă. Aceste solicitări ale sale nu au fost satisfăcute, în așa mod consideră că i-a fost lezat abuziv dreptul la apărător și încălcat principiul prezumției nevinovăției.

A mai atras atenția instanței că, în pct.7 al procesului-verbal, la poziția corpurile delict este menționat *"nu sunt"*, în pct.10 nu este indicat nici un mijloc tehnic, în pct.8 la rubrica apărătorul este indicat *"nu solicită"*, ceea ce nu corespunde adevărului, în pct.12 a fost impus să indice că *"nu are obiecții"*, fiind amenințat de către agentul constator că în caz contrar va întocmi proces-verbal și soției însărcinate, în pct.6, lipsește informația despre data concretă a săvârșirii contravenției presupuse. Astfel, susține reprezentantul petiționarului, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gancearuc Alexandru este lovit de nulitate absolută, mai mult, contrar prevederilor art.7, 8 Cod contravențional vinovăția sa în contravenția imputată nu a fost dovedită.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 cu încetarea cauzei contravenționale intentată în privința lui Gancearuc Alexandru.

În ședința de judecată petiționarul și avocatul său, Palii Alina nu s-au prezentat. Acționând în baza mandatului cu nr.2202423 din 07.05.2025, avocatul la 20.06.2025 a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a petiționarului. A susținut contestația cât și cele menționate în pledoarii.

În pledoariile sale, avocatul A.Palii și-a manifestat dezacordul cu procesul-verbal și decizia agentului constator indicând că, în Raportul la cauza contravențională se vede că în luna aprilie 2025, în Inspectoratul de Poliție Soroca a fost înregistrată informația de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, pe faptul că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(21) Cod contravențional a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Dat, fiind faptul că, urmare a acțiunilor întreprinse au fost stabilite și persoane care locuiesc în raza teritorială a r-lui Soroca, materialele și probele acumulate au fost remise

pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47¹ Cod Contravențional al RM, Inspectoratului de Poliție Soroca. Conform Extrasului din fișierul format Excel — anexă la Raportul de analiză informațional — criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații se vede că pe cartela Sim a cet.Gancearuc Alexandru au fost expediate, SMS-uri Identificator PSB. Nu sunt acumulate alte probe, ce ar confirma date despre conținutul SMS, date despre operațiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravențională și PSB, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existența laturii obiective a contravenției prevăzută de art.47¹ Cod contravențional” .

Consideră partea petiționară că, în cadrul urmăririi penale au fost admise omisiuni de colectare a probatoriului. Astfel, reieșind din natura contravenției și identificatorul ”PSB” (ПромСвязьБанк), instituție financiară din Rusia, urma să fie stabilită informație concretă despre conținutul mesajelor parvenite în adresa lui Gancearuc Alexandru de la identificatorul ”PSB” și stabilită existența a careva operațiuni financiare efectuate cu Gancearuc Alexandru prin intermediul ”PSB” (ПромСвязьБанк). Dobândirea informațiilor necesare urma să fie efectuate prin comisie rogatorie, procedură prevăzută de legislația procesual penală.

A mai adăugat că, cazul contravențional a fost examinat în lipsa citării legale a lui Gancearuc Alexandru și cu încălcarea dreptului la apărare. Acest lucru înseamnă lipsă de proces corect și echitabil la etapa de atragere la răspundere contravențională și urmează a fi taxat de instanță, prin admiterea contestației.

La fel a subliniat că, în jurisprudența sa, CtEDO stabilește principii relevante practicii pentru cauze cu fișiere Excel/dovezi digitale. Astfel, prin hotărârea CtEDO BERARU c.ROMÂNIA (Cererea nr.40107/04 - 18 martie 2014 (definitivă la 08.09.2014)) stabilește principii relevante practicii pentru cauze cu fișiere Excel/dovezi digitale, după cum urmează:

- Necesitatea metadatelor complete și a trasabilității fișierelor (hash, autor, dată).
- Dreptul apărării la contra-expertiză tehnică și la acces la datele brute.
- Instanța trebuie să verifice în mod efectiv autenticitatea tabelelor digitale și să asigure audierea probelor esențiale în prezența completului definitiv.

Paragrafe cheie din hotărârea indicată sunt: §70-74 - accesul apărării la fișierele audio și la tabele și §84 - concluzia: procedura, privită în ansamblu, nu a fost echitabilă.

În speță, fișierele Excel, unicele probe ce stau la baza atragerii răspunderii contravenționale nu corespund metadatelor complete și a trasabilității fișierelor, respectiv lui Gancearuc Alexandru la etapa atragerii la răspundere contravențională și apărării la etapa de examinare a cauzei în instanță nu a fost asigurat acces la datele brute, ceea ce înseamnă inadmisibilitatea probelor și lipsa de proces corect și echitabil.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Mai afirmă că, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional care să demonstreze

conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că Gancearuc Alexandru a comis fapta incriminată. La procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Gancearuc Alexandru, sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatat. În cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art.375 alin.(1) Cod contravențional. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În acest context consideră, că agentul constatat a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului.

Așadar agentul constatat nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, cet.Gancearuc Alexandru a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, Gancearuc Alexandru a acceptat și primit careva mijloace bănești, agentul constatat întemeindu-și soluția de sancționare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații *de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.*

În concluzie indică că, în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în acțiunile lui Gancearuc Alexandru ar fi existat elementele contravenției stabilite de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată, pornind de la prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, coroborat cu art.461 Cod contravențional, este necesar de a înceta procesul contravențional, intentat în baza procesului verbal cu privire la contravenție, prin care lui Gancearuc Alexandru i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional în legătură cu faptul că în acțiunile ultimului nu este întrunită fapta contravenției.

Agentul constatat Buruiană Maria-Melisa în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Ținând cont de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate și examinarea contestației în baza materialelor din dosar, admitând cererile de examinare a cauzei în lipsa părților.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1¹).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, în perioada anului 2024, Gancearuc Alexandru având calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții Blocului politic „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatatator din 30.04.2025, Gancearuc Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Gancearuc Alexandru, la data de 15.05.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 15.05.2025, Gancearuc Alexandru a depus la IP Soroca contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constatatator din 30.04.2025 care a fost înregistrată sub numărul de intrare 2996, materialele fiind remise în instanță la 20.05.2025 prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art.10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la

valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art.14 alin.(1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În baza art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, **47¹**, art.48¹ alin.(7), art.49, 50, 52, 52¹, 54, 68¹–71, 73, 76¹, art.77 alin.(8), art.77², 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85–87, 89–91, art.91¹ alin.(13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180¹, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207¹, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327⁴, 331, 332, 332¹, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350², 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365³ și 365⁵ se constată și se examinează de către poliție.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Gancearuc Alexandru fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind

inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr.19 din procesul verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

La caz, instanța de judecată a reținut că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constator a completat rubrica timpul săvârșirii/perioada săvârșirii, în pct.4 în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica *timpul săvârșirii* a fost indicat *anul 2024*, la fel și în pct.6 este indicat *perioada anului 2024*, respectiv, se subînțelege că, este stabilit de facto timpul comiterii contravenției, iar lipsa la rubrica *locul săvârșirii*, pct.5, a indicării locului comiterii contravenției, nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanța atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constator în prezența petiționarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art.443 din Codul contravențional sau rectificări care nu crează incertitudini și în privința cărora nu există obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or petiționarului nu i-a fost adusă o atingere directă și gravă drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art.384 alin.(2) din Codul contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constator ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatat, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Instanța de judecată denotă că, lui Gancearuc Alexandru i s-a încredințat comiterea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatat în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art.425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise și anume:

- scrisoare nr.34/48-5271 din 19.05.2025;
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a lui Gancearuc Alexandru din 30.04.2025 relatând că, nu este simpatizant al vreunui partid politic, nu a primit transferuri prin aplicația „PSB”, doar notificări;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2025, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model ”Samsung” ce aparține cet.Gancearuc

Alexandru în care la rubrica mesaje, au fost identificate mai multe mesaje parvenite de la ”PSB”, printre care la data de 28.04.2024 ora 18-55 a primit mesajul контракт 0711, зачисление 9554 р доступно 30094 р; la data de 31.07.2024 ora 18-06 a primit mesajul контракт 0711, зачисление 9796 р доступно 39890 р etc, mesajele parvenind pînă la data de 30.09.2024, ora 12-14 (f.d.7);

- copia autenticată a raportului din 08.04.2025, eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.8), potrivit căruia la 08 aprilie 2025, în Secretariatul Inspectoratului de poliție Soroca cu nr.215 a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024;

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;

- scrisoarea nr.34/17/1-3599 din 07.04.2025;

- copia autenticată a raportului de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 (f.d.11-14) de unde se vede că în cadrul soluționării sarcinii „Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu și în care fiecare persoană să conțină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședință a abonaților identificați (ASP) la cei 53080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM.

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 de unde rezultă că, cu ajutorul aceluiași funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr.1) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr.1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca. Conform Extrasului din fișierul format Excel — anexă la Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 se vede că pe cartela Sim 37367180543 a lui Gancearuc Alexandru au fost expediate 43 SMS Identificator PSB, dintre care 24 din ele în perioada 16.08.2024 și 30.09.2024;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 întocmit în privința lui Gancearuc Alexandru în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, în prezența persoanei, care a fost semnat la toate rubricile fără a fi consemnate careva obiecții;
- încheiere nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;
- copia autenticată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 octombrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații SA "Moldcell", privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 și până la momentul executării;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații "colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024;
- încheiere nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, transferul datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații din proces penal în proces contravențional și a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective;
- copia autenticată a ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fixe de prestare a serviciului fix) a utilizatorului cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția "Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații "Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025;
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, informație care confirmă că numărul de telefon cartela Sim 37367180543 aparține lui Gancearuc Alexandru, la care au fost expediate SMS de la Identificatorul PSB, 24 din ele în perioada 16.08.2024 și 30.09.2024;
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul instalării aplicației, acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarului și a reprezentantului său referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri respectiv, negarea faptului că nu a acordat datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plîngerii pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal, astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționarul Gancearuc Alexandru urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatatator, dar instanța de judecată atestă că, aceasta nu a prezentat careva probe în contestația sa nu a specificat care este motivul și ce ar trebui de fapt să verifice instanța.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47¹ Cod contravențional constituie - fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a încălcării specificate la art.47¹ Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47¹ Cod contravențional.

La fel, în combaterea poziției petiționarului instanța relevă faptul că, la speță s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația "PSB" era utilizată de BP "Victoria", iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului, la fel ca și negarea totală a acestuia în ceea ce privește deținerea unui card bancar, or, faptul dat nici nu i s-a incriminat.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale or, în urma verificării legalității și

corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constator la întocmirea actului contestat.

La fel, instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientului, iar aplicația și mesajele reflectă transmiterea sumelor bănești efectuate în perioada anului 2024.

În acest sens instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

Prin urmare, argumentul contestatorului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le

respinge, pe motiv că în speță, contestatorul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai are importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriu. Or, în cadrul judecării cauzei, contestatorul a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art.2 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art.38 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Gancearuc Alexandru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatat a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiectiile făcute de către

Gancearuc Alexandru în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 30.04.2025 și hotărârea a fost adusă la cunoștința acestuia în aceeași zi, deci, doar din această dată Gancearuc Alexandru a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatatator din 30.04.2025, va fi remis agentului constatatator pentru a fi pus în executare.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale.

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Gancearuc Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator din 30.04.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 30.04.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru