

SENTINȚĂ

În numele Legii

20 aprilie 2016

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător G. P.

Grefier L. C.

Cu participarea:

Procurorului T. R.

Avocatului A. O.

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Z.T. I. născută la x, originară or.x domiciliată s. xi r-l x apartenența etnică moldoveancă, studii medii, divorțată, nesupusă militar, lucrător tehnic primăria s. Căinari Vechi r-l Soroca, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) CP al RM,

CONSTATĂ:

Z. T. I., pe parcursul lunii august 2015, dorind să dobândească ilicit, prin abuz de încredere și înșelăciune, mijloace bănești de la cet. N. Iu. a. n. 1939, care fiind bolnavă și ținută la pat, dorea să fie plasată la un azil de bătrâni, i-a comunicat acesteia că, ar putea să o ajute ca ultima să fie plasată la azilul de bătrâni din raionul Drochia, deoarece are o cunoștință în instituția respectivă. Astfel, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și prevăzând în mod conștient urmările acestora, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că nu are posibilitatea de a o plasa pe N. I., la azilul de bătrâni, i-a prezentat ultimei informații false, solicitând de la victimă suma de 1000 lei, sub pretextul că în începerea din cadrul azilului, unde urma să fie plasată, este nevoie de efectuat reparație. În așa mod în una din zilele lunii august 2015, fiica victimei, T. S., la rugămintea cet. XXXXXXXXXX., s-a deplasat la domiciliu cet. Z. T., din s. Căinari Vechi r-l Soroca și i-a transmis ultimei 1000 lei pentru reparația încăperii din azil. Continuându-și acțiunile infracționale, Z. T., sub același pretext, aflându-se la domiciliu cet. N. I. urmând scopul de dobândire a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a mai solicitat și primit încă 1000 lei de la ultima, sub pretextul că este nevoie de efectuat reparație în odaia din cadrul azilului pentru bătrâni din or. Drochia, unde urma a fi plasată victima.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpa Z. T. a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința judiciară inculpa Z. T. sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că începând cu luna martie 2015 îngrijește de N. I., care are o vârstă înaintată și este ținută la pat. Pentru faptul că avea grijă de bătrână lunar îi era achitată suma de 700 lei. În luna august 2015, N. I. i-a comunicat că ar dori să fie plasată într-un azil pentru bătrâni. Folosindu-se de moment a mințit-o pe N. I. că poate să o ajute să fie plasată în azilul pentru bătrâni din raionul Drochia, însă va trebui să achite 1000 lei pentru efectuarea reparației în odaia în care va fi plasată. În una din zilele lunii august 2015 fiica lui N. I. T. S., a venit la ea la domiciliu și i-a adus 1000 lei, comunicându-i că aceștia sunt banii pentru azil. În luna octombrie 2015, XXXXXXXXXXi-a mai transmis încă 1000 lei, deoarece între timp i-a spus că mai este necesar încă de 1000 lei pentru efectuarea reparației în odaia din azil. A mai declarat că a înșelat-o pe N. I. deoarece avea nevoie de bani pentru lemne pentru foc.

Vina inculpatei N. I. în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate N. I. (f. d. 20-21), care a declarat că în luna august 2015, la ea în ospetie a venit Z. T. căreia i-a comunicat că ar dori să fie plasată într-un azil pentru bătrâni, deoarece îi este greu, fiindcă este bolnavă și ținută la pat. Z. T. i-a spus că poate să-i ajute să o plaseze la azilul pentru bătrâni din raionul Drochia, însă pentru plasare va trebui să achite 1000 lei, bani necesari pentru efectuarea reparației. I-a transmis lui Z. T. suma de 1000 lei pe care o avea strânsă din pensie. În luna octombrie 2015 la ea a venit Z. T. i-a solicitat încă 1000 lei, pentru efectuarea reparației în odaia în care urmează să fie plasată. Deoarece la acel moment nu dispunea de bani i-a spus lui Z. T. că banii îi va aduce fiica sa T. S.. După ce fiica i-a transmis banii Z. T. nu a mai fost pe la ultima și până în prezent nu a fost plasată în azilul pentru bătrâni și nici banii nu i-au fost restituiți;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului T.S. (f. d. 26-27), care a declarat că, N. I. este mama sa. În luna august 2015, mama N. I., i-a comunicat că are nevoie de 1000 lei pentru a-i transmite lui Z. T. în schimb ultima o va ajuta să fie plasată în azilul pentru bătrâni din raionul Drochia. După ce a luat bani de la soțul T. N. a mers la Z. T. și i-a transmis 1000 lei, pentru a o plasa pe mama în azilul pentru bătrâni;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului T. N. (f. d. 28), care a declarat că, în luna august 2015, a fost telefonat de mama soacră, N. I., care l-a rugat să-i

împrumute bani în sumă de 1000 lei. I-a transmis soției T. S. suma solicitată, care la rândul său urma să o transmită mamei soacre. Ulterior, a aflat de la T. S. că banii i-a transmis lui Z. T., care urma să o ajute pe XXXXXXXXXX să fie plasată într-un azil pentru bătrâni. Peste un timp XXXXXXXXX i-a comunicat că N. Iustina i-a mai transmis lui Z. T. încă 1000 lei, pentru a fi plasată la azilul pentru bătrâni. Până în prezent N. I. nu a fost plasată în azilul pentru bătrâni și nici banii nu i-au fost restituiți;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului M. E. (f. d. 29), care a declarat că, XXXXXXXXX este sora sa. În luna august 2015 în timp ce se afla în ospeție la sora a fost prezentă la discuția dintre XXXXXXXXX și Z. T. care avea grijă de sora, în privința plasării ultimei într-un azil pentru bătrâni din raionul Drochia. Ea a certat-o pe Z. T. și i-a cerut să o lase în pace pe N. I. Peste un timp a venit din nou în ospeție la N. I. și din discuție cu ultima a înțeles că i-a transmis lui Z. T. suma de 1000 lei pentru a fi plasată la azil. Ulterior, a aflat că sora i-a mai transmis lui Z. T. încă 1000 lei, bani necesari pentru efectuarea reparației în odaia din azil în care urma să fie plasată. Până în prezent N. I. nu a fost plasată la azil și nici banii nu i-au fost restituiți.

Vina inculpatei mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2016, în care sunt indicate rezultatele cercetării locului comiterii infracțiunii gospodăria cet. XXXXXXXXX din s. Căinari Vechi r-l Soroca (f. d. 14-16).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, auzind inculpata, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Z. T. în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei corect au fost calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. c) CP al RM cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, 76 CP judecata a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpată constituie o infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Ca circumstanță atenuantă instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpata se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicii psihiatru și narcolog nu se află.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*”

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celei vinovate, de faptul că, Z. T. anterior nu a fost condamnată, a comis o infracțiune gravă, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, de prevederile art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea acesteia de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată urmează a fi admisă integral și încasată de la Z.T. în folosul lui XXXXXXXXX prejudiciului cauzat în mărime de 2000 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.343,384-385, 392-395, 364¹ CPP al RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Z. T. I. este recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP al RM și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 CP, pedeapsa stabilită să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani, condamnată **Z. T. I.** nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i-s-a acordat.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată urmează a fi admisă integral și încasată de la **Z. T. I.** în folosul lui **N. I.** prejudiciului cauzat în mărime de 2000 (două mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecător

G. P.