

Dosarul nr. 5r-331/25
4-25093313-46-5r-02072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 iulie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Agentului constatatator

Petiționarei

Interpretului

Tocaiuc Ghenadie

Cramarciuc Daniela

Celan Alexandr

Hlopianicova Anna

Burlacu Alisa

examinînd în ședință de judecată publică contestația înaintată de Hlopianicova Anna, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 seria nr. MAI06335509361 și decizia de sancționare din 16.06.2025, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 29.05.2025 de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Celan Alexandr, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Hlopianicova Anna, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatatator Celan Alexandr, adoptată la data de 16.06.2025, Hlopianicova Anna a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La data de 27.06.2025, Hlopianicova Anna a depus la IP Soroca contestație, în conținutul căreia a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt neîntemeiate, le consideră contradictorii, ilegale, și total abuzive, acestea urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Hlopianicova Anna, din motiv că, în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Obiectul juridic special constă în relațiile sociale privind exercitarea corectă și liberă a drepturilor electorale, în conformitate cu principiile democratice și legile electorale. Aceste relații sunt ocrotite de lege în scopul prevenirii oricărei forme de corupere a alegătorului și pentru asigurarea integrității procesului electoral. Prin urmare, orice ingerință ce afectează

voința liber exprimată a alegătorului - cum ar fi oferirea sau primirea de foloase necuvenite - este considerată contravenție, în măsura în care nu întrunește elementele unei infracțiuni. Latura obiectivă constă în acțiunea materială: pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii ori avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin alegătorului; scopul: influențarea exercitării (sau neexercitării) unui drept electoral - cum ar fi votul, participarea la referendum, etc; mijlocul: acțiunea se poate produce direct sau prin mijlocitor; condiția: fapta nu trebuie să constituie infracțiune (altfel, se aplică legea penală). Pentru existența contravenției este necesară îndeplinirea cumulativă a acestor elemente. În cazul lui Hlopianicova Anna, nu s-a probat existența unei cereri, acceptări sau primiri de bunuri ori avantaje, nu a fost stabilit un scop electoral concret, respectiv că avantajul ar fi fost primit în schimbul unui comportament electoral, lipsește orice mijloc de probă care să confirme vreo înțelegere sau acțiune în sensul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, latura obiectivă nu este întrunită. Subiectul activ este orice alegător - persoană fizică, care are dreptul legal de a participa la alegeri, în cazul de față, Hlopianicova Anna se încadrează în această categorie. Însă simplul fapt că este alegător nu atrage automat răspunderea, dacă nu sunt întrunite celelalte elemente (acțiune + scop).

Forma de vinovăție este intenția directă, ceea ce presupune: conștientizarea faptului că avantajul primit nu i se cuvine, acceptarea lui cu scopul de a vota sau a nu vota (sau de a influența dreptul electoral). În cazul analizat, nu există probe care să confirme intenția lui Hlopianicova Anna de a accepta un avantaj cu scopul de a vota sau nu în favoarea unei persoane; nu s-a stabilit o legătură de cauzalitate între un presupus avantaj și un comportament electoral efectiv sau planificat. Prin urmare, nici latura subiectivă nu este întrunită. Având în vedere că în cazul lui Hlopianicova Anna nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (I) CC al RM, respectiv: nu s-a demonstrat existența unei acțiuni concrete de pretindere/acceptare/primire de foloase necuvenite; nu există scop electoral determinabil; nu este dovedită intenția directă specifică faptei, se impune constatarea caracterului nefondat al actului de constatare contravențională și, în consecință, încetarea procedurii contravenționale pe numele lui Hlopianicova Anna ca fiind lipsită de temei juridic. Prin prisma dispozițiilor imperative ale art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să respecte un set riguros de cerințe de formă și conținut, nerespectarea cărora atrage nulitatea absolută a actului de constatare și sancționare contravențională. În acest sens, procesul-verbal seria/nr. MAI06 335361 din 16.06.2025 prezintă vicii esențiale de formă și conținut, fiind întocmit cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale sus-menționate, după cum urmează. Procesul-verbal nu conține o descriere clară, detaliată și factuală a faptei presupus contravenționale, încălcând prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, în lipsa unei narări concrete privind circumstanțele săvârșirii faptei, locul și ora exactă, mijloacele de constatare, precum și evaluarea eventualelor consecințe juridice, actul devine ambiguu și lipsit de fundament probator. În cuprinsul procesului-verbal nu sunt indicate nici-un fel de probe (extrase bancare, transferuri bancare, cârduri, și alte informații cu privire la preținsele transferuri bancare prin intermediul „PSB BANK”, fotografii, înregistrări video, declarații martori etc.) care să susțină acuzația, contrar art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional. Totodată, nu se face nici-o mențiune despre obiecțiile și probele pe care persoana vizată le-ar fi putut formula în apărarea sa, iar drepturile și obligațiile procesuale nu i-au fost aduse la cunoștință, fapt interzis de art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional. Această omisiune afectează esențial dreptul la un proces echitabil și la o apărare efectivă. Mai mult ca atât, agentul constatatator a indicat total ilegal și fals că, contravenienta Hlopianicova Anna ar fi primit bani din Federația Rusă prin intermediul instituției bancare „PSB BANK”, deși conform notei informative BC „MAIB” SA, nr. S771/E00120, din 13.06.2025, se confirmă că,

Hlopianicova Anna, nu a beneficiat de transferuri în perioada din 01.01.2024 - 13.06.2025, din nici-o țară. Respectiv, contravenienta Hlopianicova Anna nicidecum nu putea să pretindă și să accepte surse bănești, din altă țară, învinuirea la acest capitol fiind una contradictorie, și în general inventată de către agentul constatatator cu scop de incriminare ilegală a faptei, care nu a avut loc. Toate aceste vicii grave de formă și conținut relevă faptul că procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. MAI06 335361 din 16.06.2025 nu întrunește cerințele esențiale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, ceea ce îl face lovit de nulitate absolută. În consecință, urmează încetarea procesului contravențional și anularea procesului-verbal contestat, cu restabilirea tuturor drepturilor procesuale încălcate ale persoanei vizate. Or, chiar contrar rigorilor art. 443 alin. (1), lit. d) Cod contravențional, agentul constatatator nici măcar nu a indicat locul unde se pretinde că, ar fi fost comisă fapta incriminată lui Hlopianicova Anna, specificând comiterea pretinsei fapte în mun. Soroca, sat. Iarova, fără indicarea concretă a străzii unde se pretinde a fi comisă fapta contravențională.

Susține că, actul de constatare contravențională întocmit în privința lui Hlopianicova Anna, în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, reprezintă o simplă generalizare, lipsită de o fundamentare probatorie și juridică clară. Din conținutul actului nu rezultă o constatare nemijlocită, obiectivă și completă a pretinsei fapte, ci doar o formulare generică, fără descrierea concretă a acțiunii ce ar întruni elementele constitutive ale contravenției. Nu se indică data, locul, împrejurările și mijlocul prin care s-ar fi realizat pretinsa acceptare sau primire de bunuri ori avantaje, și nici identitatea persoanei sau a entității de la care acestea ar fi provenit, aspecte esențiale pentru existența faptei. Mai mult, nu au fost prezentate probe care să confirme fapta imputată - nici materiale foto, video, declarații ori alte mijloace de probă. Nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de Codul contravențional și legislația internațională privind dreptul la un proces echitabil. Totodată, nu i s-a explicat clar în ce constă învinuirea, iar lui Hlopianicova Anna nu i s-a oferit posibilitatea reală de a se apăra, de a fi asistat de avocat și de a contesta fapta în mod efectiv încă din etapa constatării. Țin să reiterez că, contravenienta Hlopianicova Anna nici nu a fost citată pentru a se prezenta în fața agentului constatatator la data de 16.06.2025, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce la fel i-a admis încălcarea dreptului asupra unui proces echitabil, inclusiv de a prezenta probe întru susținerea poziției sale, și infirmarea învinuirii ilegal înaintate.

Indică că, Hlopianicova Anna nu a primit și nici nu putea primi careva transferuri prin intermediul PSB BANK Promsvyazibank, după cum se incriminează ilegală și abuziv de către agentul constatatator, și în acest sens, nu a fost prezentată absolut nici-o probă care măcar indirect ar confirma ipoteza sterilă adusă în învinuire, or, la materialele cauzei contravenționale lipsesc careva extrase bancare, contracte, bonuri de transfer, acte ce ar atesta efectuarea de careva transferuri, și cu atât mai mult nici nu este indicată persoana de la care se pretinde că, Hlopianicova Anna ar fi primit surse financiare pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului ia vot, toate aceste circumstanțe de comun cu răspunsul BC „MAIB” SA, prin care se confirmă că, contravenienta nu a primit în perioada 01.01.2024- 13.06.2025, careva surse bănești din nici-o țară. Învinuirea adusă ilegal de către agentul constatatator lui Hlopianicova Anna, de altfel este nu altceva decât o încercare de insinuare a procesului contravențional, în condițiile în care nici măcar nu s-a specificat care anume sumă a fost primită, în care transe, care ar fi fost contul bancar pe care Hlopianicova Anna ar fi primit sursele financiare, și cu atât mai mult din ce țară ar fi fost efectuat pretinsul transfer. De altfel, nici agentul constatatator nu poate să cunoască, sau măcar să ghicească din care țară, din numele cui, și care este suma pretinsă a fi primită de către Hlopianicova Anna, deoarece aceste acuzații poartă un caracter formalist, convențional și

inventat, anume cu scopul obținerii sancționării contravenientei, fără careva probe, iar alegațiile că, sumele de bani ar fi fost primite de la reprezentanții Blocului „Victorie - Pobeda”, sunt doar o metodă de eludare de la sarcina probatiunii în procesul contravențional. Însuși agentul constatatator chiar reiesind din materialele cauzei contravenționale nu deține careva probe ce să confirme recepționarea de către Hlopianicova Anna de careva transferuri bănești prin intermediul Promsvvazibank, și tot agentul constatatator nici nu poate proba în favoarea sau defavoarea Referendumului Constituțional Electoral din anul 2024, se pretinde că, ar fi fost primit așa-zisul transfer primit de către Hlopianicova Anna. În general, atestă caracterul nejustificat și ilegal al învinuirii aduse la caz, în lipsa unor probe măcar indirecte, și absenta datelor cu privire la locul, ora, și modalitatea comiterii, persoana de la care se pretinde recepționarea banilor, acte ce ar confirma transferul etc., și toate aceste circumstanțe vin să confirme nu doar lipsa faptei contravenționale, dar și o intenție abuzivă a agentului constatatator, de sancționare a unei persoane nevinovate. Această eroare de fapt și de formă are caracter esențial întrucât afectează certitudinea datei pretensei constatări, generând incertitudine juridică și făcând imposibilă verificarea veridicității procedurii aplicate. Potrivit practicii constante, orice asemenea viciu procedural atrage nulitatea absolută a actului constatatator. În consecință, este evident că agentul constatatator nu a identificat și nu a descris complet circumstanțele concrete ale comiterii faptei, iar procesul-verbal a fost întocmit cu grave lacune de conținut și formă, care subminează însăși existența contravenției.

Toate aceste vicii de procedură și fond, în ansamblul lor, conduc la concluzia inevitabilă că actul contestat este nul din punct de vedere juridic, iar cauza contravențională urmează a fi încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pentru lipsa faptei sau imposibilitatea stabilirii acesteia cu certitudine, în condițiile respectării garanțiilor fundamentale ale apărării.

Solicită petiționarul Hlopianicova Anna anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP MAI, seria/nr. MAI06335361 din 16.06.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 47 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Hlopianicova Anna, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate, în acțiunile acesteia.

La 02.07.2025, IP Soroca a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatatator Celan Alexandr, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 16.06.2025 emise în privința lui Hlopianicova Anna.

Petiționarul Hlopianicova Anna, în ședința de judecată a declarant că, nu este vinovată de cele imputate. La 08.06.2025 a aflat de la inspectorul de poliție că pe numărul de mobil al său a primit 11 sms de pe aplicația instituției bancare PSB. Nu a știut până la acel moment despre acestea, date personale și telefonul mobil nu le-a dat nimănui. Nu știe de unde în telefonul său a apărut aplicația bancată PSB. Susține integral cele indicate în contestație și solicit admiterea acetseia.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare din 16.06.2025, petiționarul Hlopianicova Anna a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, iar conform procesului verbal cu privire la contravenție, în acțiunile sale a fost reținut faptul că, în perioada anului 2024 având calitatea de alegător cu drept de vot a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican din toamna anului 2024. Astfel, prin acțiunile sale, Hlopianicova Anna a comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin.(8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa contravenientului Hlopianicova Anna, aceasta fiind remisă prin intermediul poștei, fără a fi indicată data recepționării de către contravenient, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 seria nr. MAI06335361. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului

contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului Hlopianicova Anna, ulterior fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, iar cu referire la acest aspect, petiționarul nici nu a prezentat careva obiecții, iar de facto alte încălcări nu au fost invocate nici în contextul contestării ulterioare.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancționare.

Respectiv, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul de a fi reprezentat și de un avocat ales, pe care și l-a exercitat doar cu ocazia contestării deciziei de sancționare în instanța de judecată, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

Mai mult ca atât, instanța notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatatator în prezența unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privința căruia instanța nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatatator nu a indicat locul și timpul comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține locul săvârșirii și perioada săvârșirii contravenției, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447¹ din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind

reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, înscrisuri, rapoarte etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 seria nr. MAI06335361 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Hlopianicova Anna a fost sancționat în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;
- raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025, potrivit cărora s-a stabilit că, Hlopianicova Anna la în perioada 02.08.2024-17.10.2024 a primit 11 (unsprezece) mesaje de intrare în telefonul mobil număr SIM *****, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), au fost oferți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025;
- încheiere nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc;
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024;
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024;

- ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 întocmit în privința lui Hlopianicova Anna în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii argumentele petiționarului expuse în contestație referitor la faptul că, nu a acceptat careva sume de bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, ultimul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, precum și la decizia agentului constator, astfel, în opinia instanței nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative,

în formele stabilite de Constituție”. Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat”. Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenției și nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui Hlopianicova Anna nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 seria nr. MAI06335361 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă și convingerea agentului constatatator despre comiterea unei contravenții, de altfel acestea fiind circumstanțe pe care însăși petiționarul nu le respinge în contestația sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 47¹ a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constatatator.

În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor

consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitorul Hlopianicova Anna.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Hlopianicova Anna împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 seria nr. MAI06335361, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Soroca, Celan Alexandr, și a deciziei de sancționare din 16.06.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația înaintată de Hlopianicova Anna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2025 seria nr. MAI06335361 și decizia de sancționare din 16.06.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a lui Hlopianicova Anna în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție 16.06.2025 seria nr. MAI06335361 și decizia de sancționare din 16.06.2025, prin care în privința lui Hlopianicova Anna a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător

Tocaiuc Ghenadie