

05 noiembrie 2015
Judecătoria Soroca
Instanța compusă din:
Președinte

or.Soroca

D. Gx

Cu participarea:
Grefierului

A. O.

Procurorului

V. M.

Avocatului

XXXXXXXXXX, A.

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui xxxxx, născut la xxxxx, originar și locuitor al or.Soroca str. xxxxx, studii medii, nesupus militar, fără lucru, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova,

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare cauzei: rezonabile.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a cerut recunoașterea lui xxxxx vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) CP și de stabilit pedeapsa 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu admiterea acțiunii civile.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința judiciară, instanța

A CONSTATAT:

xxxxx, prin luna ianuarie 2014, fiind angajat în calitate de lucrător cu termen de încercare la SC "Nel-Grup" SRL din or.Soroca, având intenția dobândirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul că pînă la 08.07.2014 v-a achita suma de 8400 lei pentru 3 geamuri din termopan pe care le-a luat de la întreprinderea mai sus indicată și pe care le-a montat la apartamentul concubinei sale Ouș Inga, care este amplasat pe str. D.Cantemir 22, ap.2 din or.Soroca. Ultimul nu a întors datoria de bani mai sus indicată, deși banii în cauză i-au fost transmiși de către Ouș Inga pentru a se achita cu firma la care lucrează și de la care a luat ferestrele din termopan, în mod ilegal însușind suma de 8400 lei în scopuri personale, fapt pentru care a cauzat părții vătămate SC" Nel-Grup" SRL prejudiciu material.

xxxxx a fost pus sub învinuire în baza art190 alin.(1) CP al RM, ca învinuit ultimul a dat declarații și vina în comiterea infracțiunii și-a recunoscut-o pe deplin.

Inculpatul xxxxxs-a escivat de la prezentarea în instanță părăsind locul de trai și ca urmare în baza încheierii Judecătoria Soroca din 07 iulie 2015, a fost anunțat în căutare. În conformitate cu prevederile art. 321alin. (2) și alin. (6) CPP RM instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Cu toate că inculpatul Lobanov Alexandr în cadrul urmăririi penale vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, vina lui se dovedește și prin depozițiile părții vătămate, martorilor precum și prin documentele din dosar cercetate în ședința de judecată și anume:

- Declarațiile părții vătămate xxxxx, a declarat că este directorul SRL "Nel-Grup" situată pe str. Uzinelor din or.Soroca.În luna noiembrie 2013 la SRL "Nel-Grup" a fost angajat la lucru Lobanov Alexandru cu termen de încercare, ca elev, neoficial. În luna decembrie xxx. a venit cu propunerea la xxxxx ca să-i fie eliberate din contul salariului niște geamuri din termopan. Astfel xxxxx. a primit trei geamuri din termopan în sumă totală de 8400 lei. Pînă în prezent din salariul ultimului nu au fost reținute careva mijloace bănești, deoarece îndată el s-a eliberat de la serviciu și geamurile n-au fost achitate. Partea vătămată a mai declarat că suma de 8400 lei pentru întreprinderea dată nu este un prejudiciu considerabil, acțiunea civilă nu a fost restituită .

- Declarațiile martorului xxxxx, care a declarat că pe xxxxx-l cunoaște, deoarece a concubinat împreună timp de un an și jumătate. În timp ce concubina cu Lobanov Alexandr, acesta în toamna anului 2013 s-a angajat ca lucrător de rînd la proprietarul firmei xxxxx, firma se ocupa cu confecționarea geamurilor din termopan. Deoarece xxxxxdorea să schimbe geamurile de la apartamentul care locuia de pe str. D.Cantemir 22, ap.2, s-a înțeles cu ultimul să-i aducă 3 geamuri și pentru aceasta i-a dat suma de 7500 lei. xxxxx i-a adus 3 geamuri din termopan și i-a comunicat că le-a procurat de la firma lui xxxxx și s-a achitat cu ultima pentru aceste geamuri. Peste un timp oaracare a aflat de la o persoană ca xxxxx nu s-a achitat cu cele trei geamuri din termopan montate la apartamentul ei. Ultima a mai declarat că la poliția spus că i-a dat lui xxxxx. suma aproximativă de 8000 lei și cu ultimul nu a discutat de mai mult timp, deoarece are frică de el.

- Declarațiile martorului xxxxx, a declarat că activează în calitate de director adjunct la "Nel-Grup" SRL, care se ocupă cu confecționarea geamurilor din termopan. În luna noiembrie 2013 la firma dată a fost angajat temporar xxxxxși în luna decembrie 2013 ultimul a venit cu propunerea la ea, ca din contul salariului să-i fie eliberate niște geamuri din termopan în sumă de 8400 lei. Pînă la urmă a hotărît să-i elbereze din contul salariului 3 geamuri din termopan. De la xxxxx. nu a fost reținute și încasate careva surse financiare, deoarece ultimul după ce a primit geamurile de la serviciu s-a eliberat. Referitor la acest caz martorul a discutat cu xxxxx de nenunțare ori, însă acesta numai promite, dar în realitate nu a achitat costul geamurilor.

Despre vinovăția lui xxxxxmai probează:

☐ Plînferea cet.xxxxxdin 27.10.2014 depusă la IP Soroca, înregistrată în R-1" de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni" sub nr. 948, prin care solicit tragerea la răspundere a cet. xxxxx care prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la SC "Nel-Grup" SRL trei geamuri din termopan, cauzînd o pagubă material în sumă de 8400 lei.

☐ de procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2014, prin care a fost cecetat apartamentul situate în or.Soroca, str. D.Cantemir 22 ce aparține cet. xxxxxNicolae , născută la 24.08.1987, prin care s-a constatat că la ferestrele acestea sunt instalate trei geamuri din termopan;

☐ circumstanțele atenuante conform art. 76 CP – recunoașterea vinovăției;

☐ Circumstanțe agravante conform art. 77 CP- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate;

☐ la locul de trai xxxxx se caracterizează pozitiv;

☐ la evidența medicului narcolog sau psihiatru xxxxxn se află.

☐ Prin sentința din XXXXXXXXXX, xxxxx a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) CP și 188 alin.(2) lit.e) și f) CP, fiind condamnat în baza art. în baza art. 371 alin.(1) CP la 2 ani închisoare, în baza art. 188 alin.(2) lit.e),f) CP, cu aplicarea art. 79 CP la 3 ani închisoare. În baza art. 84 CP, prin cumul parțial pentru infracțiunile comise i-a fost stabilită definitive pedeapsa de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

☐ Alte materiale ale dosarului penal.

În ordinea prevăzută de alin.(1) pct.2) art.368 CPP, instanța de judecată a dat citire declarațiilor inculpatului XXXXXXXXXX, depuse în cadrul urmăririi penale,

fiind audiat în calitate de bănuit de învinuit (f.d. 58).

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind martorii pe dosar, partea vătămată, instanța consideră că vina lui xxxxx este dovedită, iar acțiunile lui se încadrează în baza art.190 alin.(1) CP cu indicii de calificare: excrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă potrivit art.75 CP., instanța ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele ce atenuează s-au agravează răspunderea penală.

La locul de trai inculpatul se caracterizează negativ.

Circumstanțe atenuante nu s-au stabilit în instanța de judecată.

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit în instanța de judecată.

Conform art. 16 CP, infracțiunea comisă de Lobanov Alexandr face parte din categoria infracțiunilor "mai puțin grave".

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de faptul că xxxxx a recunoscut vina pe deplin, anterior a fost condamnat la privațiune de libertate, fapt confirmat prin informația prezentată de procuror cu nr. 3/5392 din 07.08.2015 cet.xxxxx, născut la 04.03.1986, de unde se deduce că: xxxxx s-a deținut în penitenciarul nr.11-Bălți de pe data de 15.10.2011 până la data de 14.12.2012, fiind eliberat din P-11 Bălți conform executării efectuate și integrale a pedepsei.

De asemenea instanța ea în considerație și informația din Forma n/r 246 a lui xxxxx, unde se indică că ultimul a mai ispășit pedeapsă cu închisoare de 4 ani p/l din conform sentinței din XXXXXXXXXX.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă potrivit art.75 CP., instanța ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele ce atenuează s-au agravează răspunderea penală.

Conform art 16 CP , infracțiunea comisă de Lobanov Alexandr ,face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe atenuante nu sau stabilit.

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit în instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale , adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate , jignire înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă, generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit prevederilor alin.(1) lit.c) art.5 din CEDO, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșescă o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

La numirea pedepsei instanța de asemenea ea în considerație și faptul că: după comiterea crimei, xxxxx, vina a recunoscut-o pe deplin,sa căit în cele comise, iar în timpul examinării cauzei în instanța de judecată , inculpatul sa exchivat de la prezentarea în instanță, paguba nu a restituit-o părții vătămate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovatului, de atitudinea inculpatului vizavi de fapta comisă și comportamentul lui în timpul comiterii crimei și după săvârșirea infracțiunii, de asemenea de condițiile de viață și starea materială a lui, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Lobanov Alexandr nu este posibilă în condiții non privative de libertate, numindu-le o pedeapsă legată de privarea de libertate în conformitate cu prevederile art. 34 și 82 CP, considerând în acțiunile lui xxxxx, stare de recidivă.

De asemenea instanța ajunge la concluzia de a admite acțiune civilă înaintată de partea vătămată xxxxx în mărime de 8400 lei, fiind prezentate probe în dosar ce confirmă suma solicitată în mărime de 8400 lei.

Reieșind din cele expuse în baza art.art. 382,384,385,389,393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată;
CONDAMNĂ :

xxxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art: art. 190 al 1 Cod Penal al RM și se condamnă la -2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei lui xxxxx de calculat de la data reținerii lui.

De încasat de la xxxxxîn folosul părții vătămate SRL„NEL-Grup, administrator xxxxx, acțiunea civilă în mărime de 8400 lei(opt mii patru sute).

Sentința se remite spre executare la IP Soroca.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președinte de ședință,
Judecător

D. G.