

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

xxxxAPARTxxxx5 noiembrie xxxxAPARTxxxx010

or. xxxxxxxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din :

Președinte	xxxxxxxxxxc
Grefier	xxxxxxxxxxxxxx
cu participarea procurorului	xxxxNUMExxxx
avocatului	xxxxxxx

a judecat în ședința de judecată deschisă de învinuire de xxxxNUMExxxx, născută la xxxxAPARTxxxx1xxxxAPARTxxxx73, originară și locuitoare a or. xxxxxx, str. Cxxxxxxxxxxxxx, xxxxAPARTxxxx1 A, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale, cet. a R. Moldova, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 1xxxxAPARTxxxx alin. (5), 361 alin. (xxxxAPARTxxxx) lit. b) Cod penal,

A S T A B I L I T :

xxxxNUMExxxx Gxxxxxxxxx este învinuită că, lucrând în calitate de director a Societății Comerciale „Iunaris” SRL cu sediul în or. xxxxxx, str. Cxxxxxxxx, 1xxxxAPARTxxxx1^a, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 11. 0xxxxAPARTxxxx. xxxxAPARTxxxx07, în perioada lunilor ianuarie- aprilie xxxxAPARTxxxx008, intenționat, urmând scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, i- a înșelat pe xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, ca ultimii să obțină credite bancare în favoarea ei, convingându- i că ulterior ea va achita creditele bancare obținute de către aceștia.

xxxxNUMExxxx în perioada lunilor ianuarie- aprilie xxxxAPARTxxxx008, având intenția de a obține credite bancare, intenționat a falsificat prin înscrierea datelor false în certificatele de salariu a lui Lxxxxxxa, Sxxxxxxxx, xxxxxxxxg care, reprezintă documente oficiale ce acordă drepturi, în baza cărora ultimii au încheiat contracte de credit cu reprezentanții filialelor de la BC „Victoria bank” SA Soroca, BC „Energbank” SA Soroca, BC „Moldinbank” SA și au beneficiat de creditele bancare în sumă totală de 7xxxxAPARTxxxx 000 lei.

În ședința de judecată xxxxNUMExxxx vina în eroare, adică în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune nu a recunoscut- o, a recunoscut vina în falsificarea prin înscrierea datelor false în certificatele de salariu a lui xxxxxxxxxx și xxxxxxxx. Apela la agenții economici pentru luarea de credite din motiv că, în urma unor împrejurări grele ca starea sănătății ei, moartea celor apropiați și incendiul avut loc în barul luat în arendă de ea. xxxxxxxxxx lucra la ea în bar în calitate de chelneriță și împreună cu soțul ei a luat un credit în sumă de xxxxAPARTxxxx0 000 lei din care 10 000 lei i- a luat soțul lui Sxxxxxxxxx iar 10 000 lei i- a folosit ea pentru necesitățile afacerilor. După cum și a fost înțelegerea între ei, au achitat creditul în jumătate.

În primăvara anului xxxxAPARTxxxx008 nu se isprăvea cu achitarea creditelor și s- a adresat la Lxxxxxxx pentru a lua un credit, a pregătit documentele respective (certificat de salariu, copia buletinului) și Sxxxxxxxx a plecat la BC „Victoriabank” SA și a primit un credit de 30 000 lei. Întorcându- se la barul „Canion” din suma de 30 000 lei a luat 5 000 lei și xxxxAPARTxxxx5 000 lei i- a transmis ei. Înțelegerea a fost că ea, xxxxNUMExxxx achită suma de xxxxAPARTxxxx5 000 lei, iar când va rămâne datoria de 5 000 lei, xxxxxxxx le va achita. A achitat acest credit de la data de 03. 04. xxxxAPARTxxxx008 până la 03. 11. xxxxAPARTxxxx008, adică timp de 7 luni creditul regulat a fost achitat numai de ea. Văzând că, nu se poate achita cu creditul a plecat peste hotare spunându- i lui xxxxxxxxxx că creditul îl va achita ea personal fără ca să aibă intenția de a o înșela. Plecând în Rusia a achitat în decembrie xxxxAPARTxxxx008 creditul, Sxxxxxxxxx a știut că, certificatele de salariu erau false dar, necătând la aceasta a beneficiat și ea de acest credit.

Cu Lxxxxxxxxxxxxxxxx sunt în relații de prietenie și a rugat- o să beneficieze de un credit pentru ca să repare barul după incediu, de asemenea cunoștea faptul de falsificare a documentelor în baza cărora banca acorda creditul. Bani luați de la bancă în formă de credit i- a împrumutat ei. Nu avea de gând s- o înșele, ultima știa că, ea, xxxxNUMExxxx a plecat în Rusia, achitățile pe marginea creditului le efectua ea.

Cu ajutorul ei Vxxxxxxxxx a beneficiat de credit de la BC „Victoriabank” SA, ea a falsificat documentele necesare pentru primirea de către Vxxxxxxxxxg a creditului dar, de suma de bani primită a beneficiat Vxxxxxxxxx care îi este frate, ea ca soră i- a facilitat procedura de primire a creditului, de înșelăciune nici nu merge vorba.

Partea vătămată xxxxxxxxxx a declarat că, pe xxxxNUMExxxx o cunoaște de mai mulți ani, se află în relații de prietenie și la xxxxAPARTxxxx5. 01. xxxxAPARTxxxx008 la rugămintea ei a primit un credit în sumă de xxxxAPARTxxxx4 000 lei de la BC„ Moldinbank” SA pentru xxxxNUMExxxx. Toate documentele necesare pentru primirea creditului au fost perfectate de xxxxNUMExxxx. În luna februarie xxxxAPARTxxxx008 iarși s- a întâlnit cu xxxxNUMExxxx care a rugat- o să mai primească un creit pentru ea, la xxxxAPARTxxxx5. 0xxxxAPARTxxxx. xxxxAPARTxxxx008 de la „Energbank” a mai primit un credit de xxxxAPARTxxxx5 000 lei pe care în întregime l- a transmis lui xxxxNUMExxxx. Și de această dată cu perfectarea documentelor se ocupa xxxxNUMExxxx.

Nici atunci, nici în prezent nu consideră că, xxxxNUMExxxx avea intenția să o înșele, știa că ultima se află într- o stare financiară precară și a dorit să o ajute.

Partea vătămată xxxxxxxxxx a declarat că, în octombrie xxxxAPARTxxxx007 a fost angajată ca chelneriță în barul „Canion” care îl arenda xxxxNUMExxxx și a lucrat în barul respectiv până în decembrie xxxxAPARTxxxx007 și primea salariul lunar 1xxxxAPARTxxxx00 lei. La sfârșitul lunii martie xxxxAPARTxxxx008 a fost telefonată la domiciliu de xxxxNUMExxxx care i- a comunicat că, este bolnavă și a rugat- o să- i împrumute bani. Ea i- a spus că, die bani nu dispune la ce xxxxNUMExxxx a spus că ea poate să primească un credit pe care îl va achita ea, xxxxNUMExxxx. După amiază a telefonat- o și a rugat- să vină la barul „Canion”. Ajungând la barul „Canion” xxxxNUMExxxx era împreună cu o doamnă pe nume Sxxxxxxxx. xxxxNUMExxxx i- a spus să plece la „Victoriabank” împreună cu Svetlana care i- a arăta la cine să se adreseze pentru a primi creditul. Ajungând la bancă a prezentat documentele pregătite de xxxxNUMExxxx și plecând la casă a primit 30 000 lei și pe toți i- a dat lui xxxxNUMExxxx. Peste câteva luni acasă i- a venit scrisoare de la bancă în care i se comunica că, creditul nu se achită. Cu această scrisoare a plecat la xxxxNUMExxxx, ultima i- a spus să nu- și facă griji că ea va achita creditul. Peste un timp așa scrisoare de la bancă i- a mai venit și plecând la xxxxNUMExxxx acasă a aflat că, ultima este plecată peste hotare.

Consideră că, de xxxxNUMExxxx a fost înșelată.

Reprezentanții legali a victimelor au declarat următoarele.

xxxxNUMExxxxghei, reprezentant a BC„ Energbank”SA a declarat că, la xxxxAPARTxxxxxxxAPARTxxxx. 01. xxxxAPARTxxxx008 xxxxNUMExxxx a beneficiat de credit în sumă de xxxxAPARTxxxx5 000 lei, suma datoriei față de bancă la ziua de azi este de 17 581 lei.

Reprezentantul BC„ Moldova- Agroindbank” SA xxxxNUMExxxx a declarat că, conform contractului de credit din xxxxAPARTxxxx. 03. xxxxAPARTxxxx008 xxxxNUMExxxx a beneficiat de un credit în sumă de 30 000 lei și timp de patru luni creditul a fost achitat. La situația de 07. 05. xxxxAPARTxxxx010 datoria lui xxxxNUMExxxx are o datorie față de bancă în sumă de xxxxAPARTxxxx3 xxxxAPARTxxxx38 lei.

Reprezentantul BC„ Victoriabank” SA xxxxNUMExxxx a declarat că, la 03. 04. xxxxAPARTxxxx008 xxxxxxxxxx a beneficiat de un credit de 30 000 lei prezentând certificat de salariu de la SRL „Iunaris” semnat de xxxxNUMExxxx. De la 03. 11. xxxxAPARTxxxx008 Stratuța lilia nu a mai efectuat plăți pentru rambursarea creditului. Alanogic a prmit credit și Vasilachi Oleg la 08. 0xxxxAPARTxxxx. xxxxAPARTxxxx008 și la data de 08. 0xxxxAPARTxxxx. xxxxAPARTxxxx008 nu a mai efectuat plăți pentru rambursarea creditului.

Martorul xxxxNUMExxxxletana a declarat că, pe xxxxNUMExxxx o cunoaște deoarece trăiesc într- o mahală și în aprilie xxxxAPARTxxxx008 se afla în barul „Iunaris” și xxxxNUMExxxx a rugat- o să- i arate la o doamnă pe nume xxxxxxxx unde la BC„ Victoriabank” SA se află și lucrează xxxxxxxxxu persona pe nume xxxxxxxx a intrat în bancă, la Pxxxxxxxxxxxxx ultima a semnat careva documente și la casă a prmit banii. În toamna anului xxxxAPARTxxxx008 la ea acasă a venit lilia și i- a spus că, din bancă a luat credit pentru Diana, xxxxNUMExxxx se află la domiciliu dar nu dorește să deschidă ușa.

Analizând probele dobândite în ședința de judecată, studind materialele dosarului instanța consideră vina lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(xxxxAPARTxxxx) lit. b) Cod penal dovedită în tot volumul, acțiunile ei se încadrează în baza acestui articol cu indici de calificare: confecționarea, folosirea

documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx care este învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 1 xxxAPARTxxx alin.(5) Cod penal cu indicii de calificare excocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, urmează a fi recalificate în baza art. xxxAPARTxxx38 Cod penal cu indicii de calificare: prezentarea cu bună- știință a unor informații false în ascopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în proporții mari din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 38 xxxAPARTxxx alin. (1), (xxxAPARTxxx) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Infracțiunea de excocherie incriminată lui xxxNUMExxxx este în stânsă legătură cu infracțiunea de dobândire a creditului prin înșelăciune. Între acestea se identifică instituția delimitării, concurența normelor penale nu poate fi constatată, avându- se în vedere esența definitorie a creditului (unul din elementele esențiale a acestuia este rambursarea lui). În cazul în care banii au fost obținuți fără ideea de a fi rambursați, nu se constată prezența esenței creditului- ca instituție financiară- urmând ca fapta comisă să fie calificată ca excocherie.

În cazul dat xxxNUMExxxx ca instrumente de dobândire a creditelor prin înșelăciune le- a folosit pe Stratuța lilia și Leșan Svetlana.

Cum au explicat în ședința de judecată Sxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx, prima a lucrat în calitate de chelneriță în barul pe care îl administra xxxNUMExxxxian, iar Leșan Sveplana îi este prietenă, adică relațiile lor se bazuu pe buna credință între ele, D. xxxNUMExxxx la bun început practic le- a avertizat că, are nevoie de bani pentru repararea barului după incendiu, a fost bolnavă, de, deja de la mai multe bănci are luate credite și de alte credite nu poate beneficia.

Mai mult ca atât, examinând în ansamblu toate blanchetele, care urmează a fi completate și semnate pentru obținerea creditului, este imposibil de a conștientiza faptul între cine se încheie și sensul acestui contract.

Din aceste considerente constatăm că, xxxNUMExxxx nu a denaturat informațiile despre sine, nu a dus vitimele în eroare, prin înșelăciune sau abuz de încredere, pentru a- și realiza cu intenție directă însușirea cu rea- voință a creditelor de împrumut luate pe numele Sxxxxxxxxxși xxxxxxxxxxxx Vxxxxxxxxxxg. Însăși faptul că, Sxxxxxxxxx și Lxxxxxxxxxxna au depus cerere de primire la instituția financiară a creditului, au semnat toate blanchetele pentru obținerea creditului, i- au transmis banii lui xxxNUMExxxx dovedește că ambele părți vătămate cert știau că împrumutul este luat pe numele lor. xxxNUMExxxx primele opt luni pentru fiecare credit în parte achita creditele conform graficelor stabilite de instituțiile financiare.

Faptul că, din motive obiective xxxNUMExxxx nu și- a onorat obligațiunile financiare pentru rambursarea creditelor luate de Sxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, nu dovedește intenția de excocherie în acțiunile ei.

De asemenea, xxxNUMExxxx nu neagă că, a beneficiat de aceste credite și este de acord ca aceste sume debitoriale să să fie ncasate de la ea.

În ordonanța de punere sub învinuire și în înaintarea acuzării lui Dxxxxxxxxxă îi este incriminat că, la 08. 0xxxAPARTxxx. xxxAPARTxxx008 Vxxxxx a încheiat un contract de credit cu filialaBC „ Victoriabank” SA și a beneficiat de un credit în sumă de 30 000 lei pe care imediat i- a transmis lui xxxNUMExxxx care i- a însușit cauzându- i pagubă materială considerabilă.

Acest capăt de învinuire de Inculpata xxxNUMExxxx nu a fost recunoscut ea, explicând că de acest credit a beneficiat singur Vxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ea ca soră l- a ajutat să primească acest credit falsificând documentele necesare pentru primirea creditului.

În ședința de judecată Vxxxxxxxxx de către partea învinuirii nu a fost prezentat ca parte vătămată cum este arătată poziția lui procesuală atât în ordonanța de punere sub învinuire cât și în rechizitoriu, depozițiile date de către Vxxxxxxxxxxg în cadrul urmăririi penale sunt apreciate critic de instanța de judecată.

Adică, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu- se de principiul prezumției vinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele care nu pot fi înlătur, fiind interpretate în favoarea inculpatuluiși în limita unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute de art. 385 CPP.

Mai mult ca atât, în acest caz se constată relații civile și nu penale, luând în considerație și faptul că, există în acest sens ordonanță judecătorească de încasare de la debitor xxxxxxxxxxxîn beneficiul BC „ Victoriabank” SA a sumei datorate de debitor.

Din considerentele indicate, instanța de judecată la acest capăt de învinuire o achită pe xxxNUMExxxx.

În conformitate cu cele expuse și în baza art. art. 384- 385, 3xxxAPARTxxxxxxxxAPARTxxx- 3xxxAPARTxxx4, 3xxxAPARTxxx6 CPP, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

A o achita pe xxxNUMExxxx la capătul de învinuire pe episodul excocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune de la Vxxxxxxxxxxg pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A declara vinovată xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxxAPARTxxx38 și 361alin.(xxxAPARTxxx) lit. b) Cod penal și de- i aplicat:

pe art. xxxAPARTxxx38 Cod penal- 4 (patru ani) de închisoare.

pe art. 361alin.(xxxAPARTxxx) lit. b) Cod penal- 6 (șase) luni de închisoare.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal de stabilit pedeapsa definitivă prin cumul pațial al pepepselor aplicate 4(patru) ani și 3 (trei) luni închisoare.

În baza art. xxxAPARTxxx Cod penal pedeapsa numită de suspendat condiționat dacă în termenul de probă de xxxAPARTxxx (doi) ani condamnata xxxNUMExxxx nu va comite alte infracțiuni.

De admis acțiunile civile, încasând de la xxxNUMExxxx în favoarea lui Sxxxxxxxxxx30 000 (treizeci mii) lei și în favoarea lui Leșan Svetlana 4xxxAPARTxxx 000 (patruzeci și nouă mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință, judecător

Maxxxxxxxxx