

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 noiembrie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Gh. Purici

L. Cristal

N. Drumea

A. Cebotari

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Mihai Alina *****, născută la *****, originară s.***** r-l Soroca, domiciliată or. Soroca *****, apartenența etnică moldoveancă, studii medii incomplete, concubinează, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, nu lucrează, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 21.11.2013 în baza art. 151 alin. (1) CP la 3 ani închisoare. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.05.2014 sentința Judecătoriei Soroca din 21.11.2013 a fost casată, Mihai Alina condamnată la trei ani închisoare, în baza art. 90 CP cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe termen de doi ani;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.11.2017 în baza art. 264¹ alin. (4) Cod Penal la amendă în mărime de 826,5 unități convenționale - echivalentul a 43 125,00 lei, antecedente penale nestinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 11.07.2019– 29.11.2019.

CONSTATĂ:

Mihai Alina *****, în perioada lunii mai 2019, acționînd cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor care nu-i aparțin, prin comportamentul său dolosiv și viclean, a instigat-o și a convins-o p Belinskaia*****, născută la*****, care este diagnosticată cu tulburare organică de personalitate, pentru încheierea mai multor contracte de credit, comunicîndu-i precum că ultima nu va rambursa careva mijloace bănești și nu va avea careva probleme, deoarece aceasta se cunoaște cu lucrătorii băncilor, astfel, determinînd-o pe

Belinskaia***** să obțină mai multe credite, și anume de la SRL „Sebo Credit” suma de 5 000,00 lei și suma de 3 300,00 lei, de la SRL „MCP Finance” suma de 3 000,00 lei și de la SRL „Easy Credit” un credit în sumă de 11 817,00 lei pentru procurarea unui televizor de la magazinul „Enter”, pe care le-a însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate Belinskaia***** un prejudiciu considerabil în sumă totală de 23 117,00 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata Mihai Alina a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpata Mihai Alina sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, în luna martie 2019 a fost internată în spitalul din mun. Soroca unde a făcut cunoștință cu Belinskaia*****, cu care ulterior a continuat să comunice prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. La începutul lunii mai 2019 din cauza faptului că avea nevoie de bani pentru tratamentul copilului a decis să o inducă în eroare pe Belinskaia*****, determinînd-o să ia un credit pe numele său. Discutînd cu Belinskaia***** ultima a fost de acord. Tot atunci împreună cu Belinskaia***** au mers la SRL „Sebo Credit” unde***** a luat un credit în sumă de 3 000 lei, bani pe care i-a transmis ei. Din suma primită a luat 1500 lei. Ulterior prin inducerea în eroare a lui Belinskaia***** că nu va achita creditele ultima a mai obținut încă două credite în mărime de 5 000 lei și 3 300 lei. Din aceste sume i-a transmis lui Belinskaia***** jumătate din bani.

Vina inculpatei Mihai Alina în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Belinskaia***** (f. d. 26-27), care a declarat că, în luna martie 2019, fiind internată în spital cu copilul a făcut cunoștință cu Mihai Alina, care la fel era internată în spital. După externare a continuat să converseze cu Mihai Alina, prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. În una din zilele lunii mai 2019 a fost telefonată de Mihai Alina, care i-a propus să se întâlnească solicitîndu-i să i-a cu ea și telefonul mobil. Deplasîndu-se pe plaja amplasată lîngă fostul hotel „Victoria” s-a întîlnit cu Mihai Alina, care a întrebat-o dacă nu dorește să cîștige niște bani, la ce i-a comunicat că nu este împotrivă, interesîndu-se prin ce metodă. Atunci Mihai Alina, i-a solicitat buletinul de identitate, cu ajutorul căruia ultima intenționa să i-a un credit pe numele său. Mihai Alina a asigurat-o că, nu va fi necesar să achite creditul, deoarece ea are o cunoștință la banca și ultima va închide creditul. I-a transmis buletinul de identitate lui Mihai Alina, care prin intermediul internetului a încheiat un contract de credit cu SRL „Sebo Credit”. După aceasta împreună cu Mihai Alina au mers la sediul SRL „Sebo Credit”, din mun. Soroca, unde ultima i-a spus să meargă singură, iar ea o va aștepta în parc. La SRL „Sebo Credit” a fost întrebată de către reprezentantul societății pentru ce are nevoie de credit, la ce i-a comunicat că pentru efectuarea reparației. Reprezentanții societății i-au înmînat o blanchetă pe care a semnat-o după ce i-a fost eliberat un împrumut în mărime de 5 000,00 lei. Din banii primiți i-a transmis lui Mihai Alina suma de 2 500,00 lei pe care ultima i-a spus că o va transmite fetelor de la bancă, pentru ca ulterior ea să nu achite creditul. A doua zi a fost telefonată din nou de Mihai Alina, care a rugat-o să vină la ea la domiciliu, unde ultima a rugat-o să i-a un televizor în credit pe numele său, iar ea va achita, propunere cu care a fost de acord. Împreună cu Mihai Alina s-au deplasat la magazinul „Enter” din mun. Soroca, unde a comunicat că dorește să procure un televizor în credit, care însă va fi

achitat de Mihai Alina. După ce a încheiat contractul de credit pe suma de 11 817,00 lei, a plecat, iar Mihai Alina a rămas să-și i-a televizorul. A doua zi a fost telefonată de Mihai Alina, care i-a propus să se întâlnească în parcul central din mun. Soroca. Venind la locul indicat, Mihai Alina i-a cerut să i-a un credit de la MCP „Finance”, asigurând-o că a discutat cu reprezentanții băncii și că nu va achita nici-un ban. Imediat a mers la sediul MCP „Finance”, amplasat în preajma parcului central din mun. Soroca, unde a încheiat un contract de credit pe suma de 3 000 lei dintre care i-a transmis lui Mihai Alina suma de 1 500 lei și contractul de credit, care din spusele acesteia urma să le transmită fetelor de la bancă. Peste aproximativ 5 zile Mihai Alina a telefonat-o și i-a comunicat că a discutat cu reprezentanții SRL „Sebo Credit”, care i-au spus că poate beneficia de un credit fără rambursare. După discuția telefonică a mers în parcul central unde s-a întâlnit cu Mihai Alina. Ulterior a mers la SRL „Sebo Credit”, unde a încheiat un contract pe suma de 3 300 lei, dintre care i-a transmis lui Alina suma de 1 650,00 lei. Peste câteva zile, observând la ea bani, mama a întrebat-o de unde îi are la ce i-a povestit despre cele întâmplate. A menționat că pînă în prezent din ajutorul pentru copii a achitat un împrumut în sumă de 5 000,00 lei și un împrumut în sumă de 3 000,00 lei. În prezent mai are de achitat împrumuturile în mărime de 3 300,00 lei și 11 817,00 lei. Prin fapta comisă Mihai Alina a prejudiciat-o cu suma de 23 117,00 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Gutium Serghei (f. d. 31), care a declarat că, activează calitate de consultant al magazinului „Enter”, situat în mun. Soroca, pe str. Ștefan cel Mare 24/60, cu intersecția străzii Decebal. Data precisă nu ține minte, la începutul lunii mai 2019, în magazin au intrat două fete, care i-au comunicat că intenționează să procure un televizor în credit. Atunci le-a explicat că, trebuie să prezinte buletinul de identitate pentru a perfecta contractul de credit. Una din domnișoare, care s-a prezentat ca fiind Belinskaia*****, i-a transmis buletinul de identitate și după perfectarea actelor a semnat contractul de credit, pentru procurarea televizorului altor accesorii pentru televizor. Ulterior, cererea a fost transmisă OCN ÎCS „Easy Credit” SRL care acceptat cererea depusă de către Belinskaia*****. Ulterior, în magazin a rămas cealaltă domnișoară pentru a lua televizorul;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Tcacuuc***** (f. d. 32-33), care a declarat că, activează în calitate de expert creditor al MCP „Finance”, situat în mun. Soroca, pe str. Gr. Vieru 9. Privitor la contractul de credit perfectat pe numele lui Belinskaia*****, a comunicat că, la 09 mai 2019, ultima s-a prezentat la oficiu, cerînd să fie eliberat un credit în sumă de 3000 lei, prezentând în acest sens buletinul de identitate. Tot atunci lui Belinskaia***** i-au fost explicate condițiile contractului, la ce ultima a comunicat că activează la „Testor”. La 05.06.2019, Belinskaia***** s-a prezentat la oficiu și a achitat integral suma creditului de 3 000 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Zagaevschi ***** (f. d. 34-35), care a declarat că, activează în calitate de operator comercial OCN „Sebo Credite”, situat în mun. Soroca, str. ***** cel Bun nr. 1/3. Privitor la contractul de credit perfectat pe numele lui Belinskaia*****, a comunicat că, la 07 mai 2019, ultima s-a prezentat la oficiu, spunînd că a fost efectuată o comanda-cerere pe suma de 5 000 lei. Atunci a fost verificat dacă exista comanda dată, după care a întrebat-o pe Belinskaia*****, pentru ce este necesar obținerea creditului, la care ultima i-a comunicat că pentru efectuarea reparației. Lui Belinskaia***** i-a fost eliberată suma de 5.000 lei, după care la 05.06.2019 ultima a achitat integral împrumutul;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Bilic ***** (f. d. 36-37), care a declarat că, activează în calitate de operator comercial OCN „Sebo Credite”, situat în mun. Soroca, str. ***** cel Bun nr. 1/3. Ce ține de contractul de credit perfectat pe numele lui Belinskaia*****,

a comunicat că, la 12 mai 2019, la oficiu s-a prezentat Belinskaia*****, spunând că dorește să obțină un credit în sumă de 3 300 lei, pentru reparație. Verificând baza de date a societății, a stabilit că, Belinskaia***** dispune de un credit. Tot atunci a întocmit un contract de credit pe suma de 3 300 lei. Cu condițiile contractului Belinskaia***** a făcut cunoștință, fiind de acord.

Vina inculpatei Mihai Alina mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ✓ cererea lui Belinskaia***** adresată IP Soroca prin care solicită luarea măsurilor cu Mihai Alina care prin înșelăciune a depozitat-o de mijloace bănești (f. d. 4);
- ✓ proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 04.06.2019 (f. d. 6);
- ✓ acordul de împrumut perfectat de OCN MCP „Finance” nr. MD 0011900000379 din 09 mai 2019, prin care se confirmă precum că Belinskaia***** a obținut credit în sumă de 3000 lei (f. d. 19);
- ✓ contractul de împrumut perfectat de OCN „Easy Credit” SRL nr. 097541542 din 08 mai 2019, prin care se confirmă că Belinskaia***** a procurat în credit un televizor în suma de 11 817,00 lei (f. d. 13);
- ✓ contractul de credit perfectat de OCN „Sebo Credit” SRL nr. AG 4376377 din 07.05.2019, prin care se confirmă că Belinskaia***** a obținut un credit în sumă de 5 000,00 lei (f. d. 10);
- ✓ contractul de credit anexă nr. AM 7951721 din 12.05.2019 la contractul de credit al OCN „Sebo Credit” SRL nr. AG 4376377 din 07.05.2019, prin care se confirmă că Belinskaia***** a obținut un credit în sumă de 3 300 lei (f. d. 12).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Mihai Alina vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatei se încadrează juridic în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unie fapte mincinoase, în privința actului juridic, cu încheierea acestuia, determinat de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”*.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpată constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante : prezența copiilor minori la întreținere.

Circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată.

La locul de trai inculpata se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Prin sentința Judecătorei Soroca (sediul Central) din 16.11.2017, Mihai Alina a fost condamnată în baza art. 264¹ alin. (4) Cod Penal la amendă în mărime de 826,5 unități convenționale-echivalentul a 43 125,00 lei.

Potrivit certificatului nr. 1159 din 01.07.2019 eliberat de executorul judecătoresc Serghei Plitoc, Mihai Alina nu a achitat amenda, în mărime de 43 125,00 lei, stabilită sentința Judecătorei Soroca (sediul Central) din 16.11.2017 (f. d. 60).

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal *„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat*

ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana lui Mihai Alina, de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luând în considerație faptul că, inculpata anterior a fost condamnată, avînd antecedente penale nestinse, însă se caracterizează satisfăcător, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, are la întreținere doi copii minori, unul cu vîrsta de 7 luni, a fost de acord să achite părții vătămate prejudiciul cauzat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultima nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea ei de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probă, dîndu-i posibilitatea reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Mihai Alina a condițiile ei, ceea ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatei și obligația, conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatei).

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Mihai Alina instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită

statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Luînd în considerație faptul că, inculpata Mihai Alina nu a executat pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătorei Soroca (sediul Central) din 16.11.2017, instanța de judecată va aplica pedeapsa penală prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal, în cazul unui cumul de sentințe.

Conform art.1398 alin.(1) Cod Civil „, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.

În baza art. 219 alin. (1) CPP „, *Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia*”.

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP „, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă*”.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP „, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept*”.

Axându-se pe circumstanțele elucidate în proces, instanța ajunge la concluzia că în baza faptei comise de inculpată în perioada lunii mai 2019, a survenit nu numai răspunderea penală, ci și răspunderea civilă delictuală.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în urma acțiunilor ilegale ale lui Mihai Alina, părții vătămate i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime totală de 23 117,00 lei.

Astfel, luînd în considerație circumstanțele stabilite, instanța de judecată conchide că, urmează a fi încasată de la Mihai Alina, în beneficiul lui Belinskaia*****, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 23 117,00 lei.

Conform art.227 alin.(2), (3) CPP, „, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*”.

Raportînd norma legală la speță, instanța conchide că, cheltuielile judiciare solicitate de procuror, pentru rechizite de birotică, în mărime de 25 lei, folosite în cadrul urmăririi penale sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, la discreția organului de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, acestea fiind achitate din bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată **Mihai Alina ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 1 (un) an închisoare.

În baza art. 85 alin.(1) și art. 87 alin. (2) Cod Penal al RM, la pedeapsa aplicată se adaugă integral partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătoreiei Soroca (sediul Central) din 16.11.2017, stabilindu-i lui **Mihai Alina ******* pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe de 1 (un) an închisoare și amendă mărime de 862,5 unități convenționale – echivalentul a 43 125,00 (patruzeci și trei mii una sută douăzeci și cinci) lei, care va fi executată de sine stătător.

În baza art. 90 Cod Penal al RM pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani condamnată **Mihai Alina *******, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În termenul de probă **Mihai Alina ******* se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la **Mihai Alina ******* în beneficiul lui **Belinskaia*******, a. n.*****, domiciliată în mun. Soroca str. Maria Cebotari nr. 13/2 prejudiciul material în mărime de 23 117,00 (douăzeci și trei mii una sută șaptesprezece) lei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Mihai Alina ******* se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoreiei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici