

Dosarul nr. 1-226/2021
PIGD 1-21160818-46-1-01112021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 iulie 2023

or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****

Instanța compusă din:

Președintele ședinței	Zadorojniuc Alexandru
Grefier	Ursu Valeria, Manea Doina, Ciobanu Ana-Maria

Cu participarea:

Procurorilor	Țugui Ion, Popa Radu
Avocatului	Lungu Alexandru
Părții vătămate	Leorda Natalia
Inculpatului	Arsene Ionuț-Marius

examinând în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat,
cauza penală de învinuire a lui,

Arsene I***** născut la *****, B/I NZ nr. *****, eliberat de SPCLEP tg. Neamț la 19.10.2021, pașaport RO *****, originar din România jud. Neamț, or. Târgul Neamț, domiciliat *****, str. *****, studii superioare, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al României, anterior judecat prin:

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, prin care Arsene-Ionuț Marius, a fost liberat de la răspundere în legătură cu actul cu privire la amnistie.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 01 noiembrie 2021 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 06 iulie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu a pledat pentru condamnarea inculpatului și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.

*Apărătorul inculpatului Arsene I***** avocatul Lungu Alexandru* a solicitat liberarea inculpatului de pedeapsă în legătură cu intervenirea Legeii cu privire la amnistia.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Arsene I****** fiind în relații de prietenie cu Leorda Natalia, a căpătat încrederea ei deplină, crezând condiții pentru comiterea infracțiunii de escrocherie. Astfel, Arsene I***** în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a inventat anumite circumstanțe, precum că ar avea afaceri pe teritoriul Republicii Moldova și are conturile blocate, fapte pe care le-a redat drept reale cetățenei Leorda Natalia.

Urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești și a bunurilor materiale, folosindu-se de încrederea cet. Leorda Natalia, a asigurat-o că pentru a putea continua activitatea sa în domeniul afacerilor este necesar de achitat anumite sume de bani.

Astfel, în perioada lunii august 2018, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, Arsene Ionuț-Marius a dobândit ilegal de la Leorda Natalia mijloace bănești în sumă totală de 13410,26 lei după cum urmează:

-la data de 18.08.2018, aflându-se în sat. Cuhureștii de Sus, r-nul ***** a pretins și primit de la Leorda Natalia suma de 4500 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 19.08.2018, aflându-se în or. *****, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 3000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a

restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 20.08.2018, aflându-se în mun. Bălți, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 2000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 21.08.2018, aflându-se în *****, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 100 euro, care conform cursului BNM constituia 1910,26 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 24.08.2018, aflându-se în mun. Bălți, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 2000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Arsene I***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*.

Inculpatul asistat de avocat în ședința de judecată a declarat că, își recunoaște vina, solicitând aplicarea legii cu privire la amnistie.

Astfel, în ședința de judecată, Arsene I***** a declarat că, vina o recunoaște integral. A făcut cunoștință cu Natalia Leorda, prin intermediul rețelelor de socializare în anul 2018. După ce s-a întâlnit cu doamna Natalia i-a comunicat că are o afacere și a căpătat încredere și a primit bani de la partea vătămată în sumă de 13410 lei. Din acea sumă nu a restituit nimic. Indică că va restitui banii în decurs de două săptămâni. Indică că a mai fost condamnat în anul 2021, la Varnița, pedeapsa a executat-o.

Vinovăția inculpatului Arsene I** în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:***

- declarațiile părții vătămate Leorda Natalia, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că solicită de la inculpatul Arsene Ionuț Marius să fie încasată suma de 13000 lei.

În conformitate cu art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației, martorul

Dragulean Eugeniu, se adevărește că este decedat, instanța de judecată a admis demersul procurorului privind darea citirii declarațiilor martorului sus nominalizat în cadrul cercetării judecătorești date în fața urmăririi penale.

- Proces-verbal de audiere a martorului Dragulean Eugeniu, din 04.03.2021, potrivit căruia a declarat că, pe cet. Leorda Natalia o cunoaște, deoarece este vecina sa și sunt în relații bune. În luna august 2018, data corectă nu o poate spune, la el acasă a venit vecina sa, Leorda Natalia și l-a rugat să-i împrumute 100 euro. Cu propunerea ei, ultimul a fost de acord și i-a dat suma dată, deoarece sunt vecini. Ultima i-a spus că datoria nominalizată îi va restitui peste o săptămână. Ce a făcut Natalia cu banii nominalizați nu cunoaște, dar prin luna septembrie 2018, a înțeles că, banii pe care i-a împrumutat de la el, Natalia i-a dat unui cunoscut de-al ei, numele și familia nu poate spune. La moment Natalia nu i-a restituit banii, însă cerere ca parte civilă va înainta pe parcurs sau în instanța de judecată.

Vinovăția inculpatului Arsene Ionuț-Marius în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Leorda Natalia, consemnate în procesul-verbal de audiere din 19.10.2018, care a menționat că, la începutul lunii august 2018, prin intermediul rețelelor de socializare a făcut cunoștință cu cet. Arsene Ionuț Marius, cetățean al României. În cadrul discuțiilor s-au înțeles, că la 13 august 2018 să se întâlnească în Ghindești, raionul *****, și tot acolo s-au întâlnit. Persoana prezentată s-a dovedit a fi Arsene I***** cetățean al României, anul nașterii 1980. În timpul discuțiilor, Ionuț i-a comunicat, că este antreprenor în Republica Moldova și se ocupă cu creșterea și cultivarea cerealelor. Atunci au urcat într-un taxi și au plecat împreună în mun. Bălți. Acolo ultimul a închiriat o cameră și în timpul discuțiilor Ionuț i-a comunicat că are probleme în afacerea sa, deoarece îi sunt blocate conturile și nu poate activa. Tot din discuții, Ionuț a întrebat-o, dacă nu poate să-i împrumute mijloace bănești. I-a comunicat că dacă va pleca acasă, poate va găsi mijloace bănești. A doua zi a plecat casă și s-au schimbat cu numerele de telefoane, sunându-i permanent și Ionuț o întreba dacă nu a găsit careva mijloace bănești. Având încredere în el, la 18 august 2018, ultima a plecat la un coleg de clasă pe nume Țepordei Dumitru și l-a rugat să-i împrumute bani și acesta i-a împrumutat suma de 4500 lei. Atunci ea l-a sunat pe Ionuț, și acesta a venit cu un taxi în satul Cuhureștii de Sus, raionul *****. Când a primit banii, Ionuț i-a spus că-i va restitui mijloacele bănești timp de o săptămână de zile, când i se va debloca conturile bancare. La data de 19 august 2019, din nou a primit un

apel telefonic, de la Ionuț, care i-a comunicat că are nevoie de 3000 lei, deoarece are probleme. Având încredere în el, a plecat în or. *****, la Banca de Credit „Iute Credit” și cu buletinul de identitate a primit credit în sumă de 3000 lei și l-a sunat pe Ionuț, în urma căruia ultimul a venit la *****, și tot în or. *****, i-a transmis banii. Ionuț fiind cu un taxi, a dus-o până în satul Ghindești, raionul *****, și a plecat acasă, ultimul comunicându-i că se vor suna și acesta îi va restitui datoria. Peste câteva zile, Ionuț permanent o suna și îi scria că o iubește, după care la 20.08.2018, i-a sunat și i-a spus că, mai are probleme, și mai are nevoie de bani. Cu scopul de a-l ajuta, a plecat la o cumătră de a sa pe nume Oxana, vânzătoare la un magazin din sat și ultima i-a dat suma de 2000 lei și în acea zi i-a transmis lui Ionuț banii prin rutieră în mun. Bălți. În continuare Ionuț o suna și îi scria că o iubește și la 21 august 2018, din nou a fost sunată de Ionuț, care i-a comunicat, că are probleme în ***** și dacă poate să-i dea bani. Pentru Ionuț, Leorda, Natalia a plecat la un vecin de-al său, pe nume Dragulean Eugeniu, de la care a împrumutat suma de 100 euro, bani pe care i-a transmis lui Ion prin rutieră în *****. Ultima, îi transmitea și îi împrumuta mijloace bănești, ca pe viitor să înființeze o familie. Între timp, Ionuț permanent o suna și îi spunea că o iubește și s-a îndrăgostit în ea. La 23 august 2018, acesta din nou i-a sunat și i-a spus că are probleme și are nevoie de bani. În acest scop, la 24 august 2018, cet. Leorda Natalia a plecat în mun. Bălți și la un lombard din mun. Bălți a lăsat 2 inele ce-i aparțin și a primit suma de 2000 lei. Tot în mun. Bălți i-a dat lui Ionuț mijloace bănești. După cazul dat, la fel era sunată des de către Ionuț și îi scria că are nevoie de bani. Atunci ultima i-a spus că nu are de unde să-i împrumute bani, în urma cărui fapt relația între ei doi s-a răcit, ultimul nu-i răspundea la telefon și închidea telefonul. Atunci a înțeles, că a fost înșelată. Mai mult ca atât, când l-a sunat și acesta i-a răspuns, l-a întrebat privitor la datorie, la ce ultimul i-a comunicat, ca să-și întoarcă singur datoriile sale, înțelegând că a fost înșelată. În total, lui Ionuț i-a împrumutat și i-a dat suma de 13500 lei, fiind recunoscută ca parte civilă în cadrul cauzei penale (f.d.18-19);

- Proces-verbal de audiere a martorului Țepordei Dumitru, consemnate în procesul-verbal de audiere din 08.02.2021, care a menționat că, a fost coleg de școală cu cet. Leorda Natalia, locuitoare a satului Cuhureștii de Sus, raionul *****. Cu ultima are relații colegiale și deseori se întâlnesc. Este administrator la SRL “Unigrain”. La 18 august 2018, se afla la domiciliu său, și a fost sunat de către Leorda Natalia, cu solicitarea să se întâlnească să discute. Cu propunerea ei a fost de acord și aceasta a venit la depozitul ce-i aparține. Din discuții, Natalia l-a rugat să-i împrumute suma de 4500 lei. Ultimul i-a transmis mijloacele bănești, pe o perioadă de câteva zile, fără a scrie între ei

vreo recipisă. Peste câteva zile s-a întâlnit cu Natalia și acesta i-a spus, că banii care ultimul i-a împrumutat, i-a dat unui cunoscut de-al său. La moment datoria în cauză Natalia nu i-a restituit-o, dar i-a comunicat, că va lucra și va restitui datoria. Tot din cuvintele Nataliei a înțeles că prietenul ei căreia i-a dat banii a înșelat-o. Cerere ca parte civilă nu a înaintat. (f.d.44);

- Revendicare (f.d.49-50);

- Proces-verbal de audiere a învinuitului Arsene I***** din 27.10.2021, prin care a declarat că recunoaște integral vina. Dorește să recupereze prejudiciul cauzat părții vătămate și să se împace. Îi pare rău de cele comise și promite că pe viitor să nu mai comită asemenea infracțiuni. La moment pe teritoriul Republicii Moldova mai are două dosare similare începute în baza art.190 Cod penal, care sunt la etapa urmăririi penale (f.d.76-77).

Încadrarea juridică:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală,

probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiții va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca Arsene Ionuț Marius să fie condamnat

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul fiind în relații de prietenie cu Leorda Natalia, a căpătat încrederea ei deplină, crezând condiții pentru comiterea infracțiunii de escrocherie. Astfel, Arsene I***** în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a inventat anumite circumstanțe, precum că ar avea afaceri pe teritoriul Republicii Moldova și are conturile blocate, fapte pe care le-a redat drept reale cetățenei Leorda Natalia.

Urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești și a bunurilor materiale, folosindu-se de încrederea cet. Leorda Natalia, a asigurat-o că pentru a putea continua activitatea sa în domeniul afacerilor este necesar de achitat anumite sume de bani.

Astfel, în perioada lunii august 2018, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, Arsene Ionuț-Marius a dobândit ilegal de la Leorda Natalia mijloace bănești în sumă totală de 13410,26 lei după cum urmează:

- la data de 18.08.2018, aflându-se în sat. Cuhureștii de Sus, r-nul ***** a pretins și primit de la Leorda Natalia suma de 4500 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

- la data de 19.08.2018, aflându-se în or. *****, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 3000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

- la data de 20.08.2018, aflându-se în mun. Bălți, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 2000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

- la data de 21.08.2018, aflându-se în *****, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 100 euro, care conform cursului BNM constituia 1910,26 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

- la data de 24.08.2018, aflându-se în mun. Bălți, a pretins și primit de la Leorda Natalia, suma de 2000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Arsene I***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*.

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, reținută inculpatului Arsene Ionuț- Marius, instanța de judecată remarcă că, **obiectul juridic special** al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, **obiectul juridic principal** al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Analizând **latura obiectivă** a componenței de infracțiuni incriminate inculpatului, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, ale căror mărime constituie suma de 13410,26 lei, au un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Prin urmare, se constată că inculpatul a dobândit mijloacele financiare de la partea vătămată în mod ilicit, ducând-o în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarația personală a părții vătămate în cadrul sesizării și audierii

sale cu privire la considerabilitatea bunului sustras, în ansamblu confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat.

Instanța de judecată reține că, escrocheria este o *infrațiune materială*, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecării acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate Leorda Natalia, care indică la modul în care a dispus de mijloacele financiare, prin inducere în eroare.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatului Arsene I***** la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimului, și anume sub pretextul de a achita datoriile și a putea continua activitatea în domeniul de afaceri, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță.

Astfel, Arsene Ionuț-Marius întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voința făptuitorului, împrejurare prezentă la speța dedusă judecării și confirmate prin declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-a fost transmis bunul/mijloacele bănești, sub pretextul efectuării reparației, insuflând-i încredere părții vătămate.

Astfel, probele acumulate cu certitudine dovedesc comiterea de către Arsene Ionuț-Marius a faptei incriminate și anume, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Referitor la solicitarea avocatului cu privire la aplicarea amnistiei în privința lui Arsene I***** instanța menționează că în conformitate cu art. 6

alin. (1) lit. g) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, amnistia nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, a fost încetat procesul penal în privința lui Arsene Ionuț Marius, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în baza actului de amnistie care înlătură răspunderea penală și pedeapsa.

În această ordine de idei, instanța de judecată statuează că, o dată ce inculpatul a beneficiat de actul amnistiei, fiindu-i înlăturată răspunderea penală, Legea cu privire la amnistie nu mai poate fi aplicată în privința acestuia.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Arsene Ionuț-Marius a comis o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu mândă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține în acțiunile inculpatului Arsene I***** ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal: recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului, s-a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Arsene I***** cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare inculpatului Arsene I***** conform sancțiunii mai sus menționate pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal „ În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.”.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 05 iulie 2023.

Acțiunea civilă.

Instanța de judecată observă că, partea vătămată Leorda Natalia, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale, acțiune civilă nu a înaintat, însă în cadrul urmăririi penale a înaintat cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă, astfel instanța de judecată explică părții vătămate că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, are dreptul de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive nu sunt.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului arsene Ionu-Marius măsura preventivă - *arestul*, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Arsene Ionuț-Marius se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului ***Arsene Ionuț-Marius*** măsura preventivă - arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – ***06 iulie 2023***.

Se explică părții vătămate Leorda Natalia că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, are dreptul de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Cererea avocatului Lungu Alexandru cu privire la aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se respinge.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului
Alexandru

Zadorojniuc