

Dosarul Nr. 5r-168/25
4-25059802-46-5r-02052025

H O T Ă R Ă R E

10 iunie 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea

Avocatului: Liudmila Ciuhrii

Petiționarei: Alexandra Ilieș

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Ilieș Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 10.04.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 02.05.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 10.06.2025, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 10.04.2025 de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Buruiană Maria-Melisa în privința lui Ilieș Alexandra a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 335040, în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Ilieș Alexandra avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendum republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constator din 10.04.2025 Ilieș Alexandra a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47¹ Cod contravențional Ilieș Alexandrala data de 25.04.2025, sub nr. 2680 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la 10.04.2025, în privința ei a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cco și prin decizia agentului constator din aceeași dată fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000,00 lei. A mai menționat că, nu a comis faptele ilicite incriminate ei mai mult ca atît nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit sume bănești în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale, respectiv,

nu cunoaște care sunt probele, ce au dat temei agentului constatator de a conchide asupra vinovăției și sancționării ei, astfel, în temeiul art. 448 Cod contravențional a solicitat admiterea contestației cu anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului - verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 pe motivul lipsei faptului contravenției.

În cadrul examinării cauzei petiționara Ilieș Alexandra și-a susținut în tot contestația depusă, explicînd instanței că a fost invitată la poliție unde a fost anunțată că a participat la adunări electorale, dar, deși a anunțat că nu a participat la nici o adunare și că nu are nici o legătură cu coruperea electorală, i s-a întocmit proces-verbal. A mai indicat că, ei i s-a propus să dea telefonul, unde într-adevăr s-a stabilit că la numărul său a venit un anunț/mesaj, iar în urma discuțiilor cu soțul său, a înțeles că soacra ei a fost undeva și i s-a cerut numărul de telefon, dar, deoarece ea nu are telefon mobil, a dat numărul de telefon a cărei deținătoare este ea conform contractului încheiat cu compania Moldcell, dar de facto de acest număr se folosește soțul ei, iar ea nici nu a știut nimic despre aceste circumstanțe. A mai reiterat că, aflîndu-se timp de trei ore la poliție și din motiv că s-a stresat, deoarece i s-a comunicat să semneze, că va achita amenda mai puțin, ea a semnat fără să citească, iar după ce a ieșit de la poliție și s-a mai calmat după starea de stres și-a dat seama că ea nu este vinovată și nu are pentru ce achita amenda, de aceea s-a adresat la un avocat. La poliție i s-a comunicat că ea a primit trei mesaje dar i s-a arătat că a primit numai un mesaj. La momentul actual soacra este decedată și nici ea nu știa că feciorul a primit mesaj de acest gen, dar ulterior a întrebat-o pe soacra ei despre acest mesaj deoarece a auzit de la lume că au primit bani, ultima spunîndu-i că și ei îi vor da bani. Cu mesajul primit nu a făcut nimic apoi a auzit de la lume că prin intermediul acestui mesaj lumea a primit bani dar ea nu s-a dus să primească acești bani mai mult ca atît soțul a șters acest mesaj.

Suplimentar, a mai invocat că, despre aceste circumstanțe a comunicat și la poliție, dar nimeni nu a ținut cont de faptul că ea personal nu a comis nici o încălcare, are trei copii și o situație materială dificilă, aflînduse mai mult la serviciu, respectiv, nu are timp pentru nimic, considerînd că, deoarece nu este vinovată, nu ar trebui să achite o amendă atît de mare.

Avocatul Ludmila Ciuhrii în ședința de judecată a susținut motivele invocate în contestație solicitînd anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului - verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui Ilieș Alexandra.

Audiat în ședința de judecată sub jurământ, martorul Ilieș Ghenadie Nicolai a confirmat faptul că, numărul de telefon 060035529 îi aparține lui de aproximativ 15 ani iar soția nu s-a folosit niciodată de acest număr. A explicat că cu cîțiva ani în urmă, a portat acest număr de telefon de la un operator la altul și că fiind prezent în ghișei atît el cît și soția, deoarece el la acel moment nu deținea buletin de identitate, deoarece era în perfectare, a fost de acord ca contractul să fie încheiat de către soția sa. A confirmat că, la numărul respectiv a venit un mesaj în conținutul căruia era scris că are de primit suma de 2000,00 ruble rusești, explicînd că de fapt, mama sa Ilieș Maria care la moment este decedată, a dat numărul lui de telefon la o adunare care a avut loc în s.Zastînca, explicînd că va fi înștiințată despre acordarea ajutorului. La poliție a fost împreună cu soția sa care

a fost audiată dar de la el nu s-au luat careva explicații, dar a fost chemat la poliție deoarece telefonul îi aparține lui și s-au uitat în telefon. A mai confirmat că soția sa nu a dat datele din buletin la nimeni și nu a participat la careva adunări electorale, fapt despre care au comunicat la poliție, dar nu au fost auziți.

Agentul constatatator Buruiană Maria-Melisa în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar la data de 10.06.2025 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicînd că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare considerînd necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată, astfel, ținînd cont de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia și a examinat contestație în baza materialelor din dosar, admițînd solicitarea de examinare a cauzei în lipsa agentului constatatator.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.

Studiînd materialele cauzei contravenționale precum și argumentele înserate în pledoria avocatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșînd din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmănării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 10.04.2025 de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Buruiană Maria-Melisa, în privința lui Ilieș Alexandra a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47¹ Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Ilieș Alexandra

avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendum republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constator din 10.04.2025 Ilieș Alexandra a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ Cod Contravențional și sancționată cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Ilieș Alexandra, la data de 10.04.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 25.04.2025, Ilieș Alexandra a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constator din 10.04.2025 care a fost înregistrat sub nr. intrare 2680, materialele fiind remise în instanță la 02.05.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, desi trebuia și putea să le prevadă.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Totodată, instanța de

judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, 47¹, art.48¹ alin.(7), art.49, 50, 52, 52¹, 54, 68¹–71, 73, 76¹, art.77 alin.(8), art.77², 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85–87, 89–91, art.91¹ alin.(13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180¹, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207¹, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327⁴, 331, 332, 332¹, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350², 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2¹), (5), (6) și (10), art. 365, 365³ și 365⁵ se constată și se examinează de către poliție.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Ilieș Alexandra fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă, instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Instanța de judecată denotă că, lui Ilieș Alexandra i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *”coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cauză, Ilieș Alexandra, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, *pretinderea* este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; *acceptarea* – constituie consimțământul de a primi ceva (fie

explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Aici, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauză, Alexandrei Ilieș i s-a imputat coruperea electorală pasivă sub formă de predindereși sau acceptare a mijloacelor bănești prin aplicația PSB, fie personal fie prin mijlocitor.

Aici, instanța nu va accepta ca întemeiată poziția apărării precum că probele sub formă de înscrisuri, prezentate de agentul constator în cauză, urmează a fi declarate nule sub aspectul art.94 Cod de procedură penală, or, reieșind din prevederile codului contravențional art.425 alin.(7) Cod contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța, verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravențional probele prezentate de agentul constator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Or, reieșind din prevederile art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Se reține că, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal *sau prin mijlocitori*, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, *pentru sine sau pentru o altă persoană*, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Soroca potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constator este în drept să constate fapte contravenționale prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, în urma informației și înscrisurilor primite de la IGP în copii, și anume:

- copia autenticată a raportului din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.6), potrivit căruia la 08 aprilie 2025 în Secretariatul Inspectoratului de poliție Soroca cu nr.215 a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024;

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.7);

- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.8);

- copia autenticată a raportului de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 (f.d.9-12) de unde se vede că în cadrul soluționării sarcinii „Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu și în care fiecare persoană să conțină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședință a abonaților identificați (ASP) la cei 53080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM.

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 (f.d.13,14) de unde rezultă că, cu ajutorul acelorași funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr. 1) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr. 1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca. Conform Extrasului din fișierul format Excel — anexă la Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2025 (f.d.22-24);

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.25);

- încheiere nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.26-27) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.28);

- încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.29-30) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d. 31);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.32-33);

- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării (f.d.34-35);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.36);

- încheiere nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.37) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.38);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.39-40);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.41-42);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.43), a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul ”Șor” și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell”, în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-l Soroca, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile susindicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierea nr.13-2236/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatator în copii de către IGP.

În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

Aici, cu referire la argumentul apărării precum că aplicația PSB nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, instanța menționează că lui Ilieș Alexandra nu i-a fost imputată corupere pasivă prin instalarea aplicației PSB, ci primirea prin aplicația respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

Totuși, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicații electronice (conținutul cărei se găsește în mediul informațional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, *prestarea serviciilor de mesagerie financiară și schimbul de date financiare*

electronice prin resursele online și aplicația electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB), poartă un caracter ilegal.

Cât privește poziția apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon care îi aparține ei, dar de care s-ar folosi soțul său, număr care ar fi fost dat de către mama soțului ei prin aplicația PSB, instanța ține să indice că, din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și ordonanța din 08.11.2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA "Orange Moldova", ÎM "Moldtelecom", sa "Moldcell" privind aplicația mobilă "PSB" și/sau "ICB" care aparține Băncii Comerciale "Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informational privind *instalarea aplicației mobile de tip banking "PSB", prin intermediul căreia sânt oferți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități*, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul elegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri de intrare poartă un caracter finaciar între agentul economic, la caz Banca Comercială "Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Ilieș Alexandra sau eventual, soțul acesteia, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea/primirea bunurilor ce nu i se cuvin, sau cel puțin prin comportamentul pasiv al acesteia în situația respectivă.

Or, contravenienta Ilieș Alexandra, a recunoscut că numărul de telefon îi aparține, ultima a încheiat contractual, de acest număr s-ar folosi soțul ei, copilul minor, iar în telefon i-au fost instalate aplicații "PSB", iar aplicația "PSB" nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, la fel, ultima a recunoscut despre faptul recepționării cel puțin a unui mesaj, apt despre care a cunoscut cu mult timp înainte de inițierea cauzei contravenționale în privința sa, doar că nu a dat apreciere corectă acțiunilor sale, or, ultima nu a sesizat organele de drept în vederea sesizării unor acțiuni de corupere în privința sa, sau în privința membrilor familiei sale, iar la faza investigării cauzei contravenționale a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție ntocmit în privința sa, la toate rubricile, fără a indica careva obiecții, fapt care rezultă din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 întocmit în privința lui Ilieș Alexandra în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional (f.d.5);

Prin urmare, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia, instanța apreciind critic declarațiile petiționarei cât și a martorului, care de fapt este soțul ei și care evidenbt că are un interes în vederea dezvinovățirii soției sale, avîn

ambii scopul de a se eschiva de la consecințele răspunderii contravenționale, aducă executarea pedepsei sub formă de amendă, care este destul de mare.

În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului în perioada de după (la data de 03.10.2024 - 07.10.2024) intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024), astfel, mesajele financiare prin aplicația "PSB" au fost efectuate după data de 15.08.2024.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani or, ultima nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, respectiv, negarea faptului că nu a acordat datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plîngerii pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal respectiv nu a confirmat prin probe nici faptul că a fost influențată de colaboratorii de poliție la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeieri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționara Ilieș Alexandra urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe invocând în procesul verbal la rubrica nr.12 Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a indicat "*nu sunt*", iar în contestația sa nu a specificat care este motivul și ce ar trebui de fapt să verifice instanța, în situația în care ultima a fost prezentă în momentul întocmirii procesului-verbal și luării deciziei de sancționare, nu a înaintat careva obiecții, ci dimpotrivă, a semnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica recunoașterii vinovăției precum și acceptării sancțiunii aplicate.

Mai mult, petiționara a avut posibilitatea de a da explicații, să fie audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de ași angaja un avocat. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul

contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

Prin urmare, argumentul contestatorului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, în pricină, contestatorul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriu.

Or, în cadrul judecării cauzei, contestatorul a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6§ 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin

organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe

idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Ilieș Alexandra vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, agentul constator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Ilieș Alexandra în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, sancțiunea aplicată a fost în limitele minime prevăzute de lege, chiar în quantum minim, iar potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 10.04.2025 și adusă la cunoștința acesteia imediat, doar din această dată Ilieș Alexandra a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constator din 10.04.2025, va fi remis agentului constator pentru a fi pus în executare.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463,465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Ilieș Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator din 10.04.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 10.04.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru