

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 mai 2010

or.Soroca

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președinte V.B.

Cu participarea

Grefierului R.Ț.

Procurorului T.A.

Avocaților N.M., D.Ț.

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar și locuitor al s.Racovăț, r-ul Soroca, studii medii, invalid de gradul 2, nu lucrează, căsătorit, 2 copii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP,

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea pedepsei de 6 ani închisoare, poziție susținută și de partea vătămată.

Apărătorul și inculpatul au pledat pentru o sentință de achitare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T Ă T :

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, dispunând de microbuzul de model „GAZELI”, cu n/î SR AP 312, la 03.04.2009 s-a înțeles cu cet.xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, locuitoar ea s.Slobozia-Cremene r.Soroca, să-i transporte din mun.Chișinău la domiciliul acesteia un set de mobilă „Antonina”, în preț de 6150 lei, pentru care fapt urma să-i achite cheltuielile de transport în sumă de 0 lei.

Încărcând în microbuz mobila și pornindu-se din mun.Chișinău, pe traseu, xxxxCUSTOM1xxxx D. a comis un accident rutier, care i-a împiedicat deplasarea mai departe spre or.Soroca, de aceea a lăsat la păstrare în or.Orhei automobilul, în care se afla și setul de mobilă a lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx.

Peste câteva zile, deși avea obligația să-i restituie bunurile proprietarului, aflându-se la el acasă în s.Racovăț, r.Soroca, din intenții de profit, urmărind scopul însușirii averii, știind că mobila a rămas în automobil în or.Orhei și că nu va întâmpina nici un impediment la însușirea ei, bazându-se pe relațiile de încredere stabilite între el și partea vătămată, s-a deplasat cu un alt mijloc de transport, nestabilit de organul de urmărire penală, la parcare unde a rămas microbuzul, din care a însușit setul de mobilă, ce aparține lui xxxxCUSTOM1xxxx E., cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

În ședința de judecată inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx D. vina sa nu a recunoscut-o, a negat faptul existenței mobilei, motivând deplasarea lui xxxxCUSTOM1xxxx E. la Chișinău drept o plimbare cu el. La rudele lui xxxxCUSTOM1xxxx E. nu au fost. Careva datorii față de ea nu are și nici ea nu are careva datorii față de el. Nu se consideră vinovat cu nimic.

Cu toate acestea, culpa lui este dovedită de următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală și examinate în instanța de judecată.

Declarațiile părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, că în mun.Chișinău a procurat un set de mobilă pentru dormitor „Antonina”, pe care l-a dus la xxxxNUMExxxx.

În s.Slobozia-Cremene, r-ul Soroca, xxxxCUSTOM1xxxx D. are magazin și la 03.04.2009, s-au înțeles să plece cu microbuzul acestuia în mun.Chișinău, pentru a transporta mobila la dânsa acasă, iar pentru servicii îi va achita suma de 0 lei. Ajungând la Chișinău, au fost la o bază angro, de unde xxxxCUSTOM1xxxx D. și-a procurat produse alimentare pentru magazin, apoi au mers la rudele ei pe str. 30. Acasă erau xxxxNUMExxxx și xxxxCUSTOM1xxxx, care au dus setul de mobilă din apartamentul lor, în microbuz la xxxxCUSTOM1xxxx D. și anume: 2 oglinzi, un divan, garderobă, 2 noptiere, o masă cu oglindă, un dulap cu sertare și o saltea, toate dezasamblate și împachetate în cutii de carton.

Pe drum spre casă, xxxxCUSTOM1xxxx D. nu s-a isprăvit cu conducerea microbuzului, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică și s-au răsturnat pe partea stângă. La locul impactului au venit colaboratorii de poliție. Cu ajutorul mai multor persoane a fost ridicat microbuzul pe roți. Produsele alimentare s-au împrăștiat pe jos, dar mobila a rămas înăuntru. În cele din urmă mașina a fost plasată la parcare din or.Orhei. După aceasta au luat un taxi, cu care s-au deplasat în s.Curchi, r-ul Orhei, unde au înnoptat. A doua zi au plecat spre r-ul Soroca. Până în prezent xxxxCUSTOM1xxxx D. mobila nu i-a întors-o, astfel i-a cauzat o daună considerabilă în sumă de 6150 lei.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx M. a declarat, că într-o zi de la începutul lunii aprilie 2009, fiica ei, xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx, a spus că se duce să primească salariul. Când s-a întors, era împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx D., cu un microbuz de culoare vișinie. Fiica a cerut 250 lei, spunându-i că pleacă la Chișinău după mobila procurată anterior și care se păstra la rude.

Depozițiile martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat, că este unchiul cet.xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx. În iarna anului 2009, aceasta a procurat un set de mobilă pentru dormitor, compus din două oglinzi, un divan, saltea, garderob, două noptiere, masă cu oglindă, un dulap cu sertare, toate împachetate în carton. Acest set l-a lăsat spre păstrare la el în apartament. La 03.04.2009, xxxxCUSTOM1xxxx E., a sosit după mobilă. Împreună cu dânsa era și inculpatul, care a venit cu un microbuz de model „GAZELI” de culoare vișinie. Martorul cu fiul său au coborât mobila jos și au încărcat-o în microbuz. După aceasta xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a plecat cu mobila spre Soroca. Tot în aceeași zi, pe la ora 20-00, ultima l-a telefonat și i-a spus, că au nimerit într-un accident rutier în or.Orhei.

Mărturiile lui xxxxNUMExxxx, care a dat declarații similare cu ale martorului xxxxNUMExxxx.

Mărturiile polițiștilor xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, care au depus declarații similare că, la 03.04.2009 au investigat cazul accidentului produs de xxxxCUSTOM1xxxx D. Microbuzul acestuia a fost plasat la parcare auto din or.Orhei, iar femeia care era împreună cu șoferul se plângea de soarta mobilei aflate în automobil.

Martorul xxxNUMExxxxgor M. a declarat, că lucrează taximetrist în or.Orhei. După accidentul rutier i-a dus pe inculpat și partea vătămată în s.Curchi, r-ul Orhei. Ultima plângând, i-a povestit că veneau de la Chișinău și nu știe ce-i cu mobila în urma accidentului. Pasagerul l-a asigurat că se va achita mai târziu. A doua zi dimineața, martorul a venit la parcare auto, pentru a se convinge în cele spuse. A mers la mașină și printr-o crăpătură de la ușă, a văzut niște cutii cu mobilă și niște marfă.

Martorul B. xxxCUSTOMIxxxx a declarat, că în primăvara anului trecut, data nu ține minte, a venit la serviciu la parcare auto din or.Orhei. În acel timp s-a apropiat xxxCUSTOMIxxxx D., care a spus că vrea să-și ia niște bunuri din mașina sa. Apropiindu-se mai apoi de mașină, martorul a văzut scoase niște saltele mari învelite în cefan și niște scânduri învelite în carton. Împreună cu xxxCUSTOMIxxxx D. mai era cineva în ajutor. Au încărcat totul în altă mașină și au plecat. B. xxxCUSTOMIxxxx și-a dat bine seama, că au încărcat mobilă.

Martorii apărării xxxCUSTOMIxxxx și xxxCUSTOMIxxxx au dat declarații analogice, precum că într-o zi de la începutul lunii aprilie 2009, se aflau la garajul lui xxxCUSTOMIxxxx V. Acolo au venit xxxCUSTOMIxxxx D. și partea vătămată, fiind cu un automobil de model „GAZELI” de culoare vișinie. În acest automobil au încărcat o cutie de viteză, pe care a procurat-o inculpatul și au văzut în el mai multe cutii de diferite dimensiuni. Ce anume era în ele martorii nu cunosc.

Conform bonului fiscal și celui de garanție (f.d.17, 18) se confirmă că mobila de model „Antonina”, procurată de partea vătămată, are valoarea de 6150 lei.

Conform proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei (f.d., 62), martorii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx l-au recunoscut pe xxxCUSTOMIxxxx D., iar din procesele verbale de confruntare (f.d.66, 67), rezultă că anume inculpatul a fost persoana în microbuzul căruia au încărcat mobila la 03.04.2009.

Conform raportului de expertiză medico-legală psihiatrică din 20.08.2009 (f.d.82) reiese că, cet.xxxCUSTOMIxxxx xxxNUMExxxx de maladii psihice nu suferă, în timpul săvârșirii infracțiunii ce i se impută el dereglări psihotice temporare n-a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, fiind recunoscut responsabil.

Instanța de judecată menționează că, xxxCUSTOMIxxxx xxxCUSTOMIxxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, deși sunt rude cu partea vătămată, au făcut declarații concrete și sigure, exprimându-se limpede, fără careva contradicții, au dat dovadă că înțeleg bine lucrurile, de aceea mărturiile lor pot sta la baza sentinței. Cu atât mai mult că și martorii străini părților, xxxNUMExxxxgor și Blanari xxxCUSTOMIxxxx, au confirmat existența mobilei în automobilul inculpatului, iar în cele din urmă faptul că acesta a însușit-o în mod ilegal.

Prin urmare, dovezile enumerate mai sus resping explicațiile inculpatului despre neparticiparea lui la infracțiunea ce i se impută, sunt concludente și demonstrează în volum deplin vinovăția pe capătul învinuirii aduse, cu prezența tuturor elementelor constitutive în acțiunile lui.

Mărturiile lui xxxNUMExxxx., xxxNUMExxxx., xxxCUSTOMIxxxx V. și Bulat V. nu exclud circumstanțele stabilite de judecată, iar faptul că nu au văzut mobila în microbuzul lui xxxCUSTOMIxxxx D., este un factor firesc. Pentru ei nu a fost important să cunoască aceasta la momentul respectiv, fiecare din martori punând accentul pe propriile percepții.

Instanța consideră, că au fost administrate suficiente probe pentru a ajunge la o convingere indiscutabilă și unica corectă despre aceea că, xxxCUSTOMIxxxx D. a comis o escrocherie, dobândind ilicit bunurile lui xxxCUSTOMIxxxx E., folosindu-se de relațiile speciale de încredere, apărute în legătură cu prestarea serviciilor de transport.

Instanța de judecată apreciază comportarea inculpatului drept o metodă de apărare a lui în scopul evitării răspunderii pentru fapta săvârșită.

În urma analizei și aprecierii probelor acumulate de către organul de urmărire penală, examinate în instanța de judecată, s-a stabilit pe deplin că acțiunile inculpatului xxxCUSTOMIxxxx Dumitru întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2), lit.c) CP, cu semnele de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii, care este din categoria celor grave, de personalitatea infractorului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Inculpatul, anterior a mai comis o încălcare de lege, ce atestă imaginea lui negativă, chiar dacă a fost liberat de răspunderea penală și nu are antecedente penale.

Circumstanțe atenuante conform art.76 CP: nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP: nu s-au stabilit.

Cu toate că la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, după săvârșirea infracțiunii, a dat dovadă de un comportament extrem de negativ și absolut nejustificat în privința părții vătămate. A intenționat printre altele să o discrediteze în fața instanței și a membrilor ei de familie.

Prin felul său de a fi, prin poziția aleasă, xxxCUSTOMIxxxx D. a râvnit să ducă în eroare organul de urmărire penală și instanța. În acest fel, în foarte mare măsură a îngreunat procesul. Aceasta nu poate fi lăsată cu vederea, fiindcă atestă că vinovatul nu și-a schimbat comportamentul după săvârșirea infracțiunii. Legea penală, însă, nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal. Închisoarea este una din cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile, când corectarea și reeducarea vinovatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Luând în considerație faptul, că xxxCUSTOMIxxxx D. vina n-a recunoscut-o, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, de cele comise nu se căiește, nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, nici nu dorește să facă acest lucru, până la urmă a continuat să manifeste agresivitate și dispreț către pătimașă, instanța conchide că gravitatea și consecințele faptei persistă până la momentul de față și aceste circumstanțe nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepse mai blânde cum este amenda.

xxxCUSTOMIxxxx D. prezintă un pericol sporit pentru cei din jur, iar deoarece nu a recuperat paguba materială cauzată, este exclusă posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei conform art.90 CP.

Deci, în scopul restabilirii echității sociale și prevenirii de comiterea a noi infracțiuni cum din partea inculpatului așa și din partea altor persoane, judecata va ține seama de poziția acuzatorului de stat, precum și a părții vătămate, care consideră necesară o pedeapsă cât mai dură.

La individualizarea pedepsei, instanța acordă deplină eficiență dispozițiilor art.61, 75 CP, privitor la scopul pedepsei penale și ajunge la concluzia, că acest scop se va obține doar prin izolarea vinovatului de societate.

Este nevoie de menționat, că în familia lui sunt doi copii minori, el are grad de invaliditate, de aceea instanța consideră necesar de a-i aplica o pedeapsă minimă de închisoare, prevăzută de lege pentru asemenea infracțiune, pedeapsă ce corespunde caracterului și gradului prejudiciabil al acțiunilor săvârșite, persoanei celui vinovat și circumstanțelor concrete ale cauzei.

Trebuie de menționat că acțiunea civilă înaintată urmează a fi admisă, deoarece conform art.1398 alin.(1) CC, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial și moral cauzat prin acțiune. Astfel, spre recuperarea prejudiciului material cauzat, se va încasa de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx în folosul lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx suma de 6150 lei.

În baza art.382, 384, 385, 387, 389, 393-395, 397 CPP, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

De recunoscut culpabil pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx pe art.190 alin.(2) lit.c) CP și de aplicat lui pedeapsa 2 (doi) ani închisoare într-un penitenciar de tip semiînchis cu privarea de a ocupa careva funcții sau de a exercita orice activitate legate de administrarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul de pedeapsă de socotit lui xxxxCUSTOM1xxxx D. din momentul pronunțării sentinței – 13.05.2010, luându-l sub escortă din sala judecătii.

Măsura de reprimare lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx de aplicat arestul până la intrarea sentinței în vigoare.

A încasa de la xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx în folosul lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx suma de 6150 (șase mii una sută cincizeci) lei, spre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la momentul redactării prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președinte de ședință,
judecătorul

V.B.