

SENTINȚĂ

În numele Legii

22 martie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din completul:

Președintele ședinței, judecător Gh. Purici

Grefier A. Oțel, M. Postolachi, L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului A. Cebanciuc, A. Corețchii

Avocatului părții vătămate D. Bejenar

Avocaților inculpatului V. Cînhrii, V. Geru

Interpretului M. Țapu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Stariș Ghenadie xx, născut la x, originar și domiciliat mx, viza de reședință mun. Soroca str. Stepan Razin nr. 2, studii medii, căsătorit, un copil la întreținere, nesupus militar, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond XXXXXXXXXXX (repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la data de XXXXXXXXXXX) - XXXXXXXXXXX.

CONSTATĂ:

Stariș Ghenadie x, în perioada lunii iulie 2015, ducând mai mult timp discuții și tratative cu cet. Șarco Serghei x, cu scopul procurării de la ultimul a automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/î x, intenționat prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, fără a perfectă procură sau contract, fiind dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a luat gratuit de la cet. Șarco Serghei, unitatea de transport sus-menționată. Ulterior, l-a informat pe cet. Șarco Serghei, că cu automobilul dat s-a comis un accident rutier și automobilul l-a înstrăinat prin vânzare la piese de schimb. În realitate astfel de fapt nu a avut loc. Prin acțiunile sale cet. Stariș Ghenadie a însușit automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/î x, ce aparține cet. Șarco Serghei, în sumă de 4000 euro, echivalentul, conform cursului valutar BNM din XXXXXXXXXXX a 82 248,00 lei.

Astfel, făptuitorul a indus în eroare cet. Șarco Serghei prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată însușind bunul sus-indicat.

Stariș Ghenadie a mai fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, ulterior prelungind acțiunile sale criminale, având în continuare scopul însușirii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, fără permisiunea cet. Șarco Serghei, automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/î x a fost scos de vânzare pe saitul „999”, vânzări transport, și la 21 august 2016, vîndut, prin perfectarea recipisei, la prețul de 2700 euro, echivalentul conform cursului valutar a BNM a 60 417,90 lei, cet. Dintiu Rustam Mamadima, banii fiind însușiți prin înșelăciune și abuz de încredere de cet. Stariș Ghenadie, fiind dovadă de un comportament viclean și dolosiv. La efectuarea acestei tranzacții ilegale ultimul a declarat că, el este proprietarul automobilului înstrăinat, avînd astfel de drept, fapt ce nu corespunde realității.

Astfel, făptuitorul a indus în eroare cet. Dintiu Rustam prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată însușind bunul sus-indicat.

În așa mod prin acțiunile prelungite și ilegale Stariș Ghenadie potrivit ordonanței de punere sub învinuire din XXXXXXXXXXX, a însușit bunuri materiale în valoare de totală de 142 665,90 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Inițial, acțiunile inculpatului, **Stariș Ghenadie**, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții mari”.

După introducerea modificărilor la Codul Penal în baza Legii nr. 179 din XXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXX), procurorul prin ordonanța din XXXXXXXXXX a modificat învinuirea, acțiunile inculpatului Starîș Ghenadie fiind încadrate juridic în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții mari”.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Starîș Ghenadie vinovăția nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, în luna august-septembrie 2015, în timp ce se afla la piața din centrul municipiului Soroca, unde comercializează pneuri de la automobil, de el s-a apropiat Șarco Serghei, care l-a întrebat dacă are spre vânzare jante pentru automobilul său de model „Volkswagen T4”. După ce Șarco Serghei și-a ales setul de jante care i-a plăcut, ultimul i-a comunicat că nu are bani cu el și i-a propus să vină la el acasă, pentru a-i transmite banii. În jurul orelor 17⁴⁵, a mers la domiciliul lui Șarco Serghei. Deoarece ultimul era încă la serviciu l-a așteptat pe acesta în drum. În timp ce-l așteptau pe Șarco Serghei a văzut la el în ogradă un automobil de model „Mercedes S-class” cu nr/1 x. Peste puțin timp Șarco Serghei a venit de la serviciu și i-a transmis setul de jante procurate, iar Serghei i-a achitat banii. În timpul discuției cu Șarco Serghei l-a întrebat pe ultimul dacă vinde automobilul parcat în ogradă, la ce Serghei i-a spus că-l vinde pe motiv că, nu se folosește de el. Tot atunci, i-a cerut permisiunea de a verifica automobilul, Șarco Serghei fiind de acord. După ce a verificat vizual automobilul a convenit cu Șarco Serghei să se prezinte a doua zi pentru a verifica mai minuțios starea tehnică a vehiculului. A doua zi, în jurul orelor 18⁰⁰, conform înțelegerii, împreună cu Ciubotaru Victor, au venit la Șarco Serghei. A verificat minuțios starea automobilului, stabilind că, vehiculul necesită o vopsire integrală. Salonul automobilului era foarte murdar, tapiseria era dezlipită, iar pneurile erau într-o stare rea. A încercat de mai multe ori să pornească motorul automobilului, însă din cauza că bateria de la acumulator era slab încărcată, nu au reușit. După verificarea vizuală a automobilului l-a întrebat pe Șarco Serghei la ce preț vinde mijlocul de transport, ultimul comunicându-i că solicită suma de 1 800 euro. Reieșind din neajunsurile depistate i-a comunicat lui Șarco Serghei că, prețul stabilit de ultimul nu este rezonabil și avantajos pentru el, deoarece urmează să suporte cheltuieli pentru efectuarea reparației automobilului. În cadrul tratativelor au convenit la prețul de 1400 euro. În afară de Șarco Serghei în ogradă mai erau soția lui Serghei și mama acestuia. Șarco Serghei i-a comunicat soției că, a decis să vândă automobilul cu 1400 euro. Șarco Serghei a discutat ceva cu soția sa la o parte, după ce ultimul a revenit și i-a comunicat că este de acord să vândă automobilul la prețul convenit. I-a solicitat lui Șarco Serghei să-i prezinte actele pe automobil, însă ultimul i-a prezentat doar pașaportul tehnic pe numele unei altei persoane. L-a întrebat pe Șarco Serghei dacă deține revizia tehnică, asigurarea și vinieta, la ce ultimul i-a comunicat că, toate actele în cauză sunt expirate și nu a întocmit altele, deoarece nu circulă cu automobilul. Cît privește procura i-a comunicat că, poate fi perfectată de Baranov Radu, locuitor al or. Ungheni. I-a cerut lui Șarco Serghei să-l contacteze pe Baranov Radu, propunere cu care a fost de acord. Șarco Serghei a format numărul și i-a comunicat lui Baranov Radu că, vinde automobilul unei persoane din orașul Soroca, lucru care l-a indignat pe ultimul, deoarece acesta intenționa să-l cumpere el. La rugat pe Șarco Serghei să-i transmită telefonul, pentru a discuta cu Radu Baranov, pe care l-a întrebat dacă poate să-i perfecteze procura, revizia tehnică, asigurarea și vinieta, deoarece automobilul era înmatriculat în România, la ce ultimul i-a răspuns că-l va costa foarte scump. La solicitarea de a-i comunica suma concretă, ultimul i-a spus că, aproximativ 350 euro pentru toate actele, deoarece automobilul urmează a fi transportat cu evacuatorul de la Ungheni la Iași România. Tot atunci, Baranov Radu l-a anunțat că automobilul trebuie să fie într-o stare tehnică ideală, deoarece în România este foarte strict în privința testării tehnice a mijlocului de transport. Baranov Radu l-a întrebat prețul cu care a cumpărat automobilul la ce i-a comunicat că, au convenit la suma de 1400 euro. Baranov Radu i-a comunicat că, i-a propus lui Șarco Serghei pentru automobil suma de 1500-1600 euro. După discuția cu Baranov Radu, a vorbit cu Șarco Serghei referitor la procură, ultimul asigurându-l că o va perfectă el. Ulterior, au decis să pornească motorul automobilului, rugându-l pe Ciubotaru Victor să meargă la el acasă și să-i aducă instrumentele, totodată și suma de 1000 euro și 4000 lei, bani care urma să-i transmită acestuia soția sa Starîș Aliona. Între timp a convenit cu Șarco Serghei că-i va transmite 1 200 euro, iar suma de 200 euro o va achita după perfectarea procurii. În confirmarea vânzării - cumpărării automobilului au întocmit o recipisă în care a indicat „ Eu Starîș Ghenadie am cumpărat automobilul de model „ Mercedes S-class” cu nr/1 IF-70-SSS în valoare de 1200 euro, rămânând dator cu 200 euro, bani care vor fi transmiși după perfectarea procurii”. La momentul întocmirii recipisei prezentă era soția lui Șarco Serghei. În recipisă a indicat data după ce ambii au semnat-o. Pentru întocmirea recipisei soția lui Șarco Serghei a adus o coală de hirtie și un pix. Recipisa și pixul au rămas pe capota automobilului. În timp ce analiza modalitatea de a porni motorul a revenit Ciubotaru Victor, care a adus banii și instrumentele. Primul lucru pe care l-a făcut a umflat pneurile și a pus la încărcat bateria de la acumulator. În timp ce se încărca bateria de acumulator a decis să caute și alte modalități de a porni motorul, în final reușind să-l pornească. După ce au pornit motorul Șarco Serghei a urcat la volanul automobilului și l-a scos din ogradă. I-a transmis lui Șarco Serghei, în prezența soției sale, suma de 1000 euro și 4000 lei, echivalentul a 1200 euro. Soția lui Șarco Serghei i-a comunicat, că are nevoie de euro și nu lei, deoarece urmau să plece la Odessa. I-a comunicat soției lui Serghei că, deoarece este oră furtivă, nu are posibilitate de a converti suma de 4000 lei în euro, motiv din care a lăsat banii la Șarco Serghei cu condiția că, ultimul se va prezenta a doua zi la el acasă, pentru a face schimb și anume să-i transmită 200 euro în schimbul celor 4000 lei. Șarco Serghei a căzut de acord și și-a cerut permisiunea de a se plimba ultima dată cu automobilul prin oraș. Deoarece pneurile erau slabe și se dezumflau i-a comunicat lui Șarco Serghei că, poate să facă un cerc, după care să revină. Șarco Serghei a urcat la volan și împreună cu Ciubotaru Victor s-au deplasat în direcția stadionului orașenesc. Peste puțin timp ultimii au revenit și el cu automobilul s-a deplasat la domiciliu uînd de recipisa întocmită. A doua zi, conform înțelegerii, Șarco Seghei, în jurul orelor 19⁰⁰, s-a prezentat la domiciliul său, pentru a-i transmite suma de 200 euro. A rugat-o pe soția sa să-i aducă 200 euro, iar Șarco Serghei i-a restituit cei 4000 lei. Tot atunci, Șarco Serghei i-a transmis pașaportul tehnic de la automobil, după care a plecat. După ce a procurat automobilul s-a concentrat asupra reparației acestuia. În primul rînd a procurat pneuri și jante noi, a dezamblat automobilul și l-a dus pentru a fi vopsit unui cunoscut pe nume Dumitru. În cadrul efectuării lucrărilor de reparație a depistat mai multe defecte ascunse despre care nici Șarco Serghei nu cunoștea. Într-o zi, în timp ce se deplasa cu automobilul prin oraș, acesta s-a defectat. În timp ce încerca să depisteze defecțiunea de el s-a apropiat Șarco Serghei, care l-a întrebat ce s-a întîmplat, la ce i-a spus acestuia că automobilul nu se pornește. Ulterior, cu Șarco Serghei s-au înfîlțit de mai multe ori prin oraș, ultimul fiind uimit pozitiv de felul în care a reparat automobilul. În cadrul acestor înfîlțiri Șarco Serghei îl întreba cînd îi va achita suma de 200 euro. L-a rugat pe Șarco Serghei să mai aștepte puțin, deoarece au apărut cheltuieli neprevăzute, ultimul fiind de acord și asigurându-l că nu este urgent. După ce a reparat automobilul, a decis să se deplaseze la Ungheni pentru a perfectă actele. A menționat că, întradevăr l-a deranjat în repetate rînduri pe Baranov Radu pe motiv că, dorea să perfecteze actele. Deoarece era necesar să perfecteze vinieta pentru a traversa hotarele țării s-a prezentat la punctul de trecere al frontierei din or. Soroca, unde a fost anunțat că, datoriile anterioare pentru plata vinietai pentru automobilul dat constituie suma de 4000 lei. Faptul dat l-a indignat și l-a telefonat pe Șarco Serghei, pe care l-a întrebat din ce motiv nu i-a comunicat că, a fost acumulată o datorie atît de mare, la ce ultimul i-a spus că sunt problemele lui. Deoarece suma datoriei era prea mare și din cauza unor probleme financiare nu a reușit să se deplaseze în or. Ungheni pentru a perfectă actele. La XXXXXXXXXX s-a înfîlțit cu Șarco Serghei la piața centrală, care l-a întrebat cînd îi va achita suma de 200 euro, la ce i-a spus să se prezinte la el acasă în seara aceleiași zile. Șarco Serghei i-a comunicat că îl va telefona sau va veni la el acasă, însă nu s-a prezentat. Deoarece avea probleme cu automobilul, în luna august 2017 a decis să-l vîndă. În acest sens a plasat un anunț pe saitul „999”, indicînd că, automobilul nu are vinieta precum și prețul fînd cont de cheltuielile suportate pentru reparație. Pînă a vinde automobilul a mai circulat cu el și în una din zile în timp ce se deplasa pe centura orașului s-a deschis din mers capota din față. Deoarece capota s-a deteriorat a fost nevoit să o ducă la reparație. Între timp a fost telefonat de o persoană în legătură cu anunțul de pe sait. Persoana s-a prezentat ca fiind Dentiu Rustam, care s-a prezentat la domiciliu său, pentru a verifica automobilul. Dentiu Rustam a procurat automobilul la preț de 2700 euro, iar el s-a obligat să repare capota și să i-o transmită acestuia în mun. Chișinău. Tot atunci, a discutat cu Rustam Dentiu în privința actelor, comunicându-i că deține doar pașaportul tehnic pe numele altei persoane, iar procura poate fi perfectată doar de Baranov Radu. Dentiu Rustam a discutat personal cu Baranov Radu, după care au întocmit recipisă referitor la vânzarea automobilului. Peste 4 zile a reparat capota pe care a transmis-o, prin intermediul microbuzului, lui Dentiu Rustam în mun. Chișinău. În perioada lunii august-septembrie 2017 a fost anunțat de Dentiu Rustam că, la el s-au prezentat niște persoane, care s-au interesat dacă ultimul nu vinde automobilul și dacă poate fi pornit motorul. Tot persoanele date l-au anunțat pe Dentiu Rustam că, automobilul a fost sustras și i-au cerut ultimului să se deplaseze în mun. Soroca. În aceeași seară s-a înfîlțit cu Dentiu Rustam la IP Soroca, precum și cu Șarco Serghei, pe ultimul întrebîndu-l din ce motiv a depus plîngere, la ce el a închis ușa și a refuzat să discute. A doua zi a fost anunțat de Dentiu Rustam că, a depus o plîngere, deoarece dorea să-i fie restituit automobilul sau banii. În cadrul urmării penale a prezentat probe și fotografii în confirmarea nevinovăției sale. Tot în cadrul urmării penale a aflat că, inițial Șarco Serghei a declarat că el a luat automobilul cu scopul de a-l repara, iar a doua versiune invocată de Serghei a fost că el a luat automobilul cu scopul de a-l repara, ulterior să-l vîndă, iar banii din vânzare să-i împartă. În final a înțeles că a fost și a treia versiune potrivit căreia el a luat automobilul cu scopul de a se plimba după care a fugit. A mai declarat că, în cadrul urmării penale Șarco Serghei a invocat mai multe versiuni, precum și mai multe perioade în care chipurile a fost deposedat de automobil și anume inițial ultimul a declarat că evenimentul a avut loc în anul 2016 după care în anul 2015, fapt ce pune la îndoială veridicitatea tuturor declarațiilor lui. A mai declarat că, nu a urmărit careva scopuri de înșelăciune, de a însuși automobilul lui Șarco Serghei cu titlu gratuit.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral prin depozițiile părților vătămate, martorilor precum și prin documentele și actele procesuale, corpurile delictale din dosar, cercetate în ședința de judecată și anume:

Partea vătămată Șarco Serghei x în ședința de judecată a declarat că, în anul 2014 a procurat de la cet. Baranov Radu, originar din or. Ungheni, automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/x, care aparținea în baza contractului de vânzare-cumpărare din 23 noiembrie 2013 lui socrul său, Podoroghin Mihail și pentru care a achitat suma de 4000 euro. După ce a procurat automobilul, la promisiunea lui Baranov Radu și prin intermediul lui Podoroghin Mihail, proprietarul automobilului (conform certificatului de înmatriculare) - Velica Marius Nicușor, la data de XXXXXXXXXXXX a întocmit pe numele lui contract de comodat în privința automobilului. La data de XXXXXXXXXXXX Podoroghin Mihail a perfectat pe numele său procura referitor la administrarea și folosirea mijlocului de transport menționat. De acest vehicul s-a folosit până în anul 2015, când a plasat anunț despre vânzare pe saitul „999”. Inițial, a indicat prețul de vânzare de 4500 euro, însă ulterior l-a coborât la prețul de 3 999 euro. În privința anunțului s-au adresat mai multe persoane, a căror propuneri nu i-au fost convenabile. În luna aprilie-mai 2015 a făcut cunoștință cu Stariș Ghenadie, care se afla la piața din mun. Soroca. Ultimul i-a comunicat că-i palce automobilul, care la acel moment era parcat în ograda gospodăriei sale, interesându-se dacă vehiculul este de vânzare. Pentru automobil Stariș Ghenadie i-a propus în repetate rânduri diferite prețuri cuprinse între 1000 și 3000 euro, care urmau a fi achitate în rate. Într-un final Stariș Ghenadie l-a convins să-i vândă automobilul la preț de 4000 euro, însă cu condiția că acesta urmează să verifice mijlocul de transport mai minuțios. Conform înțelegerii, și având încredere în Stariș Ghenadie, i-a transmis automobilul, fără acte, iar acesta la rândul său urma să verifice vehiculul, iar în caz că nu-i va conveni ceva să-l restituie. Peste un timp oarecare l-a văzut pe Stariș Ghenadie plimbându-se prin oraș cu automobilul. La întrebarea când va achita costul automobilului Ghenadie i-a comunicat că se va răsplăti de îndată ce va dispune de toată suma. Tot atunci, Stariș Ghenadie i-a solicitat pașaportul tehnic pentru a avea posibilitatea de a se deplasa, fără impedimente prin localitate, solicitare cu care a fost de acord. Ulterior, din cauza problemelor de sănătate a copilului, împreună cu soția s-au deplasat în or. Odessa R. Ucraina, unde s-au aflat până în luna septembrie 2016. Revenind acasă, aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2016, întâlnindu-se cu Stariș Ghenadie, ultimul i-a comunicat că, automobilul a fost implicat într-un accident rutier, motiv din care acesta a fost dezasamblat, iar actele le-a transmis persoanei care se ocupa de dezasamblare. I-a solicitat numărul de telefon al persoanei date, însă Stariș Ghenadie i-a comunicat că nu-l are. La întrebarea când îi va achita banii, Stariș Ghenadie i-a comunicat că, la moment nu dispune de bani, rugându-l să-l mai aștepte puțin. La începutul lunii februarie 2017, întâmplător a depistat pe saitul „999”, automobilul său, care era expus spre vânzare la prețul de 3 900 euro. Imediat a telefonat persoana necunoscută, care a plasat anunțul, ultimul comunicându-i că mijlocul de transport este în stare bună, nu a fost accidentat și îi aparține lui. Înțelegând că a fost înșelat de către Stariș Ghenadie, s-a adresat cu plîngere la IP Soroca. A mai declarat că, la momentul transmiterii automobilului lui Stariș Ghenadie nu a perfectat procură, recipisă sau contract de vânzare - cumpărare. Proprietarul de facto al automobilului era Marius Nicușor, cet. al României care avea încheiat contract cu Podoroghin Mihail, ultimul la momentul vânzării i-a eliberat procură. În prezent automobilul este înregistrat pe numele său și se află la el în posesie în baza încheierii Judecătorei Soroca din XXXXXXXXXXXX. În cadrul ședinței de judecată Șarco Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatului Bejenar Dumitru a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Stariș Ghenadie a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 11 000,00 lei și prejudiciului moral în mărime de 20 000,00 lei.

În cadrul ședinței din XXXXXXXXXXXX fiind audiat suplimentar Șarco Serghei a declarat că, în perioada 2015-2016, a mers la piața centrală din mun. Soroca, unde se afla Stariș Ghenadie pentru a-i cere ultimului să-i achite costul automobilului în sumă de 4000 euro. De asemenea a declarat că, în luna octombrie 2016 Stariș Ghenadie i-a comunicat că, deoarece a fost implicat într-un accident rutier a vândut automobilul la pișe.

Partea vătămată Dintiu Rustam x în ședința de judecată a declarat că, în luna august 2016, fiind în căutarea unui automobil a accesat saitul „999”, unde a găsit un anunț cu privire la vânzarea automobilului de model „Mercedes Benz S-class”. Contactând persoana care a plasat anunțul și care s-a prezentat ca fiind Stariș Ghenadie, ultimul i-a comunicat că, automobilul, se află în mun. Soroca, acesta are defecte la capotă, motiv din care este necesar de a investi surse financiare în reparația vehiculului. Împreună cu prietenul său, Demediuc Vladimir s-au deplasat în mun. Soroca, pentru a vedea automobilul. Ajungând la domiciliul lui Stariș Ghenadie, ultimul le-a arătat un automobil de model „Mercedes Benz S-class” la care lipsea capota din față. Împreună cu Stariș Ghenadie au testat automobilul deplasându-se pe străzile din oraș. Constatând că automobilul este în stare bună au negociat asupra prețului de vânzare, convenind la suma de 2700 euro. Tot în aceea zi, în prezența prietenului său, Demediuc Vladimir și soției lui Stariș Ghenadie, i-a achitat ultimului suma convenită primind certificat de înmatriculare. Referitor la actele pe automobil Stariș Ghenadie i-a comunicat că, vinieta și asigurarea tehnică este expirată, iar procura urmează să-i fie perfectată de către proprietarul automobilului, înregistrat în certificatul de înmatriculare. Tot atunci, Stariș Ghenadie i-a transmis numărul de telefon ginereii proprietarului - Baranov Radu, care fiind contactat i-a comunicat că îi va perfecta procura contra sumei de 100 euro. Deoarece, nu dispunea de suma solicitată, a convenit cu Stariș Ghenadie să întocmească pe numele lui o recipisă prin care se confirmă faptul că a procurat automobilul. Ulterior, în luna ianuarie 2017 a plasat pe saitul „999”, anunț privind vânzarea automobilului la preț de 3900 euro. La XXXXXXXXXXXX a fost telefonat de către ofițerul de urmărire penală a IP Soroca, Roșca Marin cu care a convenit să se înfulească referitor la automobil. În ziua stabilită s-au prezentat Roșca Marin, Șarco Serghei și un colaborator al poliției, care i-au comunicat că, automobilul figurează ca corp delict într-un dosar penal. Automobilul a fost reținut și transportat la parcare specială din mun. Soroca. Imediat l-a telefonat pe Stariș Ghenadie, pentru a clarifica situația, ultimul comunicându-i că, este imposibil ca mijlocul de transport să figureze în careva dosare penale, deoarece toate actele sunt în regulă. Tot în aceea zi s-a deplasat la IP Soroca, unde a fost audiat. A mai menționat că, la momentul când a procurat automobilul nu a perfectat careva acte și anume contract de vânzare-cumpărare sau procură, doar o recipisă ce confirmă încheierea tranzacției și consideră că Stariș Ghenadie nu a avut careva intenție să-l înșele referitor la transmiterea automobilului, deoarece i-a declarat că dreptul de proprietate în privința automobilului este înregistrat după altă persoană. Pe caz a depus plîngere la IP Soroca, unde a aflat că în privința automobilului era eliberată procură pe numele lui Șarco, iar proprietarul potrivit certificatului de înmatriculare era altă persoană. Prin recipisa din XXXXXXXXXXXX partea vătămată a confirmat faptul că, banii achitați pentru automobil în mărime de 2700 euro i-au fost restituiți și careva pretenții de ordin material sau moral față de Stariș Ghenadie nu are.

Martorul Baranov Radu x în ședința de judecată a declarat că, în anul 2013, a procurat de la cet. xx domiciliat în or. Comănești jud. Bacău România, automobilul de model „Mercedes S class” cu nr/x, pentru care a achitat suma de aproximativ 3 000,00 euro. Deoarece la acel moment nu dispunea de cetățenie română, actele pe automobil au fost întocmite pe numele socrului său Podoroghin Mihail. La începutul anului 2014 a plasat pe saitul „999” un anunț privind vânzarea automobilului de model „Mercedes S-class”. Peste un timp a fost telefonat de către o persoană în privința anunțului, convenind să se înfulească în or. Ungheni. Persoana dată i-a propus să facă schimb pe un alt automobil de model „Ford”, înmatriculat în Republica Moldova. Aproximativ peste 2-5 luni persoana dată a venit în or. Ungheni unde au făcut schimb de automobile. Împreună cu acea persoană a venit și Șarco Serghei. După ce au făcut schimb de automobile a fost rugat să întocmească o procură pe numele lui Șarco Serghei, pentru ca ulterior acesta să se poată folosi de vehicul. Proprietarul automobilului de model „Ford” nu a dorit să întocmească actele pe automobil pe numele său, comunicându-i că deoarece intenționează să vândă mijlocul de transport, va oformi actele direct pe cumpărător, adică pe numele lui Șarco Serghei. Peste câteva zile Podoroghin Mihail, a plecat la Bacău, unde în baza contractului de vânzare-cumpărare a întocmit o procură pe automobilul de model „Mercedes S-class”, achitând 100 euro. Peste aproximativ 1-2 ani a găsit, pe saitul „999”, anunțul privind vânzarea automobilului de model „Mercedes S-class” la preț de aproximativ 2000-2300 euro. Formând numărul de telefon indicat în anunț, a aflat că, persoana care a scos la vânzare automobilul este Șarco Serghei. Nu-și amintește de ce preț se vinde automobilul, însă acesta se vindea la un preț mult mai mic decât prețul cu care a fost vândut inițial. Ulterior, a avut mai multe convorbiri telefonice cu Șarco Serghei, pe care l-a anunțat că intenționează să procure automobilul, oferindu-i pentru vehicul suma de 1500-1800 euro. Totodată i-a comunicat lui Șarco Serghei că intenționează să vină la el, însă ultimul l-a anunțat că, deja a găsit un cumpărător din oraș care-i oferă cu 200-300 euro mai mult, dar pe datorie. Tot atunci Șarco Serghei i-a transmis receptorul potențialului cumpărător cu care a discutat pentru prima dată în privința eliberării unei procuri. I-a comunicat persoanei date că, va întocmi procura pe numele lui contra sumei de 100 euro. Ulterior, s-a înfilit cu Șarco Serghei la Ungheni, unde acesta a sosit cu ofițerul de urmărire penală. Din discuția cu Șarco Serghei a înțeles că, ultimul a fost înșelat de persoana care a cumpărat automobilul, în contul datoriei și care nu i-a achitat banii. Peste puțin timp a fost telefonat de persoana care s-a prezentat ca fiind cel care a cumpărat automobilul de la Șarco Serghei și i-a solicitat de a-i elibera procură pe numele fiului său, deoarece ultimul este student și are nevoie să se deplaseze cu automobilul prin mun. Chișinău, la ce i-a comunicat că va perfecta procura doar cu acordul lui Șarco Serghei, întrucât nu a fost achitată integral plata pentru vehicul. Ulterior, iarși a fost telefonat de persoana dată, însă de data aceasta i-a propus să procure automobilul la preț de 4 000 euro, propunere pe care a refuzat-o. Necăzind la faptul că a refuzat, persoana care s-a prezentat ca fiind cumpărător a insistat să procure automobilul motivând că, desi a procurat-o cu 1700 euro, solicită 4 000 euro, deoarece a investit în reparația ei, fapt ce nu corespunde adevărului or. mijlocul

procură automobil, modelul că, costul a procură o ca 1.000 euro, suma 1.000 euro, deosebită a înregistrat în Republica ca, după ce nu corespunde actualului ei, mijlocul de transport nu era vopsit. A mai menționat că, nu a fost telefonat de alte persoane în privința perfectării procurii. Mai mult, pe cazul dat era exclusă perfectarea procurii pe motiv că era la curent cu faptul că, lui Șarco Serghei nu i-au fost achitați banii pe automobil. A mai declarat că, la momentul când a făcut schimb de automobile, a evaluat vehiculul de model „Mercedes S-class” la preț de 4 500 euro.

Martorul Podoroghin Mihail xx în ședința de judecată a declarat că, la rugămintea ginerelei Baranov Radu a înregistrat pe numele său automobilul de model „Mercedes S-class”, pe care ultimul l-a procurat din România. Tot el a încheiat contractul de vânzare-cumpărare și a scos automobilul de la evidența inspecției fiscale din România. Ulterior, Baranov Radu a vândut automobilul, iar el a perfectat procura pe numele persoanei care a procurat mijlocul de transport. În acest sens s-a deplasat în jud. Bacău România, unde a și fost perfectată procura în baza datelor din buletinul de identitate a cumpărătorului. A mai declarat că, toate actele au fost perfectate pe numele său și de către dânsul, deoarece deține cetățenie română, iar automobilul a fost procurat de către ginere din România. Personal nu a vândut automobilul și nici nu cunoaște la ce preț a fost vândut de către Baranov Radu.

Martorul Șarko Viktorii axxx în ședința de judecată a declarat că, este soția părții vătămate Șarco Serghei. În anul 2014 Șarco Serghei a procurat de la o persoană pe nume Radu, locuitor al or. Ungheni, automobilul de model „Mercedes Benz”, pe numele lui fiind perfectată o procură. La XXXXXXXXXX a înregistrat căsătoria cu Șarco Serghei, iar în primăvara aceleiași an soțul a decis să vândă automobilul, deoarece nu se folosea de el, de aproximativ un an de zile. Soțul a plasat un anunț pe saitul „999” și potențialii cumpărători, fie telefonau, fie se prezentau la domiciliu pentru a vedea automobilul. Printre cumpărători a fost și Stariș Ghenadie, care s-a prezentat de mai multe ori, ultima dată pentru a verifica starea automobilului. La XXXXXXXXXX a plecat la studii în Odessa R. Ucraina, revenind acasă la mijlocul lunii iulie 2015. La întoarcere, a constatat că, automobilul de model „Mercedes”, nu mai era în ogradă, iar soțul i-a comunicat că, l-a transmis lui Stariș Ghenadie, care ulterior urma să-i achite banii pentru vehicul. Totodată soțul a asigurat-o că, dispune de careva acte pe automobil, din care motiv nu-și face griji pentru faptul că Ghenadie nu îi va achita banii. În luna februarie 2017, soțul i-a comunicat că, automobilul a fost scos la vânzare de către persoana care a cumpărat mijlocul de transport de la Ghenadie. La întrebarea cum va proceda, soțul i-a comunicat că, întrucât Ghenadie nu i-a achitat banii pe automobil va depune o plângere la poliție. A mai declarat că, din cauza problemelor de sănătate a copilului, începând cu luna septembrie 2016 și pînă în luna ianuarie 2017, au fost nevoiți, în repetate rînduri, cu soțul să se deplaseze în mun. Chișinău pentru efectuarea mai multor investigații. De asemenea a menționat că, la momentul când Stariș Ghenadie a venit să verifice automobilul și să pornească motorul personal nu a ieșit afară și nu a asistat la momentul verificării.

Martorul Șarco Liudmila x în ședința de judecată a declarat că, partea vătămată Șarco Serghei este fiul său. Prin anul 2014 fiul s-a deplasat în or. Ungheni pentru a face schimb de automobile și anume fiul a schimbat un microbuz pe un automobil de model „Mercedes” de culoare întunecată. Peste un timp fiul a decis să vândă automobilul, solicitînd pentru el suma de 3500 euro. După ce a scos la vânzare automobilul la domiciliul lor s-au prezentat mai mulți cumpărători printre care și un bărbat necunoscut, care a verificat automobilul după ce l-a luat și a plecat. La întrebarea unde este automobilul fiul i-a comunicat că, bărbatul a luat automobilul pentru a-l verifica după ce îi va achita banii pentru el. Peste un timp l-a întrebat pe Șarco Serghei dacă i-au fost achitați banii pentru automobil, la ce fiul i-a spus că, potențialul cumpărător urmează mai întîi să verifice starea automobilului, după care sau îi va achita banii sau îi va restitui mijlocul de transport. A mai menționat că, fiul i-a comunicat că, bărbatul care a luat automobilul îi va aduce banii, deoarece nu a perfectat careva acte de vânzare-cumpărare. Aproximativ peste un an fiul i-a comunicat că, a văzut anunț despre vânzarea automobilului său. A mai declarat că persoana care a luat automobilul, pînă la urmă nu i-a achitat fiului banii.

Martorul Petrovici Constantin x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef al secției marketing și realizări al SA „Alfa Nistru” din mun. Soroca. Cu Șarco Serghei sunt colegi și sunt în relații de prietenie. Prin anii 2014-2015 Șarco Serghei a deținut în proprietate automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x de culoare albastru închis, pe care a vîndut-o unei persoane necunoscute. Ulterior, după ce Șarco Serghei a vîndut automobilul, într-o zi, ultimul a venit la el cu telefonul mobil și i-a arătat o pagină de pe saitul „999”, pe care era plasat un anunț privind vânzarea unui automobil asemănător la preț de 4 000 euro. La întrebarea lui Șarco Serghei dacă recunoaște acest automobil, i-a comunicat că este automobilul pe care el anterior l-a deținut în proprietate. Șarco Serghei i-a comunicat că, automobilul îl l-a vîndut lui Stariș Ghenadie, însă ultimul nu i-a achitat nici-un ban, iar la apelurile telefonice acesta nu răspundea. De asemenea Șarco Serghei i-a comunicat că, nu a perfectat nici-un contract de vânzare-cumpărare. După discuția cu Șarco Serghei, ultimul s-a învoit de la serviciu pentru a se deplasa la IP Soroca în vederea depunerii unei plîngeri împotriva lui Stariș Ghenadie. Peste aproximativ o lună de zile, Stariș Ghenadie l-a telefonat pe Șarco Serghei, invocînd că i-a achitat banii pentru automobil. Tot atunci, Stariș Ghenadie l-a rugat să-l convingă pe Șarco Serghei în privința retragerii plîngerii. Ulterior, Stariș Ghenadie l-a înfîlînt prin oraș și i-a cerut să meargă la poliție pentru a declara că, în ziua în care a luat automobilul de la Șarco Serghei era prezent și a văzut cum i-a transmis lui Șarco Serghei banii. A mai menționat că, personal nu a văzut cum Stariș Ghenadie i-a transmis lui Șarco Serghei careva sume de bani, însă din discuția cu Serghei a înțeles că el nu a primit mijloacele bănești. A mai declarat că, Șarco Serghei a procurat automobilul din or. Iași România, deținînd dreptul de folosință în bază de procură.

Martorul Martin Vitalie x în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de jurist la SA „Nistru” din mun. Soroca. În una din zilele lunii februarie 2017, Șarco Serghei i-a comunicat că, i-a transmis unei persoane pe nume Ghenadie automobilul personal de model „Mercedes Benz”, care la rîndul său urma să procure acest automobil și să-i transmită banii, lucru care ultimul nu l-a făcut. Ulterior, Ghenadie i-a comunicat lui Șarco Serghei că, automobilul a fost implicat într-un accident rutier, respectiv l-a transmis la metal uzat cu acte și numere de înmatriculare, iar lui Șarco Serghei i-a promis că, în timpul cel mai apropiat îi va achita banii. Tot atunci, Șarco Serghei i-a arătat o pagină de pe saitul „999”, unde era plasat un anunț privind vânzarea automobilului său de model „Mercedes Benz” la preț de 3 999 euro. Șarco Serghei a telefonat pe numărul indicat în anunț, la apelul telefonic răspunzîndu-i o persoană necunoscută, care i-a comunicat că, automobilul se află în mun. Chișinău. După ce i-a povestit detaliat cele înfîlplate i-a cerut părerea, la ce i-a comunicat că, urmează să se adreseze cu o plîngere la IP Soroca. Ulterior a aflat că, a fost intentată cauză penală și a fost reținut automobilul.

Martorul Ciubotaru Victor x în ședința de judecată a declarat că, în una din zilele lunii august 2015 a fost în ospetie la Stariș Ghenadie. În timp ce se afla la domiciliul lui Stariș Ghenadie, ultimul l-a rugat să meargă cu el la o persoană care deține un automobil pe care intenționa să-l cumpere. Împreună s-au deplasat la domiciliul lui Șarco Serghei, în ogradă căruia era parcat un automobil de model „Mercedes AS 140” cu nr/1 IF-70-SSS. Împreună cu Stariș Ghenadie au examinat automobilul constatînd că, acesta era într-o stare rea și anume: parbrizul din față era crăpat și lipsea o bucată, capota din față era arsă de soare și cu zgărieturi, cele patru uși erau în stare bună uzura fiind de aproximativ 40-60%, lipsea un far din față, iar cel din urmă era deteriorat, capota din spate era zgăriată, iar geamul de sus nu se închidea pînă la capăt. Șarco Serghei a cerut pentru automobil 1 500 euro, însă Stariș Ghenadie i-a comunicat că, pentru automobil poate să-i achite doar 1 400 euro, dintre care 1 200 euro îi va achita pe loc, iar 200 euro după perfectarea actelor. Deoarece Stariș Ghenadie nu reușea să pornească motorul, ultimul l-a rugat să se deplaseze la domiciliul lui, pentru a lua instrumentele necesare, iar de la soția acestuia, Stariș Aliona banii. După ce a adus instrumentele și banii, Stariș Ghenadie i-a transmis lui Șarco Serghei suma de 1000 euro și 4000 lei, iar acesta i-a dat soției sale și i-a cerut să-i numere. În confirmarea faptului că, Stariș Ghenadie a achitat banii pentru automobil a fost întocmită o recipisă, care a rămas la Șarco Serghei. Șarco Serghei i-a cerut lui Stariș Ghenadie permisiunea de a se plimba cu automobilul, propunere care a fost acceptată. Șarco Serghei a urcat la volanul automobilului cu care s-au deplasat împreună în regiunea stadionului din mun. Soroca. A mai declarat că, la momentul când au venit la Șarco Serghei, în apropierea gospodăriei acestuia era parcat un automobil, iar lîngă el era un bărbat care după discuția cu Șarco Serghei l-a întrebat pe ultimul dacă a vîndut sau nu mijlocul de transport. După ce au convenit în privința prețului, Șarco Serghei a contactat persoana căreia îi aparținea automobilul, cu care s-a înțeles să perfecteze procura.

Martorul Dubalari Oleg x în ședința de judecată a declarat că, cu Stariș Ghenadie sunt cunoscuți, iar pe Șarco Serghei îl cunoaște din anul 2015. În luna august 2015, de la niște cunoscuți a aflat că automobilul de model „Mercedes”, care aparține lui Șarco Serghei, a fost scos la vânzare. În acest sens s-a înfîlînt cu Șarco Serghei, care i-a comunicat că pentru automobil cere suma de 1800 euro. După ce a examinat automobilul i-a comunicat că, automobilul dat costă nu mai mult de 1000-1200 euro, deoarece acesta era într-o stare rea și anume cauciucurile erau deteriorate, peste tot era ruginit. Șarco Serghei a refuzat să vîndă automobilul la prețul propus. De asemenea a menționat că, din discuția cu Șarco Serghei a înțeles că, ultimul nu poate perfecta actele pe automobil, motiv din care a renunțat să procure acest mijloc de transport. Ulterior, a aflat că, automobilul a fost procurat de Stariș Ghenadie, care l-a reparat, mijlocul de transport fiind într-o stare mult mai bună decît l-a văzut el.

Martorul Bacinschi Eduard x în ședința de judecată a declarat că, pe Șarco Serghei îl cunoaște vizual, iar cu Stariș Ghenadie sunt în relații de prietenie. Aproximativ în anul 2015 a văzut la Șarco Serghei în ogradă un automobil de model „Mercedes” de culoare albastru închis, cu numere de înmatriculare străine, care era într-o stare exterioră nesatisfăcătoare. Ulterior, din discuțiile cu Stariș Ghenadie a aflat că, a procurat de la Șarco Serghei automobilul de model „Mercedes” și la moment are probleme cu organele de drept.

Martorul Stariș Aliona x în ședința de judecată a declarat că, Stariș Ghenadie este soțul ei. În una din zilele lunii august-septembrie 2015 soțul împreună cu Ciubotaru Victor, care a venit cu soția în oșpeție, s-au deplasat la domiciliul lui Șarco Serghei, pentru a procura automobilul de model „Mercedes”. După orele mesei, soțul a telefonat-o și i-a comunicat că va veni Ciubotaru Victor, căruia urma să-i transmită 1000 euro și 4000 lei. Peste puțin timp Ciubotaru Victor a venit și conform înțelegerii i-a transmis banii. Ulterior, soțul s-a întors acasă cu automobilul care era într-o stare nesatisfăcătoare. A doua zi, în jurul orelor 17⁰⁰-18⁰⁰, soțul Stariș Ghenadie a strigat-o de afară și i-a cerut să-i aducă 200 euro, transmitându-i totodată suma de 4000 lei. Ieșind afară l-a văzut pe Șarco Serghei, căruia i-a transmis 200 euro, iar el la rîndul său i-a dat 4000 lei. După ce i-a transmis banii, soțul i-a spus să i-a actele pe automobil, prezentate de Șarco Serghei. Nu a atras atenția la acte, dar presupune că era certificatul de înmatriculare a vehiculului. După ce a transmis banii l-a întrebat pe soț dacă a fost întocmită recipisă, la ce ultimul i-a comunicat că a întocmit un astfel de act, care a rămas la Șarco Serghei. Deoarece automobilul era într-o stare nesatisfăcătoare, soțul a muncit foarte mult la reparație, pentru a aduce mijlocul de transport la o stare bună. Ulterior, soțul a vîndut automobilul lui Dentiu Rustam, care s-a prezentat la domiciliul lor. În prezența lui Dentiu Rustam soțul l-a telefonat pe proprietarul locuitor al or. Ungheni, și l-a rugat să discute cu Rustam în privința perfectării procurii. După ce au clarificat toate chestiunile Dentiu Rustam i-a transmis soțului suma de 2700 euro, iar soțul la rîndul său a întocmit în acest sens o recipisă. A mai comunicat că, soțul urma să-i transmită lui Șarco Serghei 200 euro după perfectarea actelor pe automobil, însă aceste acte așa și nu au fost întocmite.

Martorul Spinei Dumitru în ședința de judecată a declarat că, aproximativ cu 2-3 ani în urmă de el s-a apropiat Stariș Ghenadie, care l-a rugat să-i repare automobilul de model „Mercedes 140” de culoare albastru închis. În cadrul efectuării lucrărilor de reparație, a sudat parbrizul din față și cel din spate, aripile și a vopsit automobilul pînă la acoperiș. Petru reparația automobilului Stariș Ghenadie i-a achitat suma de 250 euro, iar piesele care au fost schimbate le-a adus Ghenadie. A mai comunicat că, anterior a văzut acest automobil în ogradă gospodăriei lui Șarco Serghei, care circula foarte rar cu el motiv din care acesta era într-o stare nesatisfăcătoare. Ulterior, a auzit că Șarco Serghei a scos la vînzare automobilul solicitînd pentru el suma de 1300 euro, preț cu care a și fost vîndut lui Stariș Ghenadie. Peste un timp, în mod repetat a vopsit bara de protecție din spate.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii mai este dovedită de probele anexate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată, în special de:

- plîngere (denunț) din XXXXXXXXXXX prin care cet. Șarco Serghei a solicitat organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Stariș Ghenadie, care prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la el automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/i xx fără a-i achita costul lui (f. d. 18, Vol. I);
- procura specială nr. 1226 din XXXXXXXXXXX eliberată de către Podoroghin Mihail pe numele cet. Șarco Serghei prin care i-a fost acordat dreptul la administrarea și folosirea automobilului marca „Mercedes Benz” cu nr/i x precum și vînzarea autoturismului menționat cui va crede de cuviință (f. d. 22-23, Vol. I);
- contractul de vînzare-cumpărare din XXXXXXXXXXX potrivit căruia Velica Marius Nicușor a vîndut lui Podoroghin Mihail automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/i xx la prețul de 2900 euro (f. d. 24,25, Vol. I);
- extras al anunțului de comercializare din XXXXXXXXXXX plasat pe saitul „999” privind vînzarea automobilului marca „Mercedes Benz”, la preț de 3 900 euro (f. d. 26-29, Vol. I);
- ordonanță de ridicare din XXXXXXXXXXX și proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX în baza căruia de la cet. Șarco Serghei au fost ridicate actele ce dovedesc dreptul de folosință și de proprietate asupra automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/i xxx (f. d. 38-39 Vol. I);
- ordonanță de ridicare din XXXXXXXXXXX și proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX în baza căruia de la cet. Dentiu Rustam a fost ridicat automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/i xx (f. d. 40-41, Vol. I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele examinării automobilului marca „Mercedes Benz” cu nr/i xx (f. d. 42-48, Vol. I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX în care sunt fixate rezultatele examinării actelor în privința automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/i x (f. d. 51-69, Vol. I);
- proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX efectuată între partea vătămată Șarco Serghei și martorul Ciubotaru Victor (f. d. 98-99, Vol. I);
- proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX efectuată între martorul Sharko Viktoriia și martorul Ciubotaru Victor (f. d. XXXXXXXXXXX, Vol. I);
- proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX efectuată între partea vătămată Șarco Serghei și bănuitul Stariș Ghenadie (f. d. 114-115, Vol. I);
- proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX efectuată între martorul Sharko Viktoriia și bănuitul Stariș Ghenadie f. d. 116, Vol. I);
- plîngere (denunț) din XXXXXXXXXXX prin care cet. Dentiu Rustam solicită organele de poliție de a lua măsuri cu cet. Stariș Ghenadie (f. d. 157, Vol. I);
- corpurile delict: automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/i x (f. d. 49x Vol. I).

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*”

Conform modificărilor operate la Codului Penal prin Legea nr. 179 din XXXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXXX), latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobîndirea ilicită a bunurilor prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane. Prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în privința naturii substanțiale ale obiectului, calităților, părților actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.

Urmează de menționat faptul că, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac.

Instanța de judecată reține că, corespunzător ordonanței de punere sub învinuire din XXXXXXXXXXX, acțiunile lui Stariș Ghenadie au fost încadrate juridic în temeiul 190 alin. (4) Cod penal al R M, pentru faptul că, în perioada lunii iulie 2015, ducînd mai mult timp discuții și tratative cu cet. Șarco Serghei x, cu scopul procurării de la ultimul a automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/i x, intenționat prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, fără a perfecta procură sau contract, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a luat gratuit de la cet. Șarco Serghei, unitatea de transport sus-menționată. Ulterior, l-a informat pe cet. Șarco Serghei, că cu automobilul dat s-a comis un accident rutier și automobilul l-a înstrăinat prin vînzare la piese de schimb. În realitate astfel de fapt nu a avut loc. Prin acțiunile sale cet. Stariș Ghenadie a însușit automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/i IF-70-SSS, ce aparține cet. Șarco Serghei, în sumă de 4000 euro, echivalentul, conform cursului valutar BNM din XXXXXXXXXXX a 82 248,00 lei.

Astfel, făptuitorul a indus în eroare cet. Șarco Serghei prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată însușind bunul sus-indicat.

Ulterior, Stariș Ghenadie prelungind acțiunile sale criminale, avînd în continuare scopul însușirii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admișînd în mod conștient survenirea acestora, fără permisiunea cet. Șarco Serghei, automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/i x a fost scos de vînzare pe saitul „999”, vînzări transport, și la 21 august 2016, vîndut, prin perfectarea recipisei, la prețul de 2700 euro, echivalentul conform cursului valutar a BNM a 60 417,90 lei, cet. Dentiu Rustam Mamadima, banii fiind însușiți prin înșelăciune și abuz de încredere de cet. Stariș Ghenadie, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv. La efectuarea acestei tranzacții ilegale ultimul a declarat că, el este proprietarul automobilului înstrăinat, avînd astfel de drept, fapt ce nu corespunde realității.

Astfel, făptuitorul a indus în eroare cet. Dentiu Rustam prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată însușind bunul sus-indicat.

În așa mod prin acțiunile prelungite și ilegale Stariș Ghenadie a însușit bunuri materiale în valoare de totală de 142 665,90 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Însă, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din ordonanța de punere sub învinuire în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Stariș Ghenadie, ca atare, este întemeiată doar fragmentar.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, în perioada lunii iulie 2015, ducând mai mult timp discuții și tratative cu cet. Șarco Serghei x, cu scopul procurării de la ultimul a automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x, intenționat prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, fără a perfecta procură sau contract, a luat gratuit de la cet. Șarco Serghei, unitatea de transport sus-menționată. Ulterior, l-a informat pe cet. Șarco Serghei, că cu automobilul dat s-a comis un accident rutier și automobilul l-a înstrăinat prin vânzare la piese de schimb. În realitate astfel de fapt nu a avut loc. Prin acțiunile sale cet. Stariș Ghenadie a însușit automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x ce aparține cet. Șarco Serghei, în sumă de 4000 euro, echivalentul, conform cursului valutar BNM din XXXXXXXXXX a 82 248,00 lei.

Instanța de judecată consideră că, învinuirea în partea ce ține de tranzacția de vânzare-cumpărare a automobilului din litigiu, care a avut loc la 21 august 2016 între Stariș Ghenadie și Dentiu Rustam nu întrunește componența infracțiunii de escrocherie, nefiind o acțiune prelungită a lui. Astfel, instanța reține că, părțile au convenit la prețul de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/1 xxx pentru ce Dentiu Rustam i-a achitat lui Stariș Ghenadie suma de 2700 euro, iar ultimul la rîndul său i-a transmis vehiculul și certificatul de înmatriculare, părțile întocmind în acest sens o recipisă. Dentiu Rustam cunoștea despre faptul că dreptul de proprietate în privința automobilului este înregistrat după altă persoană și în prezența lui Stariș Ghenadie l-a telefonat pe Baranov Radu, pentru perfectarea procurii pe numele său. Astfel, instanța de judecată nu a constatat faptul că Stariș Ghenadie prin acțiunile sale l-a indus în eroare pe partea vătămată Dentiu Rustam prezentîndu-i ca adevărată o faptă minciunoasă, or din start i-a spus că dreptul de proprietate în privința automobilului nu este înregistrat după el și în afară de certificat de înmatriculare, de alte acte nu dispune. Faptul că, anterior Stariș Ghenadie a procurat automobilul în cauză fără a-i achita banii lui Șarco Serghei, nu afectează tranzacția de vânzare-cumpărare a automobilului încheiată dintre Stariș Ghenadie și Dentiu Rustam, deoarece Stariș Ghenadie a acționat ca un proprietar și nu în toate cazurile de înstrăinare se perfectează contract de vânzare – cumpărare, persoanele posedînd și administrînd automobilele în bază de contract de comodat sau procură, cu toate că sînt de facto proprietarii vehiculelor. Dentiu Rustam a discutat cu proprietarul automobilului Baranov Radu și ultimul a fost de acord să-i perfecțeze procură solicitîndu-i suma de 100 euro. Astfel, din cauză că episodul dat a fost redat în ordonanța de punere sub învinuire ca o acțiune prelungită a lui Stariș Ghenadie, instanța consideră că, deoarece Stariș Ghenadie nu a dobîndit ilicit careva bunuri ale lui Dentiu Rustam nu l-a dus în eroare și nu i-a prezentat ca adevărată o faptă minciunoasă (declarîndu-i că de iure nu el este proprietarul vehiculului), urmează să excludă acest capăt de învinuire din acțiunile lui Stariș Ghenadie. Pe parcursul examinării cauzei Stariș Ghenadie din cauză că l-a atras pe Dentiu Rustam într-o situație neplăcută i-a restituit suma de 2700 euro.

În ședința de judecată Stariș Ghenadie vinovăția nu și-a recunoscut, declarînd că, nu a urmărit scopul de a-l înșela pe Șarco Serghei și a se îmbogăți pe seama lui.

Nerecunoașterea vinei de către Stariș Ghenadie se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 CPP, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de escrocherie ce i se impută.

Astfel, vinovăția inculpatului Stariș Ghenadie în comiterea escrocheriei, a fost confirmată prin: declarațiile părții vătămate Șarco Serghei, care a relatat că, în anul 2015 a decis să vîndă automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x, plasînd, în acest sens, un anunț pe saitul „999”, indicînd inițial prețul de 4500 euro, iar ulterior 3999 euro. În luna aprilie-mai 2015 a făcut cunoștință cu Stariș Ghenadie, cu care într-un final au convenit asupra sumei de 4000 euro, însă cu condiția că, Ghenadie urmează să verifice mijlocul de transport mai minuțios. Conform înțelegerii, și avînd încredere în Stariș Ghenadie, i-a transmis automobilul, fără acte, iar acesta la rîndul său urma să verifice vehiculul, iar în caz că nu-i va conveni ceva să-l restituie. Peste un timp oarecare l-a văzut pe Stariș Ghenadie plîmbîndu-se prin oraș cu automobilul. La întrebarea cînd va achita costul automobilului Ghenadie i-a comunicat că se va răsplăti de îndată ce va dispune de toată suma. Tot atunci Stariș Ghenadie i-a solicitat pașaportul tehnic pentru a avea posibilitatea de a se deplasa, fără impedimente prin localitate, solicitare cu care a fost de acord. La începutul lunii februarie 2017, întîmplător a depistat pe saitul „999”, automobilul său care era expus spre vânzare la prețul de 3 900 euro și despre care a aflat că a fost vîndut la preț de 2700 euro cet. Dentiu Rustam.

Declarațiile părții vătămate Șarco Serghei sunt confirmate și coroborează cu declarațiile martorilor Sharko Viktoriia, Șarco Liudmila, Petrovici Constantin și Martin Vitalie care au relatat instanței că, întradevăr Șarco Serghei a deținut în proprietate automobilul de model „Mercedes S class” cu nr/1 xx, pe care ulterior l-a vîndut lui Stariș Ghenadie. După înstrăinarea mijlocului de transport Stariș Ghenadie nu i-a achitat banii lui Șarco Serghei, iar ulterior l-a vîndut altei persoane.

De asemenea în confirmarea vinovăției inculpatului se rețin și declarațiile martorului Baranov Radu care a relatat instanței că, în anul 2013 a procurat de lax cetățean al României, automobilul de model „Mercedes S class” cu nr/1 x, perfectînd actele pe numele socrului său Podoroghin Mihail. În anul 2014, conform înțelegerii a făcut schimb de automobile cu o persoană din r-1 Florești, care s-a prezentat în or. Ungheni cu Șarco Serghei, iar ulterior socrul a perfectat o procură pe numele lui Șarco Serghei. Peste aproximativ 1-2 ani, navigînd pe saitul „999” a găsit anunțul privind vânzarea automobilului deținut anterior în proprietate. Din convorbirea cu persoana care a plasat anunțul a înțeles că, automobilul a fost expus la vânzare de către Șarco Serghei. A dus mai multe tratative cu Șarco Serghei propunîndu-i suma de 1500-1800 euro, însă în cadrul ultimei discuții telefonice Șarco Serghei, l-a anunțat că, a găsit un cumpărător din or. Soroca care-i propune cu 200-300 euro mai mult. În acest sens a fost contactat de potențialul cumpărător, care s-a interesat referitor la perfectarea procurii, comunicîndu-i că, poate perfecta procura doar cu condiția că-i vor fi achitați 100 euro. Ulterior, a aflat de la Șarco Serghei că, persoana care a procurat automobilul nu i-a achitat banii pentru ea. În confirmarea celor relatate de martorul Baranov Radu vin și declarațiile martorului Podoroghin Mihail.

Declarațiile părții vătămate și martorilor Baranov Radu, Sharko Viktoriia, Șarco Liudmila, Podoroghin Mihail, Petrovici Constantin și Martin Vitalie coroborează în totalitate cu probele scrise, din care rezultă cert că, Stariș Ghenadie a procurat automobilul de la Șarco Serghei fără însă a-i achita suma de bani asupra căreia au convenit de 4000 euro, iar ulterior l-a vîndut lui Dentiu Rustam.

Faptul că, Stariș Ghenadie a procurat automobilul de la Șarco Serghei este confirmat și de martorii Spinei Dmitrii, Ciubotaru Victor și Stariș Aliona, însă instanța de judecată notează că nu au fost administrate careva probe ce confirmă faptul achitării și transmiterii de către Stariș Ghenadie lui Șarco Serghei a sumei de 1200 euro, după cum au relatat martorii în cauză.

Totodată instanța, apreciază critic declarațiile martorilor menționați supra cît și martorilor Bacinschi Eduard și Dubalari Oleg, or, ele au fost combătute în ședința de judecată prin restul probelor, inclusiv prin declarațiile părții vătămate.

Vinovăția inculpatului se mai demonstrează prin probele scrise și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procura specială nr. 1226 din XXXXXXXXXX eliberată de Podoroghin Mihail pe numele cet. Șarco Serghei prin care i-a fost acordat dreptul la administrarea și folosirea automobilului marca „Mercedes Benz” cu nr/1 x precum și vânzarea autoturismului menționat cui va crede de cuviință; extras al anunțului de comercializare din XXXXXXXXXX plasat pe saitul „999” privind vânzarea automobilului marca „Mercedes Benz”, la preț de 3 900 euro plasat de către Dentiu Rustam; ordonanță de ridicare din XXXXXXXXXX și proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX în baza căruia de la cet. Șarco Serghei au fost ridicate actele ce dovedesc dreptul de folosință și de proprietate asupra automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x ordonanță de ridicare din XXXXXXXXXX și proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX în baza căruia de la cet. Dentiu Rustam a fost ridicat automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele examinării automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x; proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX în care sunt fixate rezultatele examinării actelor asupra automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x

Astfel, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.93-101 Cod de Procedură Penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui Stariș Ghenadie în sensul învinuirii aduse pe faptul escrocheriei comise față de Șarco Serghei.

Apreciînd probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din ordonanța de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Stariș Ghenadie, ca atare, este întemeiată doar fragmentar. Astfel, în ședința de judecată a fost demonstrată vinovăția lui Stariș Ghenadie pentru faptul că, în perioada lunii iulie 2015, ducînd mai mult timp discuții și tratative cu cet. Șarco Serghei Vitali, cu scopul procurării de la ultimul a automobilului de model „Mercedes Benz” cu nr/1 x, intenționat prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei

persoane, fără a perfecta procură sau contract, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a luat gratuit de la cet. Șarco Serghei, unitatea de transport sus-menționată. Ulterior, l-a informat pe cet. Șarco Serghei, că cu automobilul dat s-a comis un accident rutier și automobilul l-a înstrăinat prin vînzare la piese de schimb. În realitate astfel de fapt nu a avut loc. Prin acțiunile sale cet. Stariș Ghenadie a însușit automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/î xx, ce aparține cet. Șarco Serghei, în sumă de 4000 euro, echivalentul, conform cursului valutar BNM din XXXXXXXXXX a 82 248,00 lei.

Astfel, făptuitorul a indus în eroare cet. Șarco Serghei prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată însușind bunul sus-indicat.

Conform art. 126 alin. (1, 1¹) Cod Penal, „se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei”.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 974 din XXXXXXXXXX privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 „, cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, constituie 4500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație”.

Raportînd normele legale la speța dată, luînd în considerație faptul că, Stariș Ghenadie a comis fapta încriminată în perioada de timp iulie 2015, instanța constată că, daună materială cauzată părții vătămate Șarco Serghei în mărime de 82248,00 lei nu se încadrează în proporții mari ce depășește suma de 90 000,00 lei.

Luînd în considerație faptul că, prejudiciul material cauzat lui Șarco Serghei nu constituie proporții mari, instanța de judecată conchide că, este necesară reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului din art. 190 alin. (4) Cod Penal în art. 190 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor alte persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile”.

La delibărarea mărîmii și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75, 76 Cod Penal judecata a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă, săvîrșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător.

La evidență la medicul narcolog sau psihiatru nu se află.

Analizînd în ansamblu împrejurările cauzei și țînînd cont de persoana lui Stariș Ghenadie, de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, luînd în considerație faptul că, inculpatul nu a recunoscut vina, însă anterior nu a fost condamnat, se caracterizează satisfăcător, are la întreținere un copil, a comis o infracțiune mai puțin gravă, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art. 219 alin. (1) CPP, „Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia”.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP „acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept”.

Potrivit art. 1422 alin. (1) Codul Civil „în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc”.

În conformitate cu art. 1422 alin. (2) Codul Civil „prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial”. Conform art. 1423 alin. (1) Codul civil „mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate”.

Conform art. 1423 alin. (2) Codul Civil „caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate”.

Este de menționat și faptul că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului definește noțiunea de „reparație echitabilă” și se aplică atît pentru prejudiciile materiale, cît și pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei Părți Contractuale nu permite decît o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Totodată, principiul reparării integrale a prejudiciului moral are un caracter relativ, în funcție de individ și de sensibilitatea acestuia. Legislația nu stabilește limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanța de judecată apreciînd mărimea acesteia la intima convingere, în baza unei aprecieri conform principiului echității și a altor criterii cum ar fi, în particular, situația familială și/sau materială a pîritului /în cazul dat fiind inculpatul/.

La stabilirea prejudiciului moral suferit de partea vătămată Șarco Serghei instanța de judecată ia în considerație că ultimul a suferit o stare de disperare, stres și anxietate urmate de anumite consecințe psihologic-nocive pe care le resimte pînă în prezent și consideră că suma solicitată de Șarco Serghei de 20 000,00 lei este excesivă în lumina jurisprudenței R. Moldova, concluzionându-se satisfacerea parțială a acesteia în cuantum de 2000 lei, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea vătămată.

Potrivit mandatului nr. 1149265 din XXXXXXXXXX, interesele părții vătămate Șarco Serghei în ședințele de judecată au fost reprezentate de către avocatul Bejenar Dumitru. Astfel, tratînd prestația avocatului prin prisma realității, necesității și rezonabilității plății solicitate, țînînd cont de categoria litigiului și numărul de ședințe care au avut loc, momentul intervenirii avocatului în proces, instanța de judecată va admite cerința parțial și va dispune încasarea din contul lui Stariș Ghenadie a cheltuielilor de asistență juridică acordată în mărime de 5000 lei, considerînd că suma solicitată de 11000 lei este exagerată.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Stariș Ghenadie x** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală sud formă de 180 (una sută optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează de la **Stariș Ghenadie x** în beneficiul lui Șarco Serghei prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată în mărime de 5 000,00 (cinci mii) lei.

Corpurile delictive: automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr/î x care potrivit încheierii din XXXXXXXXXX a fost transmisă la păstrare părții vătămate Șarco Serghei de lăsat în posesiunea lui.

Sentița poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,

judcător

Ghenadie Purici