

Dosarul nr. 1-181/2022

PIGD 1-22119525-46-1-1208202022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025

or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Judecător

Zadorojniuc Alexandru

Grefieri

Cobîlaş Ana-Maria, Coţaga Diana, Mîrza

Nadejda

Cu participarea:

Procurorilor

Mîţu Lilia, Dadu Mihail, Popa Radu

Avocatului

Berezovschi Anna

Părţii vătămate

Bivol Valeriu

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat,
cauza penală de învinuire a lui,

*Nedoruban Serghei *****, a. n. *****,
originar şi locuitor al sat. Sevirova, r-nul
Floreşti, cetăţean al Republicii Moldova,
IDNP *****, celibatar, studii medii,
neangajat în câmpul muncii, anterior
judecat prin:*

*Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din
22 iunie 2022, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod
penal, la 140 ore de muncă neremunerată în
folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a
conduce mijloace de transport.*

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod
penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la

data de 12 august 2022, repartizată repetat în gestiunea judecătorului raportor la data de 16 ianuarie 2024 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 24 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu a pledat pentru condamnarea inculpatului și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Nedoruban Serghei, avocatul Berezovschi Anna a solicitat în privința inculpatului să fie emisă o sentința de achitare.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Nedoruban Serghei ******, la data de 01 aprilie 2022, aflându-se în sat. Lunga, r-nul Florești, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin inducerea lui Bivol Valeriu în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestată prin vânzarea automobilului de modelul "*****" cu n/î ***** *****, automobil care la momentul tranzacției era înregistrat pe numele lui Sîrghi Efim, prezentându-se în calitate de proprietar, pentru care a primit mijloace bănești în sumă de 5000 euro, care conform cursului oficial al BNM la acea dată constituia 20,3390 lei pentru 1 euro, în total în sumă de 101695 lei, ilegal a dobândit de la partea vătămată mijloacele bănești, prin care fapt victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 101695 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate *Nedoruban Serghei ******, a comis infracțiunea prevăzută de *art. 190 alin. (1) Cod penal*, după elementele calificative „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*” (redacția la data comiterii infracțiunii).

*La judecarea cauzei, inculpatul Nedoruban Serghei ******, nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea din 02 iulie 2025, s-a admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului, or, ultimul cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în instanța de judecată în care are statut de inculpat, fiind citat legal și ulterior dispusă aducerea silită, locul aflării lui nu este cunoscut.

Potrivit informației nr. 34/38-7202 din 11 iulie 2025, eliberate de către Inspectoratul de Poliție Florești, în urma încheierii Judecătoriei Soroca, sediul

*Florești din 02 iulie 2025, inculpatul Nedoruban Serghei ***** a fost anunțat în căutare și în privința acestuia s-a intentat dosar de căutare.*

Din considerentele menționate și având în vedere că inculpatul se eschivează cu rea voință de la prezența în fața instanței, instanța de judecată în baza art.321 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

*Vinovăția inculpatului Nedoruban Serghei ***** în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:*

- declarațiile părții vătămate Bivol Valeriu, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, în aprilie anul 2022, dorea să procure mașină. Văzând un anunț a apelat la numărul indicat și a vorbit cu o persoană care s-a prezentat Serghei, care i-a zis că trebuie să meargă în satul Lunga să vadă mașina. În mașină se afla Cebotari Natalia și Nedoruban Serghei. Serghei s-a prezentat ca fiind proprietarul mașinii. Serghei a zis că vinde mașina ca să plece în Cehia. A prezentat pașaportul tehnic pe numele lui Sîrghi Maxim, avea mandat dar expirat. Serghei a zis că îi vinde mașina la preț de 5000 euro, iar când va veni Sîrghi Maxim, vor întocmi procura. I-a dat 5000 euro în mână și s-au înțeles că, Sîrghi Efim când va veni îi va întocmi procură. Sîrghi Efim era din Telenești și trebuia să revină peste o lună. Datele de contact a lui Sîrghi Efim, Serghei nu i le-a dat. Circulând în r-nul Telenești prin sat a întrebat de Sîrghi Efim. A telefonat la Nedoruban, concubina sa i-a zis că este Vasile Cazacu, iar nu Sîrghi Efim. Vasile Cazacu este proprietarul adevărat, Sîrghi Efim a înregistrat după el și a întocmit mandatul. Discutând cu Vasile Cazacu, ultimul i-a adus la cunoștință că nu are nimic cu automobilul dat. Sîrghi Efim a zis că mașina este a lui și a luat-o. Ca să nu-i ia mașina, lui Sîrghi Efim i-a achitat suma de 2500 euro, era timp de iarnă. Total a achitat 7500 euro. Nedoruban Serghei i-a zis că așa trebuia să fie. Mai mult cu el nu s-a văzut. Iar la poliție a zis că nu-i va întoarce banii. Indică că, într-un sfârșit mașina este înregistrată după el. Solicită să-i fie restituit prejudiciul material în sumă de 2500 euro. Prejudiciul material solită să fie încasat de la Nedoruban Serghei în sumă de 2500 euro. Relatează că, la momentul când a înmânat banii lui Nedoruban în sumă de 5000 euro, nu a întocmit nici o recipisă și nici altfel de act. La fel când i-a dat banii lui Efim, nu a întocmit nici un act. Nu-și amintește, suma indicată în contractul de vânzare-cumpărare automobilului. Indică că nu a înaintat acțiune civilă, dar dorește să înainteze;

- declarațiile martorului Cazacu Vasile, prin care indică că, în anul 2019 a avut în vânzare automobil Volkswagen T4, a plasat în vânzare pe site-ul 999, la care a fost sunat de Nedoruban Serghei. A venit la el acasă la Verejeni, i-a

plăcut a vrut să procure, dar nu dispunea de suma de 6000 euro, avea cu el numai 2000 euro. L-a întrebat dacă nu cunoaște cine poate oferi un credit, și l-a recomandat pe Sîrghi Efim. Nedoruban Serghei l-a telefonat, trebuia să-i împrumute 4000 euro. Sîrghi Efim a fost de acord, dar cu condiția ca să înmatriculeze busul după Sîrghi Efim. După asta i-a transmis suma de 6000 euro. Nu cunoaște în cât timp trebuia să întoarcă banii împrumutați. Inițial, a înmatriculat automobilul pe numele lui Sîrghi Efim. Au fost toți împreună la Chișinău. La Chișinău a înmatriculat și mașina. Pe site-ul 999 a indicat suma de 6300 euro și a negociat la suma de 6000 euro. Indică că, nu l-a întrebat pe Nedoruban Serghei de ce s-a pornit să cumpere bus de 6000 euro, pe când el avea doar suma de 2000 euro. A fost polițistul care i-a comunicat că busul a fost dat la altă persoană de către Nedoruban Serghei. Mai departe ce a fost nu cunoaște nimic. Nu cunoaște dacă Nedoruban Serghei s-a achitat cu Sîrghi Efim. Dar după spusele ultimului nu s-a achitat cu Sîrghi Efim. Dar a fost întocmită recipisă era și copia buletinului de identitate. Nedoruban Serghei spunea că are nevoie să plece în Cehia. Din câte își amintește probabil anul 2022 a fost. Nu poate spune cu care acte a transmis busul la alta persoană, de la anchetator știe că busul era vândut, dar cu ce sumă a cumpărat nu cunoaște;

- *declarațiile martorului Sîrghi Efim*, care a declarat că, în anul 2018 l-a sunat Nedoruban Serghei și a cerut să-i împrumute suma 4000 euro, la care i-a zis că nu-i împrumută pentru că nu îl cunoaște. Peste scurt timp a revenit cu sunet Cazacu Vasile și a rugat să-i împrumute lui Nedoruban 4000 euro spunând că Sergiu Nedoruban cumpără un automobil și nu-i ajung acești bani, și să fie încrezut v-or perfecta actele pe bus pe numele său așa a spus Cazacu Vasile. După aceste condiții a fost de acord să-i împrumute acești bani lui Nedoruban Serghei pe o perioadă de 8 luni. S-au întâlnit la punct. 10 de înregistrare Chișinău și au perfectat actele, Nedoruban Serghei a primit suma de 4000 euro, au semnat împreună o recipisă. Nedoruban Serghei a plecat cu mașina, iar el aștepta să-i restituie suma de bani împrumutată. După ce s-au consumat 8 luni, l-a contactat pe Nedoruban Serghei să-i întoarcă suma, ultimul a invocat mai multe motive precum că lucrează în Cehia, dar așa și nu a întors suma împrumutată de 4000 euro. Văzând că nu este nici un rezultat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de a restitui suma împrumutată, în 2021 instanța a emis o hotărâre unde a admis integral cererea de chemare în judecată. Dar nici după asta Nedoruban Serghei nu a întors acest împrumut. Indică că, în anul 2022 a fost contactat de o persoană necunoscută și i-a spus că Nedoruban Serghei a vândut acest bus lui, nu cunoaște cum se numește acea persoană. L-a întrebat cum a putut perfecta actele dacă erau perfectate pe numele său, el i-a comunicat că Nedoruban Serghei a spus că este în

deplasare peste hotare și la acel moment nu au perfectat actele, iar tranzacția a făcut și i-a achitat lui Nedoruban Serghei suma de 5000 euro. Mai târziu a fost contactat de anchetator, l-a care a povestit ce cunoaște. Relatează că nu era plecat peste hotarele țării în acea perioadă. De la încheierea tranzacției de împrumut și până a suna acea persoana, cu Nedoruban Serghei nu a discutat. În primele 8 luni Nedoruban Serghei răspundea la telefon, și dacă era plecat peste hotarele Nedoruban Serghei nu avea cum să știe că este plecat. Nedoruban Serghei nu a discutat cu el, toată povestea o cunoaște de la persoana terță cu care a discutat. Când a înregistrat automobilul Nedoruban Serghei era singur, doar cu Cazacu Vasile. Cu Cazacu Vasile se cunoaște de 15 ani. Până atunci nu i-a propus Cazacu Vasile să mai împrumute cuiva bani. Peste câteva luni după perfectarea actelor inițiale a delegat lui Nedoruban Serghei prin procura, ce drepturi a delegat nu-și amintește, însă dreptul de a vinde este exclus. Nu cunoaște unde la momentul actual se află busul, dar cunoaște persoana terță căreia îi spune Valeriu. S-a adresat la el pentru a perfecta actele pe numele lui, s-a plâns că a rămas fără bani și cu busul sechestrat, i-a spus că are probleme. Valeriu i-a achitat 1600 euro. A întocmit lui d-nul Valeriu o recipisă prin care a confirmat că a primit 1600 euro. Bănuiește că are recipisa dată doar pe suport electronic;

- *declarațiile martorului Cebotari Natalia*, care a declarat că s-a aflat în relații de concubinaj cu Nedoruban Serghei. Susține declarațiile date la urmărirea penală. În anul 2022, s-a aflat în relații de concubinaj cu Nedoruban Serghei, ultimul avea mașina de model T4 Volkswagen, după spusele acestuia era mașina lui și dorea să o vândă. Bivol Valeriu dorea să procure mașina. Cu Bivol Valeriu se cunoșteau și i-a propus să cumpere mașina de la Nedoruban, dar fără acte, la preț de 5000 euro. Bivol i-a dat banii lui Nedoruban Serghei, ultimul a spus că stăpânul mașinii era plecat în Israel. Atunci Nedoruban Serghei s-a prezentat ca stăpânul mașinii. Când a vândut mașina, Serghei nu i-a spus lui Valeriu că mașina nu-i aparține, însă ulterior după ce a luat banii a spus că mașina nu-i aparține, și a zis că stăpânul mașinii este plecat în Israel și cum revine o să perfecteze actele necesare. A văzut documentele la mașina până a vinde și a văzut că mașina nu-i aparține lui Nedoruban. Bivol Valeriu a avut încredere în ea și a dat banii. Nedoruban Serghei a spus minciuni, a aflat despre mașină, la o cearta în familie, după i-a zis să plece cu totul de acasă. Nedoruban i-a zis că mașina o va achita ea, el cunoștea ca mașina nu e pe el și era conștient ce a făcut. În momentul acela l-a telefonat pe Bivol Valeriu și i-a comunicat totul ce a spus Nedoruban Serghei. Cearta a avut loc după ce a luat banii de la Bivol Valeriu. Prin cunoștinții lui Bivol Valeriu, au căutat stăpânul mașinii și au găsit pe proprietarul mașinii, pe nume Cazacu Vasile. Bivol l-a

apelat pe Cazacu Vasile și ultimul a spus cum s-a cumpărat mașina de la el. Cazacu a vândut mașina, Nedoruban a împrumutat banii și ca garanție ca a împrumutat banii au scris mașina după el. Banii, Nedoruban, a împrumutat de la Sîrghii Efim, după care era scris mașina. A apelat pe Sîrghii Efim și mașina a fost arestată. După nu cunoaște ce s-a întâmplat. Nu cunoaște dacă Sîrghii Efim era plecat peste hotare. În pașaportul mașinii era scris proprietarul Sîrghii Efim. Nedoruban Serghei a spus că Sîrghi Efim este tata lui Cazacu Vasile. A înțeles că era minciună, îi spunea diferite minciuni despre proprietarul mașinii. După ce s-a depistat escrocheria, Nedoruban Serghei a plecat peste hotare. A fost amenințată de către Nedoruban pentru că a găsit proprietarul real al automobilului. Nu a discutat cu Sîrghi Efim personal. Bivol Valeriu a discutat cu proprietarul mașinii. Despre cele discutate, dânsa a declarat în ședință. Bivol Valeriu a achitat 2000 euro lui Sîrghi Efim ca să-i facă dreptul de proprietate asupra automobilului. Bivol Valeriu a dat 5000 euro lui Nedoruban apoi a achitat lui Sîrghi Efim 2000 euro, altfel nu perfecta actele. Nu cunoaște dacă a întors careva bani Nedoruban lui Bivol Valeriu. Nedoruban spunea că va da foc la casa, ca copii nu-i v-or ajunge acasă. În legătură cu acest fapt nu s-a adresat la poliție. Nedoruban Serghei a spus că dacă nu va da banii o să dea foc la mașina și Sîrghii Efim era de acord să scoată măcar 2000 euro. Bivol l-a întrebat pe Nedoruban dacă mașina nu era în gaj. Nedoruban a spus că v-or fi perfectate actele după ce revine stăpânul mașinii de peste hotare, Bivol Valeriu a avut încredere, deoarece cu ea se cunoșteau bine, sunt prieteni de familie. În prezența sa au fost transmise 5000 euro lui Bivol, nu a fost întocmită nici o recipisă. Bivol Valeriu a fost de acord să procure mașina și ulterior să fie perfectate actele. A văzut momentul când Bivol a achitat lui Sîrghi Efim 2000. Nu a fost întocmită nici o recipisă doar a fost întocmită procura la notar dreptul de a înscrie mașina. La notar au fost transmiși banii. După 2 de zile de utilizare Bivol Valeriu, a vândut. Nu cunoaște cu ce sumă a vândut mașina. Mașina a fost înregistrată pe Bivol Valeriu, nu a folosit mașina prin procură. A fost întocmit contract de vânzare-cumpărare între Sîrghi Efim și Bivol Valeriu. Nu cunoaște ce sumă era indicată în contractul de vânzare-cumpărare. Nedoruban Serghei nu a pronunțat nici un nume spunea doar că stăpânul mașini și atât. Nedoruban Serghei nega orice cuvânt, îi spunea lui Bivol Valeriu că nu a cumpărat de la el nici o mașina și se ascundea. Când era întrebat, zicea că trebuie demonstrat că anume el a vândut automobilul. Nedoruban Serghei nu a spus nimic că va fi necesar de a achita ceva bani suplimentar. Între Nedoruban și Bivol nu au fost discuții despre cine va achita perfectarea actelor la mașina dată. Bivol Valeriu a achitat la notar pentru

procură și perfectarea actelor între el și Sîrghi Efim. În momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, Bivol Valeriu a achitat toate cheltuielile.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Copia acordului de utilizare gratuită din 02.02.2019, încheiat între Nedoruban Serghei și Sîrghii Efim (f. d. 12-13);
- Copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** (f. d. 14);
- Ordonanță de ridicare din 05 iulie 2022, prin care s-a dispus ridicarea automobilul de model „*****” cu n/î ***** (f. d.18);
- Proces-verbal de ridicare din 05 iulie 2022, prin care a fost ridicat automobilul de model „*****” cu n/î ***** (f. d. 19-20);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05 iulie 2022, obiectul supus examinării fiind automobilul de model „*****” cu n/î ***** (f. d. 21-22);
- Ordonanță din 05 iulie 2022, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model „*****” cu n/î ***** (f. d. 24);
- Ordonanță din 05 iulie 2022, prin care corpul delict a fost transmis spre păstrare către cet. Bivol Valeriu (f. d. 25);
- Copia hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.11.2021 (f. d. 37);
- Informație prin care este indicat că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 48);
- Certificat eliberat de Primăria com. Sevirova prin care Neoruban este caracterizat din punct de vedere pozitiv (f.d.49);
- Revendicare (f. d. 53-54);
- Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 iunie 2022, prin care Nedoruban Serghei a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f. d. 61-63);
- Informație prezentată de Biroul de Probațiune Florești, prin care aduce la cunoștință că Nedoruban Serghei a fost exclus de la evidenta Biroului de probațiune, în legătură cu executarea integrală a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 iunie 2022 (f. d. 157).

Încadrarea juridică:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii,

stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiții va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Referitor la componenta de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, reținută inculpatului Nedoruban Serghei *****, instanța de judecată remarcă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Analizând *latura obiectivă* a componentei de infracțiuni incriminate inculpatului, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, ale căror mărime constituie suma de 101695 lei, au un caracter considerabil

pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Prin urmare, se constată că inculpatul a dobândit mijloacele financiare de la partea vătămată în mod ilicit, ducând-o în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Instanța constată, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarația personală a părții vătămate în cadrul sesizării și audierii sale, în ansamblu cu declarațiile martorilor și probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat.

Instanța de judecată reține că, escrocheria este o *infracțiune materială*, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecării acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate Bivol Valeriu, care indică la modalitatea de deposedare ilicită a mijloacelor financiare, prin inducere în eroare, cât și declarațiile martorului Cebotari Natalia, potrivit căroră, indubitabil se constată comiterea infracțiunii de escrocherie de către Nedoruban Serghei, or, martorul, care de altfel în acea perioadă locuia în concubinaj cu inculpatul, cu lux de amănunte a de declarat că, din start inculpatul a avut intenția de a-l duce în eroare pe Bivol Valeriu, având drept scop de a face rost de mijloace bănești ce nu i se cuvin prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume că, proprietarul automobilului în curând va reveni de peste hotarele Republicii Moldova și imediat vor perfecta actele pentru transmiterea dreptului de proprietate, însă în realitate Nedoruban Serghei, nu avea dreptul de a înstrăina automobilul, acesta având obligația față de Cazacu Vasile, de a-i restitui datoria, circumstanțe confirmate în cadrul cercetării judecătorești de către martorul Cazacu Vasile și Sîrghi Efim.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatului Nedoruban Serghei *****, la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimului, și anume sub pretextul că persoana pe numele căreia este înscris dreptul de proprietate asupra automobilului de model „*****” cu n/î ***** *****, în curând va reveni de peste hotarele RM, iar partea vătămată Bivol Valeriu, va avea posibilitatea de a transcrie dreptul de proprietate pe numele său, însă în realitate fapta dată nu a fost adevărată.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criteriile care sunt întrunite în speță.

Astfel, Nedoruban Serghei ***** întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voința făptuitorului, împrejurare prezentă la speța dedusă judecării și confirmate prin declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Instanța de judecată, reține că, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-a fost transmis bunul/mijloacele bănești, sub pretextul perfectării în viitor apropiat a actelor pentru automobil, insuflând-i încredere părții vătămate, inclusiv că, partea vătămată se cunoștea cu concubina sa.

Astfel, probele acumulate cu certitudine dovedesc comiterea de către Nedoruban Serghei ***** a faptei incriminate și anume, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca Nedoruban Serghei ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul la data de 01 aprilie 2022, aflându-se în sat. Lunga, r-nul Florești, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, intenționat, prin inducerea lui Bivol Valeriu în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestată prin vânzarea automobilului de modelul "*****" cu n/î ***** *****, automobil care la momentul tranzacției era înregistrat pe numele lui Sîrghi Efim, prezentându-se în calitate de proprietar, pentru care a primit mijloace bănești în sumă de 5000 euro, care conform cursului oficial al BNM la acea dată constituia 20,3390 lei pentru 1 euro, în total în sumă de

101695 lei, ilegal a dobândit de la partea vătămată mijloacele bănești, prin care fapt victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 101695 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate *Nedoruban Serghei ******, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile” (redacția la data comiterii infracțiunii).

La acest capitol instanța de judecată reține că, potrivit Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, art. 190 Cod penal, a suportat un șir de modificări, inclusiv aliniatul (1) prevede: „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani”.

Conform art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În această ordine de idei, luând în considerație că, sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită deplin și acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii).

Cât privește solicitarea părții apărării, de emitere a unei sentințe de achitare și argumentele invocate, în cauza respectivă, instanța de judecată le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea pentru fapta comisă și nimic mai mult.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eschivarea

acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Nedoruban Serghei ***** a comis o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în acțiunile inculpatului Nedoruban Serghei *****, circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, cât și circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată reține că, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f. d. 48), se caracterizează pozitiv (f. d. 49), nu a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 51), însă anterior a fost condamnat (f. d. 53), nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere și nici nu este angajat în câmpul muncii.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii mai sus menționate, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Nedoruban Serghei *****, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de amendă inculpatului Nedoruban Serghei *****, conform sancțiunii mai sus menționate în mărime de 700 unități convenționale.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă.

Instanța de judecată observă că, partea vătămată Bivol Valeriu, în cadrul urmării penale și judecării cauzei penale, acțiune civilă nu a înaintat, însă în cadrul urmării penale a înaintat cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă, astfel instanța de judecată explică părții vătămate că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, are dreptul de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive:

Automobilul de model „*****” cu n/î ***** *****, recunoscut corp delict prin ordonanța din 05 iulie 2022 (f. d. 25) și transmis spre păstrare părții vătămate Bivol Valeriu prin ordonanța din 05 iulie 2022 (f.d.25) – după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpatului.

Se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului Nedoruban Serghei *****, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Nedoruban Serghei ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (*în redacția la data comiterii infracțiunii*) și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **700 (șapte sute) unități convenționale**, ceia ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui ***Nedoruban Serghei ******** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului ***Nedoruban Serghei ********, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Se explică părții vătămate Bivol Valeriu că, potrivit art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală, are dreptul de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Corp delict: automobilul de model „*****” cu n/î ***** ***** - după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului
Alexandru

Zadorojniuc