

Dosarul nr.1-116/19
1-19025628-46-1-07052019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierului: A. Bordian

Cu participarea:

Procurorului: S. Bodi

Avocatului: A. Cebotari

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui:

Popa Sergiu Serghei, născut la *****, în s.

*****, r. *****, domiciliat în s. *****r. *****studii medii

incomplete, nesupus militar, celibatar, apt de muncă,
oficial nu lucrează, fără antecedente penale, cet. al
Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,-

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 07.05.2019 și examinată în termen rezonabil de până la 26.09.2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, apărarea și partea vătămată s-au pronunțat pentru încetarea procesului conform art.109 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar, a probelor administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Popa Sergiu Serghei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 05.02.2019, neavând intenția de a-și executa obligațiile asumate, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, intenționat, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. *****, prin fapte mincinoase, sub pretextul că pleacă la terminal pentru a suplini contul cartelei telefonice instalate în telefonul mobil care se afla la ***** și care aparține mamei sale *****, a luat de la ultimul telefonul mobil de model Huawei MYA-L41 cu nr. de IMEI 1-866494032138569 și IMEI 2-866404033645828, cu prețul de 2399 lei, pe care era instalată o sticlă de protecție cu prețul de 150 lei și în care erau instalate un stic de 32GB cu preț de 300 lei, o cartelă SIM „Orange” cu prețul de 50 lei, o cartelă SIM „Moldcell” cu prețul de 50 lei, în contul cărora se aflau mijloace bănești în sumă de 150 lei, pe care tot la 05.02.2019 la gajat la Lombardul „Blago Group” SRL situat în

mun. Soroca str. Grigore Vieru 9, pe un termen de 2(două) zile, de unde a beneficiat de un împrumut în sumă de 500 lei, însușind ilegal banii și refuzând categoric restituirea banilor sau telefonului obținut prin tranzacția menționată, părții-vătămate. Astfel, făptuitorul la indus în eroare pe cet. ***** prin prezentarea unei fapte mincinoase ca adevărată, însușind banii obținuți în rezultatul gajării telefonului mobil, neavând inițial intenția să-și onoreze obligațiunile și să restituie telefonul mobil. Prin acțiunile ilegale, făptuitorul i-a cauzat părții-vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 3099 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Popa Sergiu Serghei fiind asistat de apărătorul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Codului de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, deoarece materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Popa Sergiu Serghei, a declarat instanței că recunoaște vina în comiterea celor incriminate în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A mai explicat că este de acord cu toate cele indicate în rechizitoriu, explicând prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu că, la data de 05.02.2019, la dus în eroare pe *****, sub pretextul că pleacă la terminal pentru a suplini contul cartelei telefonice instalate în telefonul mobil care se afla la ***** și care aparține mamei sale *****, a luat de la ultimul telefonul mobil de model în care erau instalate un stic, o cartelă SIM „Orange”, o cartelă SIM „Moldcell” și la gajat la Lombardul „Blago Group” SRL situat în mun. Soroca de unde a beneficiat de un împrumut în sumă de 500 lei. La moment are intenția de a recupera paguba și de a se împăca cu partea vătămată.

Fiind audiat în ședința de judecată, partea civilă *****, a relatat instanței că acțiunea civilă și-o susține integral, solicitând admiterea acesteia.

Ulterior, ***** a depus o cerere în care a indicat că la moment, față de inculpat nu mai are pretenții, l-a iertat și s-au împăcat, ultimul i-a restituit paguba integral, solicitând încetarea procesului.

Cerere cu privire la încetarea procesului a fost înaintată și de către inculpat, înscrisurile nominalizate fiind anexate la materialele dosarului.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Popa Sergiu Serghei se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

Depozițiile părții vătămate:

- ***** , care a declarat că, la 12.09.2018 soțul ***** i-a procurat un telefon mobil de model „Huawei Y6 2017” pe care l-a luat în credit de la BC „Iute Credit” filiala ***** termenul de rambursare a creditului fiind de 24 luni. Din motivul că fiul său minor ***** nu are telefon, i-a dat telefonul mobil „Huawei Y6 2017” pentru a se folosi temporar și pentru a-l putea apela. La 05.02.2019 în jurul orei 09-00 la fiul ***** a venit cet. Popa Sergiu, cu care sunt cunoscuți deoarece ambii au făcut studiile la Colegiul Tehnic Agricol unde au învățat de bucătări. Împreună au plecat în oraș. Peste aproximativ două ore l-a telefonat pe fiul Cristian și l-a întrebat unde se află, la ce el a răspuns că se află în parc lângă școala pedagogică. Ulterior a încercat să-l apeleze însă telefonul era deconectat și în aceeași zi el nu a venit acasă. A doua zi după amiază fiul Cristian a venit acasă și i-a comunicat că Popa Serghei a cerut de la el telefonul mobil ca să telefoneze, însă pe cont nu se aflau bani și a zis că el pleacă la terminal ca să pună bani pe cont ca să poată telefona. Fiul Cristian a rămas în parc ca să-l aștepte pe Popa Sergiu. Atunci peste un timp oarecare a venit Popa Sergiu și Cristian a cerut telefonul mobil, însă el a spus că l-a pus în gaj și a luat bani, pentru ca să achite un credit și după aceasta să i-a alt credit pentru ca să ridice din gaj telefonul mobil ce i aparține care se afla la fiul Cristian. Peste un timp oarecare Popa Sergiu a luat în credit un alt telefon mobil și împreună cu fiul Cristian s-au dus la magazinul Lombard și l-a pus în gaj de unde a luat bani, însă cu acești bani nu a restituit gajul că să întoarcă înapoi telefonul mobil și nu i-a dat lui Cristian. Ea l-a telefonat pe Popa Sergiu și a întrebat unde este telefonul mobil. El a spus că o să vină a doua zi dimineața însă nu a venit. La contactat de mai multe ori la numărul de telefon mobil nr.067368906, însă telefonul mobil era deconectat. Mai mult cu el nu a discutat și soțul o depus plângere la poliție pe cazul dat. Telefonul mobil de model „Huawei Y6 2017” îl prețuiește la 2399 lei, în telefonul mobil se aflau cartela SIM „Orange” în preț de 50 lei și cartela SIM „Moldcell” în preț de 50 lei, la fel pe cartela dată se aflau mijloace bănești în suma de 150 lei, în telefonul mobil se afla un stic 32GB în preț de 300 lei, telefonul mobil avea sticlă de protecție în preț de 150 lei. Suma totală a pagubei cauzate este de 3099 lei, care este considerabilă. Până la moment Popa Sergiu nu a restituit paguba materială și nici telefonul mobil, adică el prin înșelăciune și profitând de încrederea fiului Cristian a sustras telefonul mobil „Huawei Y6 2017”. (f.d.35-36).

Depozițiile martorilor:

- *****, care a declarat că locuiește împreună cu părinții în mun. Soroca str-la Bolintineanu 3. La 05.02.2019 în jurul orei 09-00 la el acasă a venit cet. Popa Sergiu, cu care a fost prieten deoarece ambii au făcut studiile la Colegiul Tehnic Agricol. Împreună au plecat în oraș. Atunci mama ***** i-a dat telefonul mobil de model „Huawei Y6 2017”, care îi aparține ei, pentru ca să-l poată contacta în caz de necesitate. Ambii au venit la parcul de lângă școala pedagogică. Popa Sergiu a intrat în barul „Nicolaiș” de lângă oprire, unde a procurat produse alimentare și o sticlă de băutură tare „Pegas”. Tot acolo au stat la masă, după ce Popa Sergiu a cerut de la el telefonul mobil ca să telefoneze, el i-a spus că nu are bani pe cont. Atunci Popa Sergiu a cerut telefonul ca să plece la terminal să pună bani pe cont, ca să poată telefona. El a rămas în bar. Peste aproximativ 30 minute a venit Popa Sergiu și el a cerut să-i întoarcă telefonul mobil pentru ca s-o telefoneze pe mama. Ultimul a spus că telefonul mobil nu se află la el, dar la pus în gaj la Lombard și a luat suma de 500 lei, iar peste aproximativ 30 minute o să-i întoarcă înapoi telefonul mobil. Atunci ambii s-au dus la „Moldtelecom” filiala Soroca și Popa Sergiu a procurat un alt telefon mobil în credit și tot ambii s-au dus la Lombard și a lăsat în gaj și acest telefon mobil pe care a luat suma de 1200 lei. El permanent îi spuneam să-i întoarcă telefonul mobil, la ce Popa Sergiu spunea că mai întâi se duc la „Poșta Moldovei”, care se află în interiorul „Moldtelecomului” ca să achite creditul și după aceasta va lua un alt credit bancar cu care vor ridica ambele telefoane mobile gajate în Lombard. Ambii au plecat la mai multe bănci ca Popa Sergiu să primească credit bancar, însă toate băncile i-au refuzat. Atunci Popa Sergiu a spus că nu are de unde lua bani și a plecat. A doua zi dimineăța trebuiau să se întâlnească la lombard. Popa Sergiu a venit la Lombard și i-a spus că nu are bani, impunându-l pe el să caute bani ca să scoată telefonul mobil care aparține mamei sale. Ulterior i-a promis că peste câteva zile o să-i întoarcă telefonul mobil. Apoi a discutat cu un prieten de a lui Popa Sergiu, care i-a comunicat că Popa Sergiu a doua zi și-a ridicat de la lombard telefonul mobil pe care la pus în gaj. Atunci el a înțeles că Popa Sergiu la înșelat și i-a sustras telefonul mobil de model „Huawei Y6 2017” care aparține lui mama sa. La fel el nu răspundea la telefonul mobil care era deconectat, adică se eschiva și nu dorea să discute cu el și cu părinții lui. După aceasta împreună cu tatăl său au mers la poliție și au depus plângere pe cazul dat. (f.d.39-40).

- *****, care a declarat că activează la Lombardul „Blago Group” SRL situat în mun. Soroca str. Grigore Vieru 9, în calitate de controlor. La 05.02.2019 aflându-se la serviciu, la Lombard s-a adresat o persoană pe nume Popa Sergiu care a prezentat un telefon mobil de model „Huawei Y 6 2017” pentru al pune în gaj, contrar sumei de 500 lei pe un termen de două zile. A fost întocmit contractul cu nr.91013 din 05.02.2019 și el a beneficiat de mijloacele bănești în sumă de 500 lei. Peste un timp oarecare Popa Sergiu din nou a venit și a dorit să pună în gaj un alt telefon mobil de model „Samsung”, astfel a primit suma de 1200 lei, fiind întocmit contractual nr.

891017 din 05.02.2019. La data de 06.02.2019 aflându-se la serviciu a venit Popa Sergiu și a restituit suma de 1213,26 lei, fiindu-i restituit telefonul mobil de model „Samsung”, conform contractului nr. 891017 din 05.02.2019. La data de 16.02.2019 fiind la serviciu controlor de amanet Tcaciuc Ludmila, a vândut altei persoane necunoscute telefon mobil de model „Huawei Y 6 2017” pus în gaj de către Popa Sergiu contrar sumei de 500 lei pe un termen de două zile, conform contractului cu nr.91013 din 05.02.2019. (f.d.42).

- ***** care a declarat că locuiesc în s. Zastînca r. Soroca. Activează la Lombardul „Blago Group” SRL situat în mun. Soroca str. Grigore Vieru 9, în calitate de controlor amanetar. La data de 16.02.2019 se afla la serviciu. Referitor la telefonul mobil de model „Huawei MYA-L41 (Y6 2017) a explicat că acest telefon a fost gajat la data de 05.02.2019 pe un termen de până la data de 06.02.2019 de către cet. Popa Sergiu. Ultimul nu a rambursat împrumutul pentru bunul respectiv și inițial a dat acordul de a fi vândut fapt confirmat prin Acordul adițional la contractul de bază. La data de 16.02.2019 telefonul mobil sus menționat a fost amanetat altei persoane necunoscute. (f.d.43).

- *****, care a declarat că, la 12.09.2018 a procurat de la magazinul „Moldcell” din mun. Soroca un telefon mobil de model „Huawei Y6 2017”, pe care l-a luat în credit prin intermediul SRL „Iute Credit” pe un termen de 24 luni. Acest telefon mobil l-a cadonat soției *****. Fiul Cristian nu avea telefon mobil și soția i-a dat temporar telefonul mobil în cauză pentru a putea fi apelat la necesitate. La 05.02.2019 în jurul orei 09.00, la fiul ***** a venit cet. Popa Sergiu, cu care sunt cunoscuți. Atunci soția sa i-a dat fiului Cristian telefonul mobil de model „Huawei Y6 2017” pentru a se folosi temporar. Ambii au plecat în oraș. Peste aproximativ două ore soția l-a telefonat pe Cristian și l-a întrebat unde se află, la ce el a răspuns că se află în parc. Ulterior a încercat să-l telefoneze însă telefonul era deconectat. A doua zi după amiază Cristian a venit acasă și i-a comunicat că Popa Sergiu l-a înșelat și i-a luat telefonul mobil pe care l-a pus în gaj la Lombard și a luat banii pentru ca să achite un credit bancar. Până în prezent nu i-a restituit telefonul mobil. Soția l-a telefonat pe Popa Sergiu și a întrebat unde-i telefonul mobil și când îl va restitui, la ce el a spus că o să vină a doua zi dimineață, însă nu a venit. Ei au încercat de mai multe ori să-l apeleze pe Popa Sergiu însă telefonul era deconectat și nu l-au putut găsi. Peste vreo câteva zile s-au dus la poliție și el a depus plângere pe cazul dat. El s-a dus la Lombard și a întrebat dacă a fost Popa Sergiu și a pus în gaj un telefon mobil la ce persoana de la lombard a declarat că nu are dreptul să-i comunice așa informație. (f.d.41).

- **De procesul-verbal de examinare** a cutiei de la telefonul mobil de model „Huawei Y 6 2017”, ce aparține cet. ***** (f.d.15-17);

- **De ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.03.2019**, în cadrul căruia de la Lombardul „Blago Group” SRL, situat în mun. Soroca str. Grigore Vieru 9, au fost ridicate în copii contractul cu nr.91013 din 05.02.2019, conform căruia Popa Sergiu a pus în gaj telefonul mobil de model „Huawei Y 6 2017”, contra sumei de 500 lei pe

un termen de 2 zile; copia contractual nr. 891017 din 05.02.2019, conform căruia Popa Sergiu a pus în gaj telefonul mobil de model „Samsung”, pentru ce a primit un împrumut de 1200 lei. (f.d.44-53);

Deci, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Popa Sergiu Serghei, acțiunile căruia **instanța de judecată le încadrează juridic în baza 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: ”escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.”**

Instanța de judecată a mai reținut că, Popa Sergiu Serghei se caracterizează din punct de vedere satisfăcător și că părțile au depus câte o cerere prin care au solicitat încetarea procesului, indicând că s-au împăcat, dauna adusă prin comiterea infracțiunii fiind reparată integral.

Atât acuzarea cât și apărarea au susținut în tot cererile parvenite din partea inculpatului și a părții vătămate, solicitând încetarea procesului.

Conform art.109 alin.(1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Recomandarea Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nr.56, cu privire la aplicarea art.109 Cod penal și 276 Cod de procedură penală în cazurile împăcării părților, prevede că, împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace, fapt care în cazul din speță a fost respectat.

Potrivit art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform dispoziției art.285 alin.(2) pct.1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau

părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către Popa Sergiu Serghei în baza art.190 alin.(1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă prevăzută de capitolul II al părții speciale a Codului penal, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale și morale nu are, solicitând încetarea procesului.

Instanța de judecată a mai reținut că inculpatul anterior nu a mai fost în conflict cu legea, de cele comise sincer s-a căit, de aceea, în cazul din speță nu sunt impedimente în aplicarea prevederilor art.109 Cod penal, încetarea procesului penal în privința inculpatului Popa Sergiu Serghei fiind legală, întemeiată și urmează a fi admisă.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt. Măsura preventivă aplicată la urmărirea penală a expirat, cheltuielile judiciare au fost achitate benevol.

Călăuzindu-se de prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, 285 alin.(2) pct.1), 332 alin.(1), 340, 350, 382, 385, 391 alin.(1) pct.1), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal de învinuire a lui Popa Sergiu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal de încetat în baza art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 26.09.2019, ora 15-00.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul

Cristina Botnaru