

Dosarul nr.1-46/20

SENTINȚĂ
În numele Legii

07 august 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Gh. Purici

L. Cristal, N. Procopii

N. Drumea, E. Haric

E. Belous

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Bruma Artemie *****, născut la *****, originar s*****, domiciliat mun. Soroca *****, studii medii de specialitate, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 17.02.2020 - 07.08.2020.

CONSTATĂ:

Bruma Artemie *****, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă cu Cotelea Stanislav *****, a. n.***** (în privința căruia cauza penală a fost disjunctă), au elaborat un plan criminal, împărțind rolurile între ei, acționînd cu unica intenție, au decis să comită escrocheria prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu producerea daunelor considerabile. În acest scop, avînd intenția dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Marcu Cristina *****, sub pretextul efectuării transferului bancar, pentru a procura de la ultima două bunuri și anume două veste pentru copii, postată de ea pe rețeaua de socializare „Facebook”, astfel prezentînd ca adevărată o faptă mincinoasă, după ce cet. Cotelea Stanislav ***** a obținut de la partea vătămată rechizitele cardului bancar cu numărul *****, aflat în folosința acesteia și eliberat de către BC „Moldova Agroindbank” SA, rechizite pe care acesta prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” i le-a transmis la rîndul său lui Bruma Artemie, cunoscînd cu certitudine, că purcede la o acțiune ilegală folosind rechizitele cardului bancar care nu-i aparține și fără acordul posesorului acestuia, intrînd în posesia acestora, s-a deplasat la data de 24.10.2019, în jurul orei 20⁰⁰ la bancomatul BC „Moldova Agroindbank” SA, situat pe str. Dm. Cantemir din mun. Soroca, de unde, cu ajutorul acestor rechizite a ridicat și dobîndit ilegal în două tranșe mijloace bănești în sumă totală de 3450 lei,

împărțind banii sustrași întrei ei, pricinuindu-i astfel părții vătămate o daună considerabilă, în sumă totală de 3450 lei.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Marcu Cristina a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal din motivul că s-a împăcat cu inculpatul Bruma Artemie și careva pretenții față de el nu are.

Inculpatul Bruma Artemie vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o integral, de asemenea a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesul penal în legătură că s-a împăcat cu partea vătămată Marcu Cristina, paguba materială fiind restituită integral.

Vina inculpatului Bruma Artemie ***** în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Marcu Cristina ***** (f. d. 62-63), care a declarat că, pe rețeaua de socializare „Fasebook” dispune de un profil pe numele ei. La 24.10.2019, în jurul orelor 14⁰⁰, a postat în grupul „Vînd cumpăr, schimb Soroca” un anunț privind vînzarea a două veste pentru fete. În jurul orelor 16²⁵, a primit mesaj de pe profilul intitulat Cristina Morari, care îi comunica că este interesată de a cumpăra veste date. Deoarece persoana/persoanele date, se aflau în mun. Chișinău au convenit să transmită vestele prin microbuzul de pe ruta Soroca-Chișinău, precum și rechizitele cadrului bancar ce aparține soțului său și de care ea se folosește. Conținînd pe buna credință și pe faptul că, multe persoane efectuează asemenea tranzacții, a transmis rechizitele bancare ale cadrului, fiind informată de către persoana sau persoanele date de faptul că în scurt timp va primi un cod pe care urma să-l transmită persoanei date pentru a primi banii pe cont. Peste aproximativ 5-10 min. a primit un cod pe care imediat i l-a transmis persoanei/persoanelor de pe profilul dat, fiind înștiințată că, din motive necunoscute tranzacția nu poate fi efectuată, motiv din care a transmis în mod repetat codurile care veneau prin mesaje. Într-un final după mai multe încercări a fost înștiințată că tranzacția de transmitere a banilor nu poate fi efectuată. În jurul orelor 17³, l-a contactat prin Messenger pe soțul său pentru a-l întreba dacă a transferat banii pentru grădiniță, la ce ultimul i-a comunicat că nu a transferat banii și că au apărut careva probleme cu cadrul bancar. Peste puțin timp a fost contactată de către soț, care i-a comunicat că, banii de pe card au fost extrași. Tot atunci și-a dat seama că a fost mințită, motiv din care a scris mesaj persoanei de pe profilul intitulat Cristina Morari, la ce a primit un răspuns că, din numele ei va contracta un credit în sumă de 50 000,00 lei. Totodată persoana dată i-a solicitat să efectueze un transfer în mărime de 25 000,00 lei, prin intermediul unui termină „Kiwi” pe contul care-i va fi comunicat la momentul cînd va ajunge la acel terminal, lucru care însă nu l-a făcut. Pe cazul dat a apelat la poliție și a comunicat despre cele întîmplate. Prin acțiunile sale persoana sau persoanele date i-au cauzat un prejudiciu material în mărime de 3 600,00 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Tomac Ina ***** (f. d. 70), care a declarat că, Bruma Artemie este fiul său, pe care-l caracterizează din punct de vedere pozitiv. Anterior fiul nu a comis infracțiuni. A mai menționat că, banii extrași de la bancomat fiul i-a transmis unei alte persoane.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- comunicarea telefonică nr. 7361 din 2.10.2019 parvenită de la Marcu Cristina prin care comunică că, la 24.10.2019 persoane necunoscute, cu acordul ei au extras de pe cadrul bancar suma de 3 000,00 lei, fiind amenințată că va contracta credit din numele ei (f. d. 12);

- cererea din 25.10.2019 a cet. Marcu Cristina prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri cu persoane necunoscute care prin înșelăciune au beneficiat de datele cadrului bancar ce aparține soțului său și au extras suma de 3 600,00 lei (f. d. 13);
- extrasul din contul de card pe perioada 23.10.2019-25.10.2019 eliberat de BC,, Moldova Agroindbank” SA (f. d. 16);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2019 cu tabelul fotografic, în care se conțin rezultatele cercetării telefonului mobil de model „ Xiaomi” de culoare neagră care aparține cet. Marcu Cristina (f. d.18-46);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2019 în care sunt fixate rezultatele cercetării secvențelor video și foto da la bancomatul BC „ Moldova Agroindbank” SA, amplasat în mun. Soroca str. Dm. Cantemir (f. d. 47);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul din 07.11.2019 în care sunt fixate rezultatele cercetării telefonului mobil de model „ Samsung Galaxy” ce aparține lui Bruma Artemie (f. d. 54-56);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2019 prin care a fost suspus examinării bonul fiscal eliberat de terminalul nr. 5175 amplasat pe str. N. Soltis nr. 8 mun. Soroca (f. d. 76);
- corpurile delict: un CD-R care conține imaginile și fișierele video efectuate la bancomatul BC „ Moldova Agroindbank” SA, amplasat pe str. Dm. Cantemir din mun. Soroca (f. d. 48-49).

Astfel, analizând în ședința de judecata probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Bruma Artemie în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 190 alin. (2) lit. b) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile, acțiune comisă de două persoane ”.*

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Potrivit art. 109 alin. (1) Cod Penal *„ Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani”.*

În ședința de judecată din 07.08.2020 partea vătămată Marcu Cristina a înaintat cerere de împăcare cu inculpatul, indicînd că, paguba materială i-a fost restituită, careva pretenții față de aceasta nu are și solicită încetarea procesului penal în privința lui.

Inculpatul Bruma Artemie a fost de acord cu împăcarea.

Luînd în considerație faptul că partea vătămată Marcu Cristina și inculpatul Bruma Artemie s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd careva pretenții materiale față de inculpat, iar fapta prejudiciabilă încriminată inculpatului constituie o infracțiune gravă, instanța ținînd cont de prevederile art. 109 CP al RM și anume de faptul că, Bruma Artemie , nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai

fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, a comis infracțiunea fiind minor, judecata ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat.

Conform art.227 alin.(2), (3) CPP, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.*

Raportînd norma legală la speță, instanța conchide că, cheltuielile judiciare solicitate de procuror în mărime de 21,00 lei suportate pentru rechizite de birotică, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, la discreția organului de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, acestea fiind achitate din bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 350, 332 alin. (1), 285 alin. (2) pct. 2), 384-385, 391-394, 396 CPP al RM, instanța de judecată,

DISPUNE:

Procesul penal în privința lui **Bruma Artemie** ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal se încetează pe motivul împăcării părților.

Cerința privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru rechizite de birotică, se respinge ca neîntemeiată.

Corpurile delict: un CD-R care conține imaginile și fișierele video efectuate la bancomatul BC „Moldova Agroindbank” SA, amplasat pe str. Dm. Cantemir din mun. Soroca, care potrivit ordonanței din 20.12.2019 (f. d. 49) se păstrează la materialele cauzei, de păstrat la cauza penală.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici