

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30 noiembrie 2015

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte L. C.

Grefier O. N., V. M.

Cu participarea:

Procurorului I. P.

Avocatului N.S.

examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea cet.**C.O.** născut la 09.07.1965, cetățeană a României, născută în or.București, România, domiciliată în or.P. str.T., studii medii incomplete, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, -

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP

Termenul examinării dosarului 11.06.2015 – 30.11.2015.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în absența inculpatei în temeiul art.321 alin.(2) pct.1) CPP.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea cet.C. O. vinovată de săvârșirea art.190 alin.(1) CP și condamnarea ei la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu regimul stabilit penitenciarului de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani. A menține în privința cet. C. O. măsura preventivă arestul preventiv până când ultima va fi depistată de organele de drept. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibil.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și a materialelor din dosar, instanța

C O N S T A T Ă :

Cet. C. O. la 28.04.2015, aproximativ la ora 12.00, aflându-se în incinta casei de schimb valutar ce aparține SRL „I.”, amplasată în or. Soroca, str. I. urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, sub pretextul că efectuează o operațiune de schimb valutar, a transmis casierului G. A. bani în sumă de 500 dolari SUA, primind în schimb 8900 lei MDL, după care, efectuând mișcări cu degetele mâinii stîngi, a tăinuit din banii primiți de la casier, suma de 3000 lei MDL, comunicînd ultimului că de facto, a dorit să schimbe dolarii în lire sterline și nu în lei MDL. Ulterior, tăinuind suma de 3000 lei MDL, dobîndită prin înșelăciune de la casier, i-a comunicat acestuia că nu este de acord cu cursul de schimb al lirei sterline și i-a restituit 5900 lei, iar ultimul, considerînd că a primit bani în sumă de 8900 lei, a restituit suma de 500 dolari SUA. Primind de la casier banii în sumă de 500 dolari SUA, C. O. a plecat într-o direcție necunoscută, dobîndind astfel intenționat prin înșelăciune suma de 3000 lei MDL.

Cauza penală a fost examinată în absența inculpatei în conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) CPP, din motiv că C. O. se sustrage de la prezentarea în instanță. Prin încheierea judecătorească din 03.07.2015 inculpata a fost anunțată în căutare cu aplicarea față de ea a măsurii preventive – arestarea preventivă.

În cadrul urmăririi penale C. O. a recunoscut integral vinovăția de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Faptul că acțiunile descrise mai sus au fost săvârșite de C. O. se confirmă prin următoarele probe:

- **depozițiile părții vătămate G. V.** care în ședința de judecată a declarat că, deține casa de schimb valutar SRL „Iutis Mag” amplasată în or.Soroca, str.Independenței, 81. La data de 28 aprilie 2015, se afla în birou. La ghișeu schimbului valutar se afla fiul A. S-au apropiat două femei de etnie romă. Una din ele, C. O. i-a întins lui A. suma de 500 \$. La rîndul său, A. i-a schimbat în lei, oferindu-i înapoi suma în lei. C. O. tot ținînd în mînă suma în lei, i-a zis că, ea, de fapt, nu a vrut lei, dar „pounds”. Fiul l-a întrebat dacă sunt „pounds”, i-a răspuns că nu. Atunci, ea i-a întors suma în lei, și i-a cerut să-i întoarcă dolarii. A.fără să numere, a luat suma în lei și i-a restituit dolarii. Recunoaște, că este și greșeala fiului A. care trebuia să numere suma primită înapoi. Totul s-a petrecut foarte repede. Susține acțiunea civilă în valoare de 3000 lei și cere încasarea pagubei de la vinovată.

- **depozițiile martorului G.A.** care în ședința de judecată a declarat că, activează în casa de schimb valutar ce aparține tatălui G. V. La data

de 28 aprilie 2015, în jurul orei 12.00, la casa de schimb valutar s-a apropiat o cetățeană de etnie romă, care a pus suma 500 dolari pe tejghea. Nu a spus ce vrea și nici în ce să-i schimbe. El i-a schimbat în lei. Așa s-a gândit. După ce i-a întins suma de bani în lei și C. O. a luat-o, ultima i-a zis că nu vrea în lei dar în „pounds”. C. O. i-a întors suma în lei cu aceeași mână. El i-a zis că nu au „pounds”. În ziua respectivă nu a fost afișat cursul la pounds. A întrebat la casa vecină, aceștia au zis că au, i-a zis și cursul, însă, doamna nu a fost de acord, cerându-i să-i restituie dolarii, ceea ce a și făcut. Totul s-a întâmplat foarte repede. Doamna a primit suma în lei ținând ambele mâini, tot cu ambele mâini i-a întors. Nu a numărat banii deoarece nu s-a așteptat, că e posibil așa ceva. Seara a observat că în casă nu se ajunge suma de 3000 lei. Pe camera video deacuma a văzut, cum și în ce mod C. O. a tănuțit o parte din bani.

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.04.2015**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii - casa de schimb valutar ce aparține SRL „I.”, amplasată în or. Soroca, str. I. La momentul efectuării cercetării, soldul leilor MDL în casa de schimb valutar constituie suma de 296915,60. Fiind imprimat la mașina de casă raportul cantitativ, pentru constatarea soldului leilor MDL ce urmau real să se afle în casa de schimb valutar, s-a stabilit că aceasta este 299915,60 lei. Prin urmare, din casa de schimb valutar, lipsea la momentul cercetării suma de 3000 lei MDL.

- **De CD-ul cu secvențele video**, pe care s-a înregistrat săvârșirea infracțiunii de către C. O. Din înregistrarea video se observă cum C. O. la ghișeu casei de schimb valutar ce aparține SRL „I.”, amplasată în or. Soroca, str. I., a transmis casierului dolari SUA, iar acesta la rândul său, i-a transmis lei MDL. Primind banii, C. O. efectuând mișcări cu degetele mâinii stângi, a tănuțit din lei primii de la casier o sumă de bani, pe care a pus-o sub un portmoneu de culoare neagră cu inscripția „Documents”, care pe mecanismul de închidere are imprimat un avion. Ulterior, după ce casierul a ieșit din casa de schimb valutar, C. O. a ieșit din urma lui.

- **Procesul verbal de percheziție corporală din 15.05.2015**, întocmit de OUP a SUP al IP Centru, potrivit căruia în cadrul percheziției corporale a cet. C. O., a fost ridicat inclusiv și un portmoneu de culoare neagră cu inscripția „Documents”.

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 27.05.2015**, prin care s-a examinat portmoneul, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. C. O. Portmoneul respectiv are imprimat un avion pe mecanismul de închidere. Pe portmoneu este prezentă inscripția „Documents”.

- **Corpurile delict**: CD-ul cu secvențele video, pe care s-a înregistrat săvârșirea infracțiunii de către C. O.

Apreciind în ansamblu probele administrate, instanța conchide că acțiunile cet. C. O. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal cu indicii de calificare – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune*.

Vinovăția inculpatei este dovedită integral.

La determinarea categoriei și mărării pedepsei pentru inculpat, instanța, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) face parte din categoria celor mai puțin grave.

Dosarul penal nu conține date referitor la felul în care e caracterizată inculpata la locul de trai.

La momentul în privința inculpatei pe teritoriul R.Moldova mai sunt intentate două dosare penale în baza aceluiași articol, la fel prin ordonanța Procuraturii sec.Centru a fost clasat cauza penală în baza art.190 alin.(2) CP, în privința cet.XXXXXXXXcu tragerea ei la răspundere convențională.

Circumstanțe atenuante, agravante n-au fost stabilite.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatei care a cunoscut despre intentarea prezentei cauze penale, însă, s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, nu a întreprins măsuri de a restitui paguba pricinuită, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea ultimei e posibilă în condițiile aplicării unei pedepse nonprivative de libertate, sub formă de amendă, care în cazul din speță va fi echitabilă și va asigura realizarea scopului pedepsei penale, stipulat la art.61 alin.(2) CP.

În conformitate cu prevederile art.384, 392-395 Cod de procedură penală instanța

HOTĂRĂȘTE:

A o recunoaște pe C. O. vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și a o condamna la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, cu privire de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Măsura preventivă, în temeiul art.195 alin.(6) CPP, încetează de drept din momentul pronunțării sentinței.

Acțiunea civilă a o admite integral. A încasa de la C. O. în beneficiul lui G. V. suma 3000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Corpul delict, CD-ul cu secvențele video, – a-l păstra la materialele cauzei.

A explica condamnată că este în drept să achite o jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 ore din momentul devenirii sentinței executorii și în acest caz pedeapsa cu amendă se va considera executată integral.

Sentința e cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Soroca. Pentru condamnată termenul de atac va începe să curgă din momentul comunicării sentinței.

Președintele ședinței, judecător

L. C.