

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 mai 2014

or.Sxxxxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

În componența

președintele ședinței, judecătorul M S
grefier A S

cu participarea:

procurorului xxxxNUMExxxx
avocatului xxxxNUMExxxx

examinând în ședința publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, cetățean a Republicii Moldova, născută în s. P r-ul S , domiciliat în or. Sxxxxxxx str. Dxxxxxxxxxxx 32 studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii

prevăzute de art.190 alin.(4) CP RM.

a constatat:

xxxxNUMExxxx la 03.10.2012 aproximativ la ora 21.00, aflându-se în locuința în care domiciliază xxxxNUMExxxx, a.n.28.08.1985, amplasată în or. Sxxxxxx, str. M. Cxxxxxx2/1, urmărind un scop de cupiditate, sub pretextul procurării a unui automobil de model „Audi A6” de peste hotare, transportării în Republica Moldova și înmatricularea în regiunea transnistreană, intenționat a primit prin înșelăciune de la ultimul bani în sumă de 4000 EURO, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data de 03.10.2012, constituia suma de 63930 lei MDL, după care intrând astfel în posesia banilor, neavând în realitate intenția de a-și onora angajamentul asumat față de xxxxNUMExxxx, a dobândit ilicit mijloacele bănești ce i-au fost transmise, cauzând astfel părții vătămate prin acțiunile sale o daună în proporții considerabile în proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate de acuzatorul de stat în prevederile art.190 alin.(4) Cod Penal, cu indicia de calificare : escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, săvârșită în proporții mari.

Fiind audiat în ședința de judecată, xxxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în anul 2012, ziua concretă nu și-o aduce aminte, xxxxNUMExxxx, cu care s-a cunoscut la auto-service-ul unde lucrează ultimul, l-a rugat să-i aducă o mașină cu numere de înmatriculare străine. l-a explicat lui Mxxxx că el personal nu poate pleca peste hotare. Mxxxx l-a rugat un timp îndelungat să-i găsească o persoană care poate să-i aducă un automobil de peste hotare. Peste un timp, el, aflându-se la piața auto „Pruncul” amplasată în mun. Cxxxxxxx, a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Axxxxxx, care avea posibilitatea să aducă în Republica Moldova un astfel de automobil. În seara aceleași zile, a venit la Sxxxxx și s-a întâlnit cu xxxxNUMExxxx, căruia i-a povestit că a comunicat cu o persoană care poate să-i aducă mașina. Într-o zi, l-a sunat pe Axxxx și l-a rugat să vină la Soroca pentru a se înțelege cu Mxxxx. Axxxxx a venit la Sxxxxxx, unde el l-a întâlnit și împreună au mers la xxxxNUMExxxx acasă. Mxxxx și cu Axxxx, în prezența sa, s-au înțeles la el în automobil despre procedura de aducere a automobilului. Ulterior el a plecat la Mxxxx acasă unde ultimul i-a dat suma de 4000 EURO. El i-a transmis banii lui Axxxx și s-au înțeles că se vor telefona peste câteva zile, când automobilul v-a fi în țară. El l-a dus pe Axxxx la cerc, unde el a urcat într-o mașină, comunicându-i că pleacă în mun. Cxxxxxxxxxxx, după care în Bulgaria. Cunoaște că Axxxxx locuiește în mun. Cxxxxx, în sectorul Rxxxxxx și are numărul de telefon mobil 060469208. Ulterior l-a sunat pe Axxxxx de nenumărate ori însă telefonul ultimului era deconectat.

Necătfind la faptul că inculpatul xxxxNUMExxxx nu a recunoscut vina în fapta imputată, și anume de însușire a banilor, vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe pertinente, concludente și utile care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Declarațiile părții vătămate xxxxNUMExxxx, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență a declarat, că locuiește în or. Sxxxxxxx, str. M. Cxxxx 2/1, împreună cu soția xxxxNUMExxxx. Din anul 2011, activează la un auto-service amplasat pe str. Uxxxxxxx, or. Sxxxxxxx. În același an a făcut cunoștință cu xxxxNUMExxxx, care venea la auto-service și repara la el automobilele sale. Aproximativ în luna septembrie a anului 2012, i-a comunicat lui lxxx că dorește să procure pentru soțul său un automobil de model Audi 80 la preț de 4000 EURO. lxxx i-a comunicat atunci că cu acești bani, anume suma de 4000 Euro, el poate să-i aducă de peste hotare un automobil de aceeași marcă dar de model mai nou. l-a comunicat că suma include și costul înmatriculării legale a automobilului în Transnistria. lxxx i-a comunicat că personal îi va aduce automobilul. Ulterior lxxx i-a adus câteva fotografii a unui automobil de model Audi A6. lxxx i-a comunicat că acest automobil se află în Bulgaria. Împreună cu Igor au mers și la un internet-cafenea, unde lxxx i-a arătat automobilul de model Audi A6, caroserie universal pe care trebuia să-l cumpere la prețul convenit. Automobilul costa 10000 lei, însă Igor i-a spus că 4000 Euro v-or fi suficienți pentru a cumpăra automobilul. lxxx i-a comunicat că dacă nu v-a pleca el după automobil, se va duce prietenul său care la fel aduce automobile de peste hotare. l-a spus lui lxxx că este de acord să procure acest automobil. Deoarece nu avea suma de bani pentru a procura automobilul, a împrumutat 4000 EURO de la prietenul său și ruda soției sale Lxxxxxx. Pe data de 03.10.2012, xxxxNUMExxxx a venit la el acasă pentru a lua banii destinați procurării și unde se afla fratele său Mxxxxx, colegul de serviciu xxxxNUMExxxx și soția sa lxxxxxx. Astfel, în prezența persoanelor sus numite el personal i-a transmis lui lxxx 4000 EURO, pe care lxxx le-a numărat și pun -i în aceiași sa -șă în care se păstrau banii a ieșit afară, comunicându-i că fix peste trei zile, în ziua de sâmbătă, el -a aduce acasă automobilul. După ce lxxx a primit banii, pînă în ziua de sâmbătă, el l-a văzut pe lxxx, care a venit la service și l-a întrebat atunci referitor la automobil, la ce ultimul l-a asigurat că automobilul este pe drum și cum s-au înțeles, sâmbătă seara automobilul o să fie la el acasă. Peste câteva zile lxxx a venit la service și i-a comunicat că persoana care trebuia să aducă automobilul, la fel nu răspunde la telefon. Igor i-a comunicat că probabil acea persoană a pățit pe drum ceva. lxxx i-a comunicat că banii i-a transmis persoanei respective. Astfel, prin înșelăciune lxxx a primit de la el banii, pe care pînă în prezent nu i-a întors.

Declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care a declarat, că locuiește în or. Soroca, str. M. Costin 2/1 împreună cu soțul xxxxNUMExxxx, care se ocupă cu reparația automobilelor. Mxxxxx a făcut cunoștință cu inculpatul, la autoservice-ul unde lucra. Tatăl său ce se află în F. Rusă la câștig, a dorit să-și procure un automobil. Astfel, el l-a rugat pe soțul său Mxxxxx să-i găsească și să procure pentru el în Republica Moldova un automobil, deoarece în F. Rusă ele sunt scumpe. Aproximativ în luna septembrie 2012, soțul ei a venit acasă de la serviciu și a adus niște fotografii cu un automobil de marca „Audi A6” și a spus că acesta costă 4000 Euro și se află peste hotarele R. Moldova. În suma sus numită este inclusă și taxa de înmatriculare a aut -ăl său și i-a spus despre automobilul dat. Tot atunci, Mxxxxx a transmis prin tatălui său fotografiile respective și ultimul după ce a văzut automobilul, l-a rugat pe Mxxxxx să-l procure, iar el cînd va veni în Moldova, îi va da banii. În acel timp ei nu dispuneau de suma de 4000 Euro. Aproximativ la începutul lunii octombrie, soțul a împrumutat de la cunoscutul și o rudă îndepărtată de a sa pe nume Lxxxxx suma de 4000 Euro, pe care a adus-o acasă. Pe data de 3 octombrie 2012, în jurul orelor 21.00, la el acasă a venit fratele lui Mxxxxx pe nume

Mxxxx, împreună cu colegul lor de serviciu xxxxNUMExxxx, pentru a fi prezenți în momentul când vor fi transmiși banii lui Igor de către Mxxxx. Aproximativ la ora 21.00 la ei acasă a venit Ixxx. Mxxxx a numărat banii și i-a transmis lui Igor. După ce ultimul i-a numărat, Ixxx l-a încredințat pe Mxxxx că pînă sâmbătă automobilul va fi în Moldova, la ei acasă. Ulterior, de la soț a aflat că Igor i-a comunicat precum că persoana care trebuie să aducă automobilul se reține peste hotare și se clarifică cu actele pe automobil. Tot de la Mxxxx a aflat că Ixxx i-a spus că automobilul a fost deteriorat după accident rutier și se află la reparație. Ixxx nu i-a adus automobilul soțului și nici banii nu i-a întors.

Declarațiile martorului xxxxNUMExxxihail, care a declarat că este fratele părții vătămate și împreună lucrează la un autoservice din or. Sxxxxx din anul 2011. În perioada activității la autoservice, la cunoscut pe xxxxNUMExxxx, care venea la autoservice și repara automobilele sale. De la Ixxx a aflat că el se ocupă cu transportarea automobilelor din străinătate în R. Moldova. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2012, a aflat de la fratele său Mxxxx că el dorește să procure un automobil de model „Audi A6” la preț de 4000 Euro. Mxxxx i-a comunicat că automobilul respectiv se află peste hotare, în Bulgaria și Ixxx îl va aduce în R. Moldova, cu suma de 4000 EURO. Fratele i-a arătat fotografiile de la automobil, pe care i le-a transmis Igor. Pe fotografiile respective el a văzut un automobil de model „Audi A6” caroserie universal, de culoare albastru, salon de piele. De la Mxxx a aflat că în preț intră și înmatricularea automobilului în regiunea Transnistriană. Într-o zi, seara, deoarece au fost rugați de către Mxxx, el cu colegul de serviciu xxxxNUMExxxihail, au trecut acasă pe la Mxxxx, ca să fie prezenți în momentul când el v-a transmite banii lui Ixxx. Astfel, la domiciliul fratelui Mxxxx se afla soția lui Iuliana și respectiv el cu Mxxxxx. Fiind acasă la fratele său a intrat Ixxx. Mxxxxx în prezența lui Ixxx a numărat banii în sumă de 4000 EURO și i-a transmis ultimului. Ixxx a spus că peste trei zile, în ziua de sâmbătă, automobilul va fi în Moldova și anume el o v-a aduce. La asigurat pe Mxxx să nu-și facă griji că totul va fi bine. Ixxx a ieșit afară din casă. Fratele său a ieșit și l-a petrecut. Peste trei zile de la fratele său, a aflat că automobilul nu a fost adus, iar Ixxx i-a spus că persoana care trebuie să aducă automobilul întârzie. După o perioadă de timp, el personal l-a văzut pe Ixxx la service. El îi spunea fratelui său că nu poate găsi persoana din mun. Cxxxxx, care trebuie să aducă automobilul și că la el nu se află banii, el i-a transmis persoanei în cauză. La fel Ixxx l-a asigurat pe fratele său că totul va fi bine și în caz contrar, dacă nu găsește persoana din mun. Cxxxxxxx, el de la sine îi întoarce banii. Din cuvintele fratelui a înțeles că pînă în prezent Ixxx, careva bani nu i-a întors, la fel și automobil nu l-a procurat.

Declarațiile martorului xxxxNUMExxxxxxxNUMExxxx, care a dat depoziții similare cu cele a martorului xxxxNUMExxxihail, concretizîndcă este colegul de serviciu a părții vătămate. La fel a fost prezent împreună cu xxxxNUMExxxihail și xxxxNUMExxxx în momentul în care Mxxxx a transmis inculpatului banii în sumă de 4000 EURO. Cunoaște că Mxxxx a împrumutat suma de bani respectivă de la un cunoscut. De la Mxxxx a aflat că inculpatul după ce a luat banii nu i-a adus automobilul și nici banii nu i-a restituit.

Declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, care a declarat, că în anul 2012, xxxxNUMExxxx a împrumutat de la el suma de 4000 EURO. Mxxxx a împrumutat acești bani pentru a procura un automobil. Automobilul era destinat pentru socrul lui Mxxx care se afla în acel moment peste hotare. Socrul urma să-i transmită ulterior lui Mxxxx banii. Ulterior a aflat de la Mxxxx că el a transmis 4000 EURO unei persoane care trebuia să-i aducă de peste hotare un automobil, însă acesta așa și nu i-a fost adus și nici banii nu i-au fost restituiți. Mxxxx îi restituie pînă la moment suma de bani împrumutată.

Vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume:

procesul-verbal de cercetare a descifărilor convorbirilor telefonice din 18.01.2013, prin care s-au cercetat descifările convorbirilor telefonice, purtate în perioada timpului de la 01.06.2012 ora 00.00 pînă la 26.12.12 ora 23.59, de către abonatul cu nr. cartei sim 068599637 (care este învinuitul xxxxNUMExxxx) și abonatul cu nr. cartei sim. 060469208 (care din spusele învinuitului este persoana pe nume Axxxxx, cunoscutul său din mun. Cxxxxxxx, care se ocupă cu transportarea de peste hotare a automobilelor). În urma examinării informației în cauză s-a stabilit că pe numărul abonatului 060469208 (Artiom), la 03.10.2012 ora 21.20 a fost primit apelul de intrare a bănuțului cu nr. 068599637. La 10.10.2012 ora 21.17, abonatul „Axxxxx”, de pe numărul 060469208 apelează către numărul bănuțului 068599637, cu care comunică 83 de secunde, aflîndu-se în raza antenei „Spivan Mall”, în mun. Cxxxxxxx. Astfel, în urma analizei descifărilor convorbirilor telefonice s-a stabilit că nr. 060469208 (de care din spusele învinuitului se folosește persoana pe nume Artiom) nu este un număr la abonament. În perioada de la 01.06.2012 pînă la 26.12.2012 (jumătate de an), nr. 060469208 a fost utilizat doar la 03.10.2012, în ziua comiterii infracțiunii și la 10.10.2012. (f.d.70).

procesul-verbal de cercetare a descifărilor convorbirilor telefonice din 20.03.2013, prin care s-au cercetat descifările convorbirilor telefonice, de pe telefonul cu numere de IMEI 35194403755105 de care s-a folosit, presupusa persoană cu nume Axxxxxx. Descifările au fost efectuate în perioada timpului de la 01.06.2012 ora 00.00 pînă la 19.02.13. Potrivit informației parvenite, la data de 30 septembrie 2012, telefonul cu nr. de IMEI 35194403755105, de care se folosea presupusul Axxxxxx se afla în aria de acoperire a r-lui Sxxxxx. La fel pe data de 01, 02 și 03 octombrie 2012, telefonul respectiv se afla în aria de acoperire a orașului Sxxxxxx. Potrivit descifărilor, cartela presupusului Artiom, cu nr. 060469208 a fost introdusă în telefonul cu nr. de IMEI 35194403755105 la data de 03 octombrie 2012, la fel în or. Sxxxxxx. Această cartelă sa aflat în telefonul cu nr. de IMEI 35194403755105 doar la data de 03 octombrie 2012, adică în ziua comiterii infracțiunii. Deja la data de 18 octombrie 2012, în telefonul respectiv a fost introdusă cartela cu nr. 068652274, ce aparține martorului T I. (f.d.93);

Informația eliberată de poliția de frontieră a RM, potrivit căreia, xxxxNUMExxxx nu a traversat frontiera de stat a RM cu automobil de model Audi A6 cu n/ CA 0707 HA.(f.d. 106);

Corpurile delict: fotografii cu imaginea automobilului de model A6, anexate la cauza penală(f.d.118);

Astfel, în cadrul ședințelor judiciare, instanța a constatat că inculpatul xxxxNUMExxxx a exploatat raporturile de încredere, care s-au stabilit între el și partea vătămată, artificial create și susținute de el timp îndelungat prin acțiuni și intenții ilegale. Mai mult ca atât inculpatul încă la momentul intrării în posesie a banilor nu a avut în genere intenția de a aduce de peste hotare un automobil pentru partea vătămată., astfel, inculpatul susține că banii primiți de la partea vătămată i-a transmis unei persoane, care în realitate nici nu există, această circumstanță și denotă intenția de sustragere a inculpatului.

Instanța denotă că, în cadrul urmăririi penale inculpatul a declarat că nu „a pus mîna pe bani”, însă după ce cauza penală în privința sa a fost expediată cu rechizitoriu în ședința de judecată, a transmis în posesia părții vătămate un mijloc de transport a cărui proveniență și aflare legală în țară este necunoscută, declarînd deja că recunoaște că a luat banii de la partea vătămată și nu refuză să-i restituie. Aceste acțiuni sunt întreprinse însă doar cu scopul de a se dezvinovăți și a crea iluzia caracterului civil al relațiilor apărute între el și partea vătămată.

Prin urmare, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului xxxxNUMExxxx este pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile lui în baza art.190 alin.(4) Cod penal,escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvîrșită în proporții mari.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborărilor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinărilor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Călăuzindu-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx date în cadrul cercetării judecătorești, potrivit căruia el recunoaște că a luat banii de la partea vătămată și nu refuză să-i restituie odată ce sa angajat față de ultimul să-i aducă un automobil, acestea sunt făcute pentru a sensibiliza instanța și a încerca de a transfera raporturile juridice create între el și partea vătămată pe tărîmul relațiilor civile ce țin de executarea cu bună credință a unei obligații. Inculpatul din momentul intrării în posesie a banilor și pînă în momentul cercetării judecătorești, adică timp de un an și jumătate nu a întreprins absolut nici o măsură pentru a-și onora angajamentul asumat față de partea vătămată și nici de a-i restitui prejudiciul cauzat prin infracțiune. Mai mult ca atât la urmărirea penală

inculpatul a declarat că nu „a pus mîna pe bani”, astfel considerîndu-le o versiune de apărare, îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cuatele probele administrate în dosar, în special declarațiile părții vătămate și martorilor.

Totodată instanța reține ca veridice declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare și pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, acestea au fost date atît în cadrul urmăririi penale cît și în ședința de judecată, fiind confirmate prin declarațiile martorilor xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxxiail, xxxNUMExxxxiail Ion, xxxNUMExxxx Valentin, iar careva motive pentru ca aceștea să-l denunțe pe inculpatul xxxNUMExxxx instanța nu a stabilit, martorii și partea vătămată anterior faptei, nefiind în careva relații cu inculpatul.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea săvârșită de xxxNUMExxxx face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana celui vinovat, că inculpatul nu a recunoscut vina, ceea ce dă dovadă că inculpatul nu a înțeles caracterul social periculos al acțiunilor sale, considerîndu-le firești într-o societate.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP RM, în acțiunile lui xxxNUMExxxx nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP RM, în acțiunile lui xxxNUMExxxx nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția în săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Privit art. 79 alin. (1) Cod penal *“Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.”*

Avînd în vedere persoana inculpatului xxxNUMExxxx, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, anterior nu a fost judecat, precum și de faptul că inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii, este student, are un copil minor la întreținere, i-a transmis părții vătămate un autoturism în sumă de 2000 euro, astfel cumulul circumstanțelor enumerate urmează a fi calificate ca excepționale, care micșorează gravitatea faptei instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 alin. (1) stabilindu-i o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal.

Sanctiunea art. 190 alin. (4) Cod penal prevede și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe un termen de pînă la 5 (cinci) ani.

Astfel, în privința inculpatului urmează să fie aplicată și pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (4) Cod penal, prin privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani care își va atinge scopul urmărit – reeducarea inculpatului.

Controlul asupra comportării lui xxxNUMExxxx în timpul executării pedepselor urmează a-l pune în seama Biroului de Probațiune Sxxxxxx de pe lîngă Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Partea vătămată xxxNUMExxxx a înaintat acțiune civilă în sumă de 4000 euro, cheltuieli legate de procurarea automobilului.

Din motiv că, cheltuielile în cauză nu sunt confirmate documental, instanța admite acțiunea civilă în principiu, dar cu examinarea ei în ordinea de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

a h o t ă r î t:

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal în conformitate cu care a-l condamna cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal de stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică față de xxxNUMExxxx pedeapsa complementară: privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal a suspenda condiționat pedeapsa aplicată lui xxxNUMExxxx, fixîndu-i un termen de probă de 4 (patru) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui xxxNUMExxxx în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de Probațiune Sxxxxxx de pe lîngă Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Corpurile delictelor - fotografiile cu imaginea unui automobil de model Audi A6 a le păstra la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă se admite în principiu dar, se lasă spre examinare în ordinea procedurii civile.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul xxxJUDECATORIEI xxx.

Președintele ședinței,

Judecător

M S