

Dosarul nr. 1-182/2025 (1-25128945-46-1-09092025)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

28 octombrie 2025

orașul Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, Judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Rosița Rusu-Parii

Andreea Mutruc, Doina Cercașev

Ruslan Știrbu

Lilia Berlădean

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Racu Ion *****, născut la*****, IDNP ***** originar și domiciliat al satului ***** r-l *****studii ***** ***** la întreținere ***** serviciului militar, ***** în câmpul muncii, cetățean al ***** ***** limba de stat, anterior condamnat prin:

Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26.11.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal la pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, conform prevederilor art.90 Cod penal cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04.05.2023, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul statului.

Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26.12.2023, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal la pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, conform prevederilor art.90 Cod penal cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 09.09.2025 –28.10.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Racu Ion, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, de adăugat, în întregime, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată, pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De încasat cheltuieli judiciare în mărime de 768 lei din contul inculpatului în beneficiul statului.

Apărătorul a pledat pentru numirea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Racu Ion *****, La 12 iulie 2025, în jurul orei 21:00, Racu Ion *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în satul ***** r-l ***** prin acces liber, a intrat în domiciliul, situat în aceeași localitate, unde locuia împreună cu concubina sa, ***** în rezultatul cersei ce a apărut între el și ***** intenționat, i-a aplicat ultimei o lovitură cu o sticlă în regiunea capului, după care i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i victimei suferințe fizice și leziuni corporale sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală, echimoză și excoriație regiunea ochiului drept, echimoză regiunea periorbital pe stînga, echimoze multiple în regiunea brațului drept, umărului drept și brațului stîng, echimoză și excoriații regiunea lombară a spatelui, contuzia rinichilor, echimoză pe coapsa stîngă, leziuni corporale, care conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 05.08.2025 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată din 29 septembrie 2025 până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Racu Ion prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele înscrinate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Racu Ion, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitînd instanței de judecată aplicarea unei pedepse mai blânde.

Vinovăția inculpatului Racu Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat și prin:

-Declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că, locuiește în satul ***** r-l ***** în relații de concubinaj cu Racu Ion, de aproximativ 7 ani jumate. Cu acesta are doi copii minori, iar ea mai are doi copii din prima căsătorie. Inițial relațiile între ei erau bune, ulterior, Racu Ion a început a face abuz de băuturi alcoolice și între ei deseori se iscau conflicte. Racu Ion era foarte gelos și de cele mai multe ori anume din acest motiv, se certau și din lipsa mijloacelor financiare. Racu Ion nu este încadrat în cîmpul muncii și lucra ocazional, însă nu de fiecare dată aducea mijloace financiare. Periodic se despărțeau din cauza că acesta o maltrata, însă ea nu se adresa la poliție, îl ierta și continuau să locuiască împreună. La 11 iulie 2025, ea cu Racu Ion s-au certat și acesta și-a strîns o parte din haine și a spus că pleacă la mama sa. Ei locuiau în gospodăria rămasă de la bunei ei. Ea l-a lăsat pe Racu Ion să plece fără să-l oprească deoarece ultimul era servit și vroia să evite un potențial conflict.

A doua zi, la 12.07.2025, ea se afla acasă, împreună cu copii. În jurul orei 21:00 min., ***** era în curtea gospodăriei, copii erau în casă la televizor. La un moment dat, a observat că Racu Ion intră în ogradă, acesta era în stare de ebrietate alcoolică. El avea cu sine două sticle de cocktail. La întrebarea cu ce scop a venit, a răspuns că a venit să discute, la ce i-a răspuns că nu au ce discuta. Între timp, Racu Ion a deschis o sticlă din cele ce le avea și a început a servi, i-a dat și ei una, însă ea a refuzat. Fiind indignat de faptul dat, Racu Ion a început a o numi cu cuvinte necenzurate, după care a luat sticla și a început a o lovi peste cap. De la lovitura dată a căzut jos la pământ. Ultimul s-a apropiat de ea și a apucat-o de păr, după ce îi aplica lovituri cu picioarele și pumnii peste diferite părți ale corpului. Ea a început a plînge și-l ruga pe Racu Ion să-i dea pace, însă ultimul nu reacționa și continua să o lovească cu pumnii și picioarele. Ulterior, Racu Ion s-a ridicat de jos și s-a îndreptat spre un topor, care era sprijinit de un perete al unei construcții auxiliare și i-a spus că o să o omoare. În acel moment, ea repede s-a ridicat de jos și a fugit în casă, încuind ușa din interior. Racu Ion s-a apropiat de ușă și cerea să-i o deschidă, amenințînd că în caz contrar o va strica. Tot atunci, a apelat serviciul 112. În scurt timp, la fața locului, a venit un echipaj de poliție și ea a depus o plîngere. Pînă la sosirea poliției, ea a reușit să-și strîngă lucrurile personale. După depunerea plîngerii, a plecat împreună cu copii la părinții săi în aceeași localitate, unde locuiește pînă în prezent. Copii nu au fost prezenți la momentul conflictului, fiind în casă. În acea seară, a solicitat ajutor medical, însă nu a fost spitalizată. A doua zi, din cauza că se simțea rău, a solicitat repetat ajutor medical și a fost spitalizată la Spitalul raional Florești, timp de 2 zile. În urma faptului dat, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare și a suportat cheltuieli materiale în sumă de 5000 lei. (f.d.31-32).

-Declarațiile martorului *****, care a comunicat că, locuiește în satul ***** r-l *****împreună cu soțul ***** este fiica ei. Aceasta a locuit în concubinaj cu Racu Ion. La moment, ultimii nu mai locuiesc împreună din cauza neînțelegerilor și din cauza că Racu Ion a maltrat-o pe *****. La începutul lunii iulie 2025 la ea, acasă, a venit fiica, ***** care i-a comunicat, că a fost maltrată de către concubinul său. Peste cîteva zile, din motiv că se simțea rău, aceasta a apelat la serviciul 112 și a fost transportată la spital pentru îngrijiri medicale. Din ce cauză fiica a fost maltrată de Racu Ion nu cunoaște. În seara cînd ***** a fost maltrată, ea nu l-a văzut pe Racu Ion și acesta nu a fost la domiciliu ei. (f.d.54-55).

-Declarațiile martorului*****, care a comunicat că, locuiește în satul ***** r-l *****împreună cu fiul ***** este nepoata ei. Aceasta a locuit în concubinaj cu Racu Ion și au trei copii minori. La moment, ultimii nu mai locuiesc împreună, din cauza neînțelegerilor și din cauza că Racu Ion a maltrat-o pe *****. Ultima, locuiește la mama sa. La începutul lunii iulie 2025, ea se afla la un consătean de care are grijă. Spre seară, fiind în ogradă, l-a văzut pe Racu Ion care se deplasa pe drum, personal nu a vorbit cu ultimul și nici nu a servit careva băuturi alcoolice. Nu poate spune la ce oră, însă a observat că la poarta surorii ei, ***** care locuiește în apropiere de consăteanul pe care îl îngrijește era un echipaj de poliție. Atunci, a plecat la sora sa, să vadă ce s-a întîmplat. Apropiindu-se de aceștea, a observat că ***** era foarte bătută, pe față avea multiple echimoze, la fel ca și pe corp. Atunci, a înțeles că iarăși a fost maltrată de către Racu Ion. Asemenea cazuri se întîmpleau deseori, însă ***** îl ierta și continuau să păstreze familia. (f.d.56-57).

-Declarațiile martorului ***** care a comunicat că, locuiește în satul ***** r-l *****împreună cu mama. Referitor la faptul dacă, Ion Racu a maltrat-o pe concubina sa, ***** el nu cunoaște nimic. În seara cînd a avut loc bătaia, el nu se afla în sat și nu putea să-l vadă nici pe Racu Ion și nici pe *****. Nu i-a văzut pe aceștea, pînă la 19 iulie 2025, cînd a revenit cu Racu Ion din mun. Chișinău, de la muncă. Tot atunci, a fost împreună cu Racu Ion, la

domiciliu acestuia, unde împreună cu el au servit bere. ***** era cu copii acasă. După ce au servit bere, el a plecat acasă. Ce a urmat nu cunoaște. Cunoaște despre faptul că ***** deseori a fost maltratată de către Racu Ion, după care se împăcau și locuiau mai departe. Personal nu a văzut niciodată ca Racu Ion s-o maltrateze pe *****. (f.d.58-59).

-Raportul de expertiză medico-legală nr.***** din 05.08.2025, conform căruia la ***** s-au constatat leziuni corporale sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală, echimoză și excoriație regiunea ochiului drept, echimoză regiunea periorbital pe stînga, echimoze multiple în regiunea brațului drept, umărului drept și brațului stîng, echimoză și excoriații regiunea lombară a spatelui, contuzia rinichilor, echimoză pe coapsa stîngă, leziuni corporale, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.47-49).

*Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Racu Ion ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvîrșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 2 din Legea Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie este orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

În contextul celor expuse instanța de judecată reține, că cumulul probelor menționate confirmă faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal și acțiunile acestuia urmează a fi just calificate în baza art. 201/1 alin. (1) lit.a) Cod penal, Violența în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Cu referire la componenta de infracțiune prevăzută de art.201/1 alin.(1) Cod Penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) Cod Penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatului Racu Ion îl reprezintă corpul persoanei.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul ***** prin acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății concubinei sale *****.

Victima infracțiunii specificate la art. 201/1 alin.(1) Cod Penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, ***** reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile art.133/1 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).

În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima ***** și inculpatul Racu Ion, sunt concubini, fiind membri de familie în sensul art.201/1 și art.133/1 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Racu Ion își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Racu Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei.

În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Acțiunile inculpatului Racu Ion urmînd a fi just calificate pe art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal după elementele de calificare – Violența în familie, adică acțiunea intenționată manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Infracțiunea de la art.201/1 alin.(1), lit.a) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În condițiile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

În acest sens, prin prisma art.80/1 alin.1 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore sau cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvârșirea de către o persoană care anterior a săvârșit fapte similare și alte infracțiuni, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța stabilește săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpatul Racu Ion anterior a fost judecat (f.d.78-79), potrivit cazierului contravențional, ultimul a fost tras la răspundere contravențională (f.d.80), caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează negativ (f.d.76), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.77).

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Racu Ion ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Sorocea, sediul Florești din 26.12.2023, în baza art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, conform art.90 Cod penal cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Totodată, potrivit informației eliberate de Biroul de Probațiune Florești din 26.08.2025, se constată că la data de 22.01.2024 a parvenit spre executare sentința nr.1-183/2023 în privința lui Racu Ion *****. Începutul termenului- 11.01.2024, sfârșitul termenului fiind la 11.01.2026. (f.d.95).

În contextul celor stabilite, instanța reține că, Racu Ion ***** nu este la prima sa abatere, ultimul fiind o persoană predispusă la săvârșirea infracțiunilor și la încălcarea ordinii de drept în societate, ceea ce denotă și gradul sporit de pericol al acțiunilor inculpatului și necesitatea izolării de societate.

Astfel, Racu Ion ***** nu întrunește condițiile necesare de aplicarea a prevederilor art.90 Cod penal, deoarece inculpatul în termenul de executare a pedepsei stabilit anterior nu a confirmat încrederea acordată prin comportament exemplar, dar a comis o nouă infracțiune. Or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea social concretă.

În contextul circumstanțelor descrise, instanța de judecată găsește echitabil a-i stabili lui Racu Ion ***** pedeapsă sub formă de închisoare, or, în cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit că izolarea acestuia de societate este absolut necesară.

Potrivit art. 70 Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Conform art.85 Cod penal (1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

(1/1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2).

(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

(4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentințe este stabilită pedeapsa detențiunii pe viață, pedeapsa definitivă va fi detențiunea pe viață.

Astfel, instanța consideră necesar ca, în baza art.85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a-i adăuga lui Racu Ion *****, parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoreiei Soroca, sediul Florești din 26.12.2023.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale în privința părții vătămate și a inculpatului, în mărimea de 768 lei.

Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.220 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

La caz, instanța reține că, partea vătămată ***** prin ordonanța din 05.08.2025, a fost recunoscută ca parte civilă în prezenta cauză penală, care prin cerere a solicitat de a fi încasat de la inculpatul Racu Ion prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4 957,17 lei.

Instanța consideră necesar acțiunea civilă a părții vătămate ***** ca fiind întemeiată și pasibil de a fi admisă cu încasarea de la inculpat a sumei de 4 957,17 (patru mii nouă sute cizzeci și șapte,17) lei.

Ceea ce ține de acțiunea civilă de recuperare a cheltuielilor pentru asistența medicală înaintată de către Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări Medicale, instanța o consideră neîntemeiată, or partea vătămată ***** a prezentat bonul de plată prin care se confirmă că ultima a efectuat tranzacția de plată pe contul Spitalului Raional Florești în sumă de 4 367,98 lei. Prin urmare, instanța consideră necesar a respinge acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări Medicale.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, acestuia îi revine obligația de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar ca față de el să fie aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 7, 70, 75-77, 80/1, 85 din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Racu Ion ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal, și cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi) cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a-i adăuga lui Racu Ion *****, parțial, partea neexecutată a pedepsei aplicată prin

sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 26.12.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 luni (șase) cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de Racu Ion ***** măsura preventivă-arest preventiv, luându-l sub strajă din sala ședinței de judecată, cu menținerea măsurii preventive arest pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Se calculează începerea executării pedepsei lui Racu Ion ***** din momentul pronunțării sentinței.

Se încasează de la Racu Ion ***** , IDPN ***** cheltuieli judiciare în sumă de 768 (șapte sute șazeci și opt) lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** a.n.***** , domiciliată *****satul ***** și se încasează de la Racu Ion ***** , IDPN ***** în beneficiul lui ***** a.n.***** , domiciliată *****satul ***** acțiunea civilă în mărime de 4 957,17 (patru mii nouă sute cinzeci și șapte,17) lei.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări Medicale, ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița