

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

29 iunie 2015

or.Soroca

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președintele: V.B.

Cu participarea:

Grefierului: A.C.

Procurorilor: A.C., D.Z.V.M.

Avocatului: N.D.

§
a judecat în ședința de judecată publică cauza penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală privind învinuirea lui estacov xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al or.Soroca, str.I., studii medii, posedă limba de stat, apt de muncă, neangajat, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP,

ț § ț
Cauzele parvenite spre examinare în instanța de judecată la 26.01.2015 și 04.03.2015, conexe într-un singur dosar la 04.05.2015 și înându-se cont de complexitatea acestuia i comportamentul păr ilor, a fost examinat în termen de până la 29.06.2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen la 3 ani.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

§ A C O N S T A T A T :

§ ț
estacov xxxNUMExxxx, în luna septembrie 2014, intenționat, având scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării vizei de re edin ă pentru xxxNUMExxxxrina Gh., a dobândit de la xxxNUMExxxx suma de 1800 lei și un telefon mobil de model „Nokia 301” la pre ul de 2706,48 lei, cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă totală de 4506,48 lei.

§ ț
Tot el, la 03 februarie 2015, în jurul orei 12⁰⁰, în ișcinta barului „La Patra cu” din or.Soroca, inten ionaț, cu scopul de a dobândi bani prin înșelăciune i abuz de încredere, a primț de la xxxNUMExxxx suma de 1300 lei, pentru a o ajuta la sus inerea examenului la Secția de Înmatriculare a Transportului i Calificarea Conducătorilor Auto Soroca, în scopul ob inerii permisului de conducere pentru categoria „B”, șauzându-i astfel păr ii vătămata o daună materială în propor ii considerabile.

În ședința de judecată inculpatul e. xxxNUMExxxx a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urm ărire penală§ ț

ț
Astfel, sub jurământ, . xxxNUMExxxx a relatat instanței, că în ambele cazuri, atunci când a luat bani de la păr ile vătămata, a avut inten ia de a le ajuta, dar din motiv că perfectarea actelor nu este de competen a sa, nu a făcut nimic, iar banii i-a cheltuit. Referitor la telefonul mobil de model „Nokia 301”, a declarat că l-a îndemnat pe D.n Ion să facă schimb de telefoane, iar când acesta a dorit să-l recupereze, el nu-l mai avea deoarece îl schimbase deja cu altcineva. La moment a achitat prejudiciile pe

deplin, sincer se căiește în cele comise și cere să fie pedepsit mai blând.

§

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui xxxNUMExxxx se mai dovedește i prin următoarele probe prezentate de procuror: ț ț ț

§
Declara iile păr ii-vătămate xxxNUMExxxx (Vol.I.f.d.20), care a relatat că este so ul lxxxxNUMExxxx (L.) xxxNUMExxxxrina i Țocuiesc în apartamentul surorii sale, ultima fiind plecată peste hotare. El are viză de domiciliu dar soția lui nu. Prin luna septembrie 2014, a făcut cunoștință cu cet.Ș.xxxxNUMExxxx, care și-a luat angajamentul să-l ajute să perfecteze viza de domiciliu a so iei sale în schimbul la 800 lei. Ulterior, ultimul i-a cerut suma de 1800 lei. Ia dat banii i toate actele necesare pentru perfectarea vizei de domiciliu, iar a doua zi, actele i-au fost restituite, spunându-i-se că peste ceva timp, viza de domiciliu va fi perfectată. Tot în acea zi, Ș. i-a propus să schimbe cu el telefoanele mobile. xxxNUMExxxx. i-a dat telefonul său de model „Nokia 301”, care era luat în credit la 25.06.2014 și urma să achite suma de 2706,48 lei, primind în schimbul lui un alt telefon. În ziua următoare, Ș.i l-a cerut înapoi, indicând că acesta apar ine unui prieten de-al său. Și-a dat seama, că Ș. l-a mințit, astfel fiindu-i adusă o daună materială considerabilă în sumă totală de 4506,48 lei. ț

În ședința de judecată, partea vătămată a depus o cerere prin care a informat instan a că nu are careva pretenții față de inculpat, dauna fiindu-i reparată integral. § ț

ț
Declara iile martorului xxxNUMExxxxrina G. (Vol.I.f.d.24), care a relatat că locuie te împreună cu so ul său xxxNUMExxxx în apartamentul ce apar ine surorii soțului - P. N., care este plecată de mai mult timp peste hotare. Prin luna septembrie 2014, soțul i-a spus că a vorbit cu o persoană pe nume Ș. Se. i că acesta îi v-a perfecta viza de domiciliu în schimbul sumei de 1800 lei. i-a dat seama din start, că Ș. îl minte pe soțul ei, dar a doua zi acesta a venit la ei acasă, le-a rgstituit actele declarând că viza de domiciliu se perfectază. Soțul i-a dat lui Ș. S. telefonul său de model „Nokia 301”, care era luat în credit la 25.06.2014 i urma să achite pentru el suma de 2706,48 lei. A doua zi după schimbul telefoanelor Ș.a venit din nou i i-a luat telefonul lăsat, indicând că el nu este a lui dar al unui prieten de-al său. Atunci soțul i-a dat lui Ș.telefonul, fără să-l capete pe al său.

Conform procesului-verbal de cercetarea la fața locului din 16.12.2014 (Vol.I.f.d.7), au fost cercetate certificate de garanție pe telefonul de model „Nokia 301”. § §

Referitor la cel de-al doilea capăt de învinuire, culpa lui . xxxNUMExxxx se dovede te prin: §

ț
Depozițiile păr ii-vătămate xxxNUMExxxx An. (Vol.II f.d.15), care a declarat în cadrul urmăririi penale, că .singur s-a oferit să o ajute să sus ină examenul practic pentru a ob ine permisul de conducere, cerându-i-ș în schimb suma de 1300 lei. Deoarece nu avea suma necesară, șar banii urmau a fi transmi i urgent, l-a rugat pe xxxNUMExxxx să-i împrumute această sumă, care în prezen a sa, personal i-a dat banii lui estacov Serghei, în incinta barului „La Patra cu” din or.Soroca. Tot în acea seară .a venit la barul „ anson” i i-a solicitat să-l servească, deoarece el o va ajuta, achitând pentru acesta suma de 300 lei. Ulterior, .i a tot amânat solu ionarea problemei sale până când a în eles că acesta a în elat-o, iar când i-a cerut banii înapoi, ultimul nu răspundea la telefon, sau îi promitea că îi va întoarce mai târziu. Astfel i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 1600 lei.

În edin a de judecată, xxxNUMExxxx A. a înaintat o cerere prin care a solicitat ca inculpatul să fie pedepsit mai blând, paguba fiindu-i restituită integral.

§
Prin declara iile martorului xxxNUMExxxx Iurii (Vol.II -f.d.19) , se confirmă cele relata te de către xxxNUMExxxx, ultimul indicând că la 27.01.2015, în jurul orei 22⁰⁰, aflându-se în incinta barului „ anson”, xxxNUMExxxx, îi povestea că nu poate sus ine examenul practic pentru a ob ine permisul de conducere. Auzind discu ia lor, e. i-a propus Marianei să o ajute la sus ținerea examenului practic la SÎTCCA Soroca. La 03.02.2015, în jurul orei 11³⁰, a fost telefonat de către xxxNUMExxxx care l-a rugat să-i împrumute suma de 1300 lei, pe care urma s-o înmâneze lui estacov Serghei pentru ca acesta să o ajute la sus inerea examenului. Astfel, a mers la barul „La Patra cu” din cartierul Soroca-Nouă, unde i-a găsit pe xxxNUMExxxx i e., i i-a dat acestuia 1300 lei. Cunoa te că ultimul nu a mai ajutat-o.

§
Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța consideră, că vina lui estacov xxxNUMExxxx este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP având următoarele semne de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune i abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în conformitate cu prevederile art.61, 75, 76 CP judecata a luat în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și condițiile de

Conform art.16,§17 CP faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie infracțiuni grave săvârșite cu intenție.

La locul de trai estacov xxxxNUMExxxx se caracterizează satisfăcător.

Circumstanțe atenuante pentru inculpat sunt recunoașterea vinei și că a reparat de bună voie pagubele cauzate.

Circumstanțe agravante nu sunt. ‡

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celui vinovat, de faptul că acesta nu are antecedente penale, se caracterizează satisfăcător, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, a recuperat pagubele materiale, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunilor, judecata ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea pedepsei amenzii.

În conformitate cu prevederile art.338, 340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364¹ CPP, instanța de judecată

§ A C O N D A M N A T : §

Se recunoaște culpabil . xxxNUMExxxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP și se aplică lui:

- conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe episodul de escrocherie de la xxxNUMExxxx – amendă în cuantum de 600 unități convenționale ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani.

- conform art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe episodul de escrocherie de la xxxNUMExxxx – amendă în cuantum de 650 unități convenționale ce constituie 13000 (treisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani.

§ În baza art.84 alin.(1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui estacov xxxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de amendă în cuantum de 700 unități convenționale - 14000 (paisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen la 3 ani.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxx.

Președintele de ședință

Judecătorul

V.B.