

SENTINȚĂ

în numele Legii

17 decembrie 2015

or. XXX

Judecătoria XXX

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător XXX

Grefier XXX

Cu participarea:

Procurorului XXXX

Apărătorilor XXX., XXX

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

XXX, a.n. XXX, domiciliat în s. XXX, r. XXX, căsătorit, studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. XXX, anterior judecat:

- 1) la 24.09.2010 prin sentința Judecătoriei Bălți în baza art. 237 alin. (2) lit. d), art. 196 alin. (4), art. 27, 196 alin. (4) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani, pedeapsă menținută și prin Decizia CSJ nr. 1ra-453/12 din 12.06.2012.

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 190 alin. (5) Cod Penal al R. XXX-

XXX, a.n. XXX, domiciliat în or. XXX, str. XXX, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. XXX, fără antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al R. XXX-

a constatat:

Inculpatul XXX în perioada lunii martie 2010, a deținut și folosit documentul oficial fals - un contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 2216 din 17.03.2010 din care reieșea că membrii familiei XXX, - XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX, ar fi vîndut lui XXX a.n. XXX, cet. al R. XXX, apartamentul din str. XXX, or. XXX, la prețul de 112 289 lei, tranzacție care chipurile ar fi fost autentificată la data de 17.03.2010 din partea notarului public, XXX care își are sediul în or. XXX, document oficial care ulterior a fost folosit din partea lui XXX în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra acestui imobil, locuință care la acel moment îi aparținea cu drept de proprietate cet. XXX XXX, a.n. XXX.

Conform raportului de expertiză cu nr. 2545-2546 din 19.12.2012, impresiunile de ștampilă din numele notarului XXX din contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 17.03.2010, nu a fost creată cu ștampila notarului XXX cu numărul 216, modelele experimentale de impresiuni ale căreia au fost prezentate, dar au fost create cu o altă ștampilă fabricate după modelul original.

Tot el, continuîndu-și intenția criminală, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, acționînd după un plan bine chibzuit, avînd pregătît din timp contractul falsificat de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 2216 din 17.03.2010 din care reieșea că membrii familiei XXX, - XXX XXX, XXX XXX, XXX Natalia și XXX XXX, ar fi vîndut lui XXX, apartamentul din str. Independenței 77/28, or. XXX, la prețul de 112 289 lei, (contract care a fost semnat de XXX la insistența lui XXX), la data de 17.08.2010, XXXs-a prezentat la Biroul notarului XXX, sediul căruia este situat în or. XXX str. XXX, unde sub pretextul că această locuință v-a fi înstrăinată la un preț mai mare decît cel indicat în contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 2216 din 17.03.2010, l-a convins pe XXX, care deja înregistrase după numele lui acest imobil la Oficiul Cadastral or. XXX sub nr. 780111226001028 din 13.07.2010, să-i perfecteze cet. XXX (tatăl socru al cet. XXX Mihail) o procură prin care i-ar permite ultimului dreptul de a înstrăina imobilul din str. XXX ap. 28, or. XXX. Astfel, la data de 17.08.2010, notarul public, - XXX a autentificat procura cu nr. 3567 prin care cet. XXX, cet. al R. România, l-a împuternicit pe cet. XXX, a.n. XXX, cod personal XXX, domiciliat în s. XXX r-1 XXX, R. MXX, cu dreptul de a vinde apartamentul cu nr. X din str. XXX or. XXX, la prețul cel mai avantajos și în condițiile stabilite de dumealui. Ulterior, la data de 11.10.2010, a fost întocmit contractul cu nr. 4995 de vânzare-cumpărare, prin care XXX în calitate de vînzător a vîndut lui XXX și XXX, bunul imobil nr. X situat în or. XXX str. XXX, R. XXX, compus din încăpere locativă - apartament nr. 28 (numărul cadastral 780111226001028) cu suprafața de 67.5 mp., contra sumei de 112 289 lei, document oficial care la 11.10.2010 a fost autentificat din partea notarului public, XXX, acțiuni ilegale prin care părții vătămate XXX XXX i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 112 289 lei.

Tot el, continuîndu-și intenția criminală, fiind în înțelegere prealabilă cu cet. XXX, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, acționînd după un plan bine chibzuit, cunoscînd de faptul că contractul de vânzare cumpărare a bunului imobil cu nr. 2216 din 17.03.2010 prin care membrii familiei XXX, XXXXXX, XXX XXX, XXX Natalia și XXX XXX, au vîndut lui XXX, apartamentul din XXX, or. XXX, este falsificat, precum și că această încăpere de locuit ulterior a acaparat-o ilegal, la fel cunoscînd că cet. XXX dispune de sume mari de bani și dorește investirea lor într-un imobil din Republica XXX, l-au înșelat pe ultimul, precum că intenționează să încheie o tranzacție de vânzare cumpărare a acestui imobil. Cu acest scop, la data de 15.01.2012 ora 13.19, XXX, i-a transmis prin intermediul poștei electronice oXXX., lui XXX care se afla în R. XXX, informația cu privire la raportul de evaluare cu nr. 190 din 08.04.2011

a apartamentului nr. XX cu suprafața de 67,5 mp, situat în or. XXX str. XXX precum și 12 poze color pe care chipurile ar fi fost imaginat interiorul imobilului din str. XXXor. XXX, set de documente pe care anterior, XXX i-le-a transmis lui XXX. Totodată, în urma discuțiilor telefonice întreținute, XXX i-a propus lui XXX acest imobil spre vânzare contra sumei de 10 000 euro, preț cu mult mai redus decât cel pe piața imobiliară. Astfel, la 16.01.2012, XXX l-a întâlnit pe XXX care venea din R. XXX, la Aeroportul Internațional din mun. XXX, unde l-a condus pe acesta cu automobilul său personal, pînă la domiciliul ultimului situat în or. XXX, str. XXX 43/3. A doua zi, la data de 17.01.2012, ora 10.00, XXX de unul singur, s-a prezentat la Biroul notarului XXX, sediul căruia este situat în or. XXX str. XXX, unde a depus actele necesare în vederea perfectării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr.28 din str. XXXor. XXX, care-i aparținea cu drept de proprietate acestuia și soției sale, -XXX conform contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.4995 din 11.10.2010 și care urma a fi cumpărat din partea cet. XXX. Ulterior, XXX aflându-se în locuința sa situată în or. XXX str. XXX XX, i-a transmis lui XXX suma de 10000 euro, tranzacție la care XXX nu a participat, fapt după care la data de 17.01.2012 ora 15.00, a fost întocmit contractul cu nr. 438 de vânzare-cumpărare, prin care XXX împreună cu XXX în calitate de vânzători au vîndut lui XXX bunul imobil nr.28 situat în or. XXX str. XXX, R. XXX, compus din încăpere locativă-apartament nr.28 (numărul cadastral 78011226001028) cu suprafața de 67.5 mp., contra sumei de 112 289 lei, document oficial care a fost autentificat din partea notarului public, XXX. Ulterior, XXX a primit de la XXX (din banii primiți de la XXX) suma de 3000 euro în calitate de remunerație pentru finisarea cu succes a tranzacției menționate supra, cauzîndu-i astfel părții vătămate XXX o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 151 123 lei.

Inculpatul XXX fiind în înțelegere prealabilă cu XXX avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșalăciune și abuz de încredere, acționînd după un plan bine chibzuit, cunoscînd de faptul că contractul de vânzare cumpărare a bunului imobil cu nr.2216 din 17.03.2010 prin care membrii familiei XXX, -XXX XXX, XXX XXX, XXX Natalia și XXX XXX, au vîndut lui XXX, apartamentul din str. XXX, or. XXX, este falsificat, precum și că această încăpere de locuit ulterior a fost înregistrată ilegal după XXX, la fel cunoscînd că cet. XXX dispune de sume mari de bani și dorește investirea lor într-un imobil din Republica XXX, l-au înșelat pe ultimul, precum că intenționează să încheie o tranzacție de vânzare cumpărare a acestui imobil. Cu acest scop, la data de 15.01.2012 ora 13.19, XXX, i-a transmis prin intermediul poștei electronice XXX, lui XXX care se afla în R. Franța, informația cu privire la raportul de evaluare cu nr.190 din 08.04.2011 a apartamentului nr. 28 cu suprafața de 67,5 mp, situat în or. XXX str. XXX precum și 12 poze color pe care chipurile ar fi fost imaginat interiorul imobilului din str. XXXor. XXX, set de documente pe care anterior, XXX i-le-a transmis lui XXX. Totodată, în urma discuțiilor telefonice întreținute, XXX i-a propus lui XXX acest imobil spre vânzare contra sumei de 10 000 euro, preț cu mult mai redus decât cel pe piața imobiliară. Astfel, la 16.01.2012, XXX l-a întâlnit pe XXX care venea din R. XXX, la Aeroportul Internațional din mun. XXX, unde l-a condus pe acesta cu automobilul său personal, pînă la domiciliul ultimului situat în or. XXX, str. XXX. A doua zi, la data de 17.01.2012, ora 10.00, XXX de unul singur, s-a prezentat la Biroul notarului XXX, sediul căruia este situat în or. XXX str. XXX, unde a depus actele necesare în vederea perfectării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr.X din str. XXXor. XXX, care-i aparținea cu drept de proprietate acestuia și soției sale, -XXX conform contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr.4995 din 11.10.2010 și care urma a fi cumpărat din partea cet. XXX. Ulterior, XXX aflându-se în locuința sa situată în or. XXX str. XXX, i-a transmis lui XXX suma de 10000 euro, tranzacție la care XXX nu a participat, fapt după care la data de 17.01.2012 ora 15.00, a fost întocmit contractul cu nr. 438 de vânzare-cumpărare, prin care XXX împreună cu XXX în calitate de vânzători au vîndut lui XXX bunul imobil nr.28 situat în or. XXX str. XXX, R. XXX, compus din încăpere locativă-apartament nr.28 (numărul cadastral 78011226001028) cu suprafața de 67.5 mp., contra sumei de 112 289 lei, document oficial care a fost autentificat din partea notarului public, XXX. Ulterior, XXX a primit de la XXX (din banii primiți de la XXX) suma de 3000 euro în calitate de remunerație pentru finisarea cu succes a tranzacției menționate supra, cauzîndu-i astfel părții vătămate XXX o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 151123 lei.

Inculpatul XXX fiind audiat în ședință de judecată a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște și că în anul 2009-2010 în timp ce lua masa la o cafenea din or. XXX cu XXX și XXX pe ultimul l-a sunat un prieten XXX cu solicitarea de a-l întâlni la gară pe motiv că nu cunoaște orașul. Deoarece XXX servește băuturi la volan s-a urcat XXX în timpul deplasării spre gară XXX i-a comunicat că XXX a adus un automobil la Chișinău pe care trebuie să-l vîndă. După ce l-au întâlnit pe XXX au mers la domiciliul lui XXX în acest timp ultimul l-a întrebat pe XXX dacă nu poate să îi aducă un automobil de model „X”. XXX i-a comunicat că un asemenea automobil costă 20000 Euro, la ce XXX a căzut de acord să îi achite numai ca mai întîi a dorit să vadă pozele. Atunci XXX i-a solicitat banii pentru automobil la ce el a refuzat. Atunci XXX i-a relatat că are câteva apartamente în or. XXX pe care le poate scrie după XXX pentru a-l asigura că îi va aduce automobilul în schimbul sumei de bani. Astfel, XXX i-a comunicat că are un apartament în or. XXX, vizavi de Casa de cultură. Astfel, au mers cu XXX împreună către acel apartament. Ambii s-au ridicat la al doilea etaj de pe str. XXX unde XXX cu cheia sa a deschis ușa de lingă scări în dreapta, a intrat în apartament unde era o doamnă, cu care XXX a discutat cîteva minute.

Ulterior, s-a înțeles cu XXX să îi trimită câteva date despre automobilul pe care intenționa să-l procure.

Peste un timp acesta i-a trimis pe telefonul mobil poze cu automobilul solicitat „X

După aceia XXX a venit în or. XXX unde au ajuns la înțelegerea că XXX să îi dea suma de bani convenită pe automobil, iar XXX să treacă apartamentul după XXX pînă la ultimul îi aduce automobilul.

Mergînd la notar împreună cu XXX a văzut la ultimul extrasul de la cadastru și contractul pe apartament, dar lipsea un certificat privind lipsa datoriilor de la primăria.

Din care considerente au convenit împreună cu XXX ca ultimul să îi întocmească o procură pe numele socrului lui XXX în privința apartamentului.

Ulterior au mers acasă la XXX., unde XXX i-a dat procura pe apartament, iar XXX i-a dat suma de 20000 Euro pentru automobil.

După aceasta XXX a plecat în România și i-a comunicat lui XXX că îi va aduce automobilul în timp de 2 săptămîni.

Totodată XXX i-a comunicat că în apartament locuiește o cunoscută de a lui și să nu o deranjeze să-i permită să locuiască cît va avea nevoie.

Avînd în vedere că după mai multe convorbiri telefonice XXX nu îi aducea automobilul, XXX în baza procurii pe care o avea pe numele socrului a mers la notar și a scris apartamentul pe numele său.

A mai explicat XXX că ulterior a fost sunat de o persoană care s-a prezentat ca fiind de la Pușca L., care i-a comunicat că în scurt timp îi va aduce automobilul promis, totodată i-a spus că mai are și un camion pe care a-l vrea să îl vîndă. Astfel, XXX i-a comunicat prietenului său XXX despre camionul în cauză și ultimul i-a transferat 3000 euro persoanei respective.

Cu toate acestea pînă la urmă XXX nu și-a îndeplinit promisiunile și el a rămas fără automobil, iar prietenul său XXX nu și-a mai putut întoarce acei 3000 euro.

Peste un timp s-a întâlnit cu XXX cu care anterior a mai avut relații de afaceri cărui i-a comunicat despre apartament. Atunci XXX i-a propus să pună apartamentul în gaj pentru a lua o sumă de bani și să facă o careva afacere.

A căzut de acord și peste o lună XXX i-a comunicat că are un cumătru în XXX care este de acord să dea banii dar trebuie să scrie apartamentul după acesta.

Astfel, s-au întâlnit la notar împreună cu cumătrul lui XXX. L-a întrebat pe XXX dacă a luat banii în sumă de 10000 euro de la XXX și acesta i-a răspuns afirmativ.

Totodată, împreună cu XXX a întocmit o recipisă prin care XXX garantează că atunci cînd XXX întoarce banii, XXX scrie apartamentul înapoi după XXX

A mai adăugat XXX că banii i-a împrumutat lui XXX pe 6 luni și din această afacere XXX i-a dat suma de 2300 Euro ca procente.

Peste vreo 6 luni la XXX acasă a venit XXX care era cu XXX care a solicitat restituirea banilor ca el să scrie apartamentul înapoi pe numele acestuia.

Atunci împreună au mers al XXX care a comunicat că întoarce banii lui XXX și încă îi va da ceva în plus.

Ulterior, XXX i-a comunicat lui XXX că acesta l-a amăgit în privința apartamentului. Atunci XXX., le-a spus că a luat apartamentul de la o persoană din XXX

Tot atunci explică XXX a afla că apartamentul aparține altor persoane.

A explicat că banii i-a restituit lui XXX în sumă de vreo 15 mii euro, dar și XXX i-a dat careva bani și trei loturi de teren.

A mai explicat instanței XXX că XXX i-a dat cheile de la apartament însă el le-a pierdut, deoarece nu se gîdea că o să le folosească.

Nu cunoaște cum au intrat evaluatorii ca să facă evaluarea la apartament și de unde sunt fotografiile de la apartament nu cunoaște, le-a văzut prima dată la dosar și lui XXX nu i-a dat nici un fel de fotografii.

Despre evaluarea a vorbit doar cu un prieten de al său, că se gîdea să pună apartamentul în gaj.

Careva plăți ce în de serviciile comunale ale apartamentului nu le-a achitat, deoarece XXX îi spune că va lua înapoi apartamentul.

A mai indicat inculpatul XXX că nu s-a adresat cu careva plîngeri în privința lui XXX dar se va descurca cu românul oricum va hotărî întrebarea.

Inculpatul XXX fiind audiat în ședință de judecată a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște.

A aflat despre apartamentul în cauză de la XXXcare i-a povestit în ce condiții un cetățean român i-a lăsat apartamentul pentru a-i aduce un automobil și dacă cunoaște pe cineva care vrea să cumpere sau să-i gajeze apartamentul dat.

Astfel, l-a telefonat pe cumătrul său XXXcare este în X și cunoștea că are bani pe care ar dori să îi investească, i-a spus că este un apartament și că proprietarul vrea să-l vândă sau să îl gajeze.

Atunci XXXl-a rugat să-i arate niște poze de pe apartament la ce XXXs-a întâlnit cu XXX., care i-a comunicat că are evaluarea la apartamentul dat numai că această evaluare este la bancă, unde XXXa sunat și a comunicat că va trece XXX să ia evaluarea.

După ce a obținut evaluarea a scanat-o și i-a transmis lui XXXevaluarea prin poștă electronică.

A explicat XXXcă peste un timp XXXa revenit în XXX, el la întâlnit la aeroport.

După aceasta au mers la notar unde s-au întâlnit toți: fiind el, XXX., XXXși soția sa.

După ce XXXcu XXXau făcut tranzacția, XXXa mers împreună cu XXXla OCT XXX unde au înregistrat apartamentul. După aceasta XXXpeste o zi sau două a plecat în Franța.

XXXcând a revenit din XXX peste vreo 6 luni a venit la XXXși i-a spus că în apartamentul acela locuiesc alți oameni care se numesc tot proprietari, atunci el i-a spus că acolo după cum i-a comunicat XXXtrăiesc niște rude a cet. român.

A explicat instanței de judecată că pe XXXnu-l cunoaște și nu știe cum arată. Cu XXXanterior a avut mici afaceri și se cunoștea.

Nu cunoaște de ce XXXspune că banii au fost împrumutați de la XXX., iar apartamentul a fost precum că în gaj, el cunoaște că într-adevăr a fost contract de vânzare cumpărare.

Banii l-a notar de la XXXi-a luat XXX., nu cunoaște de ce acesta indică că i-a luat el.

A mai indicat XXXcă ține minte ce declarații a dat la urmărirea penală dar atunci s-a încalcit.

A explicat că XXXi-a împrumutat niște bani dar nu cunoaște dacă acești bani au fost din urma tranzacției cu apartamentul sau nu.

XXXi-a comunicat că dacă îi restituie banii dosarul se clasează și nu a vrut să ajungă în judecată, de aceea i-a restituit banii.

Nu i-a părut straniu că apartamentul cu trei camere se vindea la un preț atât de mic deoarece cunoaște că s-au vândut și mai ieftin apartamente.

A mai explicat instanței de judecată XXXcă nu corespunde adevărului faptului cele indicate anterior că a luat 10000 euro de pe apartament de la XXX., din care 3000 euro i-a dat lui XXX., iar 7000 euro și ia lui lui.

Partea vătămată XXX XXX fiind audiat în ședință de judecată a declarat că nu îi cunoaște și nici nu i-a cunoscut pe XXX., pe XXXși partea vătămată XXX.

A aflat despre faptul că apartamentul său de pe str. XXXnr. 28 din or. XXX a fost înscris pe alte persoane când i-au venit facturile de plată a serviciilor comunale pe numele lui XXX

Când a mers la OCT XXX a depistat că toate actele pe apartament erau falsificate, fiind aplicată ca și cum și semnătura ficei sale care era decedată deja de 17 ani.

A mai explicat partea vătămată XXX XXX că niciodată nici el nici membrii familiei sale nu au scos în vânzare acest apartament în litigiu, nu l-au gajat, nu l-au dat în chirie, n-a fost sechestrat sau dat la schimb cu alte imobile.

A explicat că în luna mai al anului 2013 la el la serviciu a venit XXXcare i-a comunicat că dorește să facă actele înapoi pe XXX XXX, însă când au mers la notar, ultimul le-a explicat că este imposibil, având în vedere că nu este o sentință.

Partea vătămată XXXcunoscând despre ședința de judecată în instanță nu s-a prezentat, dar prin declarație făcută la Ambasada Republicii XXX în Republica Franceză (f.d. 211 Vol. IV) a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Având în vedere cererea părții vătămate precum și faptul că între partea vătămată XXXși inculpați s-au efectuat acțiuni procesuale de confruntare la urmărirea penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate XXX

Martorii XXX, XXX, XXX XXX fiind audiați în ședință de judecată au dat toți depoziții similare cu partea vătămată XXX XXX indicând că nicodată n-au scos în vânzare acest apartament în litigiu, nu l-au gajat, nu l-au dat în chirie, n-a fost sechestrat sau dat la schimb cu alte imobile.

Declarațiile martorilor date în ședință de judecată pot fi rezumate după cum urmează:

Martorul XXX fiind audiat în ședință de judecată a declarat că nu este rudă cu nimeni din cei prezenți la judecată – XXXsau XXXPe XXXil cunoaște deoarece, el fiind de mai mulți ani anchetator la Comisariatul de Poliție XXX, ultimul ia fost coleg de serviciu. Pe cet.XXX, îl cunoaște, din

cuvințele nepotului său XXX XX, a mai adăugat, că în una din zilele lunii ianuarie 2012, aproximativ la orele  08.00-09.0008.00-09.00 FREE FREE, s-a întâlnit cu nepotul său, în apropierea de XXX, la care a întrebat ce caută aici, deoarece știa că el e permanent în Franța, la care el i-a răspuns că cumpără un apartament. El l-a întrebat dacă acest apartament va fi înregistrat la oficiul cadastral, la care el i-a răspuns da, îl înregistrează la oficiul cadastral teritorial. A mai dorit să-l mai întrebe ceva, dar a fost chemat de XXX care era la aproximativ 15 m. de ei. Tot în aceeași zi, s-a telefonat cu XX, ca să mai vorbească cu el. Spre seară, la o cafenea, s-a întâlnit cu el și în discuții l-a întrebat dacă a înregistrat la oficiul cadastral apartamentul cumpărat. XXX., a spus că l-a înregistrat, și l-a rugat să-i prezinte actele întocmite. Uitându-se în actul cadastral, a observat că vânzătorul acestui apartament este XXX, despre care știa că a avut deja un caz penal de falsificare a actelor și biletelor bancare. El văzând aceasta, i-a comunicat nepotului că probabil este un caz penal. Ulterior din discuțiile cu XXX a aflat că apartamentul cumpărat se află în chirie. El a aflat de la persoanele care i-au vândut apartamentul că în apartamentul dat sunt persoane care stau în chirie și nu e necesar la momentul actual ca persoanele care se află în apartament să fie alungate, mai mult ca atât și el trebuia să plece în XX urgent și nu a socotit de cuviință să deranjeze cumva acele persoane. Și s-au înțeles că peste jumătate de an, XXXsă vină și să intre în apartament. Peste jumătate de an, în iunie 2012, în XXX a venit nepotul său și i-a comunicat că împreună cu XXX., a fost la apartamentul cumpărat și acolo persoanele i-au prezentat acte de proprietate pe numele lui XXX XXX și membrii familiei sale. După cele constatate, au mers să discute cu XXXUltimul ceva clar nu le-a lămurit dar le-a comunicat că de pe acest contract a luat bani în sumă 2000-3000 euro. A menționat că restul banilor sunt la XXX și este necesar să plece la el. XXXera într-o stare de somnolență nu le explica ce s-a întâmplat nici nu nega în privința banilor. A văzut fotografiile care sunt chipurile de la apartament, dar nepotul său i-a comunicat că acestea nu corespund realității. Cunoaște că aceste fotografii le-a primit nepotul său XXXde la XXXprin poștă electronică. A mai specificat că nu a mers vorba despre un contract de împrumut sau gaj al apartamentului ci a fost un contract de vânzare-cumpărare a acestuia.

Ulterior cunoaște că nepotul său XXXa depus o plîngere, dar nu ține minte unde la procuratură sau la poliție.

Martorul XXX fiind audiat în ședință de judecată a declarat că activează din luna mai 2004 ca registrator la OCT XXX. Pe XXX., XXX., XXX A. nu îi cunoaște.

În luna iulie 2010 la acesta s-a adresat XXXcare a înregistrat contractul de vânzare a apartamentului din or. XXX pe numele său. Ulterior s-a adresat cu cerere de eliberare a extrasului pe apartament din numele lui XX., XXX socrul lui XXXApoi, XXXs-a adresat cu cerere de eliberare a extrasului, apartamentul deja fiind înscris după acesta.

A explicat instanței că cele expuse se referă la apartamentul nr. 28 din str. XXXor. XXX. Careva suspiciuni nu i-au trezit actele prezentate.

Martorul XXX în ședință de judecată a declarat că lucrează ca registrator la OCT XXX și că nu îi cunoaște pe XXX., XXX. și XXX A. Nu ține minte ce persoană s-a prezentat cu comandă de pregătire a actelor pe apartament, dar știe că a eliberat bon de plată. Datele persoanei le-a introdus din buletin.

Martorul XX fiind audiat în ședință de judecată a declarat că activează în calitate de notar public în or. XXX.

Cu XXXși XXXnu este rudă, dar îi cunoaște de vreo 10 ani deoarece sunt dintr-un oraș. Își amintește că aproximativ cu vreo 4 ani în urmă la acesta s-a prezentat un cetățean cu cetățenie română, care i-a prezentat o procură de înstrăinare a unui apartament. Cunoaște că și el a perfectat o procură dar nu cunoaște pe cine. Susține declarațiile de la urmărirea penală, dar a trecut mult timp și nu ține minte ce a declarat.

Ține minte că soții XXXX au fost la el ca cumpărători în primul contract, iar în al doilea ca vânzători. Un careva contract de gaj în privința la apartament nu i s-a cerut să se facă.

Martorul XXco XXX fiind audiat în ședință de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpații XXXși XXX. Dorește să comunice instanței că a luat masa cu XXXși a auzit vorbind la telefon despre un român care urma să aducă careva mașini și cu care avea legături XXXNu ține minte mai mult nimic deoarece a au trecut

mai mulți ani.

Pe lângă declarațiile părții vătămate XXX XXX, a martorilor XXX, XXX, XXX XXX, XXX, XX, XX, XX vina inculpaților XXXși XXX, se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- declarațiile martorului XXX cet. al României date în cadrul comisiei rogatorii care a explicat că în primăvara anului 2010 pentru prima dată a venit în Republica XXX, la o persoană pe nume XXX, care are cetățenie română. Aici s-a cunoscut cu un judecător cu numele de Valeriu, din regiunea XXX, de lângă X, stînd chiar la domiciliul acestuia și cunoscîndu-i familia. Avea asupra lui 9 000 –10 000 euro, pe care i-a dobîndit din afacerile legale din Xa. La un moment dat, judecătorul pe nume XXXX i-a propus să cumpere un apartament, despre care i-a spus că l-ar avea în regiunea XXX și că era dispus ca să-l vîndă cu o sumă mai mică. I s-a spus că are 3 camere și are cam 76,5 mp. Consultîndu-se cu XXX ultimul l-a convins că ar fi bine să cumpere acest apartament. Lui XXX., i s-a solicitat suma de 15 mii euro. La fel i s-a spus de către XXXcă nu poate să vadă apartamentul, întrucît nu ar fi fost acasă un vecin care ar fi avut cheia de la o ușă de acces care permitea accesul spre acel apartament. Avînd în vedere calitatea de judecător a acelei persoane, XXX., a avut încredere în acesta și nu a insistat să vadă apartamentul. Persoana pe nume XXX era întradevăr judecător, despre aceasta și-a dat seama personal, întrucît cînd ieșea în oraș era salutat de lumea din oraș cu „Să trăiți domnul judecător”. XXX., a fost de acord cu cumpărarea apartamentului, dîndu-i la judecător suma de 9 mii euro, iar cu privire la diferență s-au înțeles că-i v-a da banii ulterior, cînd urma să vină a doua oară în Republica XXX. XXX., a procedat în modalitatea dată, întrucît vroia să aranjeze acest apartament, iar apoi să-l vîndă cu o sumă mai mare. La fel XXX reține că apartamentul este pe str.XXX și are numărul XXși-i aparține judecătorului. X stat în R. XXX cîteva zile, după care a venit în XXX, unde a stat 30 zile, a făcut rost de ceilalți 6 mii euro și s-a întors în R.XXX, dîndu-i această sumă de bani judecătorului. După acest moment, XXX., a insistat să facă actele de vînzare cumpărare și atunci a văzut că judecătorul i-a prezentat un contract din care rezulta de fapt, proprietari pe acel apartament erau mai multe persoane din care două femei și doi bărbați, dar nu le-a reținut numele. Nu a realizat și nu avea interesul să vadă de la cine ar fi cumpărat apartamentul. I se pare că aveau numele de XXX. XXX., s-a sesizat de aceste aspecte și l-a întrebat pe judecător cum v-a proceda mai departe din moment ce proprietarii sunt alte persoane. Atunci judecătorul i-a făcut cunoștință cu un băiat, cu prenumele de XXX și i-a spus că acesta ar fi reprezentantul proprietarilor și i-ar putea vinde valabil apartamentul. Avea pînă la 30 de ani și era șaten, cunoscîndu-se foarte bine cu judecătorul. Au insistat ca să meargă la notariat unde să încheie contractul de vînzare cumpărare. Discuțiile cu notarul au fost purtate de către judecător. S-a încheiat acest contract de vînzare cumpărare, în care a pus un preț mai mare, judecătorul motivîndu-i că așa este mai bine. După ce i s-a prezentat contractul de vînzare cumpărare cu nr.2216/2010, autentificat de un notar din XXX, XXX., a confirmat că își recunoaște semnătura, dar în realitate acest contract s-a încheiat în or. XXX, întrucît din or. XXX și or. XXX sunt 80 km. și el nu a autentificat nici odată acte în XX. În concret, ei s-au dus la notar, aceasta fiind o femeie. Lui XXX., i s-a cerut să lase buletinul, iar judecătorul a lăsat acel contract de vînzare cumpărare cu mai mulți proprietari, după care i sa spus ca să iasă în oraș apoi să revină la notar. Anterior însă, lui i s-a cerut să semneze un contract, lucru pe care l-a făcut. A primit bani de la judecător și a achitat taxele pe bază de chitanțe. Prețul contractului a fost de 200000 lei, ce corespundea sumei de 20000 euro. A înțeles că trebuia să revină la notar, care trebuia să finalizeze actele și el să-și recupereze buletinul. După o oră cît a stat în oraș, judecătorul s-a întors la notar, de unde a revenit și i-a predate buletinul, inclusiv un exemplar din contract, moment în care a sesizat că contractul a fost semnat și de patru proprietari, despre care i s-a spus de judecător că au fost chemați la notariat și că au fost de acord cu vînzarea către el, în condițiile arătate. Pe acel băiat pe nume XXX nu l-a mai văzut. XXX., a mai precizat că tot timpul judecătorul vorbea cu cineva la telefon, dar vorbea în limba rusă, pe care el nu o cunoștea. Ulterior, a fost sfătuit de judecător ca să meargă la cadastrul din XXX, unde XXX., să-și treacă apartamentul după numele lui, ceea ce și a făcut. Pe baza tuturor actelor solicitate -contractul de vînzare cumpărare, actele de identitate, pașaportul și certificatul de naștere a achitat anumite taxe, după care urma să se prezinte și să ridice dovada înscrierii apartamentului pe numele lui la cadastru. Reține că funcționarii i-au cerut să întocmească cereri, pe care le-a semnat cu propria semnătură. Ulterior s-a întors în XXX și după cîva timp s-a întors în Republica XXX, unde împreună cu același judecător s-a dus la cadastru și lui personal i s-a eliberat un act similar extrasului de carte funciară, care se eliberează în XXX. În acest moment, XX., a realizat că era întradevăr proprietar a acelui apartament. După aceasta, împreună cu judecătorul a stabilit să renoveze apartamentul și el să-l revîndă cu un preț mai mare decît cel de cumpărare și din care să-i dea și lui o parte. În concret acesta trebuia să-l renoveze, astfel XXX., a revenit în XX. Nici la acest moment nu a văzut apartamentul, cu același pretext că nu erau vecinii, cu cheia de la ușa de acces, spre apartamentul cumpărat. În perioada următoare, XXX nu a dat nimănui împuternicire să vîndă apartamentul lui, spre alte persoane și arătându-i-se procura notarială din 17.08.2010, Pușu L., și-a recunoscut scrisul și semnătura lui la rubrica „Semnătura mandantului”, dar acest fapt nu este real, întrucît el conștient nu a dat o asemenea împuternicire și dacă procura s-a întocmit, el nu a știut ce a semnat, pentru-că avea încredere în judecător și accepta să semneze acte la cererea lui. La acel notar din XXX, el a fost, dar nu a cunoscut la acea dată nici o persoană cu numele de Rotaru Ioan, care nici nu a fost prezent la acel notariat în acea zi. A fost doar el și judecătorul, care a discutat cu notarul. După aceasta, XXX., în Republica XXX nu a mai venit. Doar după ce a făcut cunoștință cu procura din luna august 2010, XX a înțeles că apartamentul a fost vîndut mai departe altor persoane cu un contract din luna ianuarie 2012. La moment XXX., se consideră parte vătămată, fiind încasată de la el suma de 15 mii euro, care au mers la judecător, iar el a rămas fără nici o proprietate.
- proces verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2012 împreună cu fotografiile, ca rezultat la ce în prezența părții vătămate XXX XXX s-a examinat apartamentul nr.X care este situat în or. XXX str. XXXX. F.d. / 18-22, vol. I /;
- proces verbal de ridicare a documentelor din 13.06.2012 în rezultatul căreia din adresa Oficiului Cadastral XXX s-a ridicat registrul bunului imobil cu nr. cadastral 7801112260.01.028 în privința imobilului care este situat în or. XXX, str. XXX, ap.X. F.d / 31, vol.I /;
- informația prestată din partea Serviciului de Grănicieri al Republicii XXX din 11.07.2012 prin care se confirmă faptul că cet.XXX în perioada 01.01.2009 pînă la 11.07.2012 a traversat de 3 ori (intrare-19.04.2010, ieșire-21.04.2010; intrare-12.07.2010, ieșire-13.07.2010; intrare-17.08.2010, ieșire-19.08.2010) frontiera de stat a Republicii XXX, prin punctual de trecere control vamal XXX, XX. F.d. / 53, vol.I /;
- Certificat eliberat de Banca Națională a Moldovei care certifică faptul cursului valutar, a unui euro în raport cu leul moldovenesc la data de 17.01.2012. F.d. / 39, vol.II /;
- raport de expertiză grafologică cu nr.2545-2546 din 19.12.2012, conform căruia impresiunile de ștampilă din numele notarului XXXdin contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil din 17.03.2010, nu a fost creată cu ștampila notarului XXXcu numărul 216, modelele experimentale de impresiuni ale căreia au fost prezentate, dar au fost create cu o altă ștampilă fabricate după modelul original. F.d. / 131-173, vol.II /;
- proces verbal de confruntare din 10.04.2013 petrecută între partea vătămată XXXși învinuitul XXX. F.d. / 43-47, vol.III /;
- proces verbal de confruntare din 11.04.2013 petrecută între partea vătămată XXXși învinuitul XXX. F.d. / 50-54, vol.III /;
- proces verbal de cercetare a documentelor din 03.07.2013 ca rezultat la ce s-a examinat registrul bunurilor imobile cu nr.780112260.01.028 care a fost ridicat la data de 13.06.2012 de la factorii de decizie a OTC XXX. F.d. / 144-145, vol. III /;
- proces verbal de cercetare a documentelor din 04.07.2013 ca rezultat la ce s-a examinat 12 poze color a apartamentului cu suprafața de 67,5 mp., informația de pe adresa poștei electronice [XXX](#), lui XXXși Raportul de evaluare nr.190 din 08.04.2011, care a fost prezentate în cadrul acestui proces penal din partea părții vătămate XX. F.d. / 147, vol. III /;
- proces verbal de cercetare a documentelor din 05.07.2013 ca rezultat la ce s-a examinat cererea depusă de cet.XXX XXX și originalul contractului de vînzare cumpărare cu nr.2216 din 17 martie 2010 care erau anexate la registrul bunurilor imobile cu nr.780112260.01.028, care a fost ridicate la data de 13.06.2012 de la factorii de decizie a OTC XXX. F.d. / 149, vol. III /;
- informația Biroului Vamal Ungheni din 26.07.2013 prin care se confirmă faptul că informația cu privire la declararea surselor bănești

- din partea cetățeanului român,-XXX, lipsește. F.d. / 2, vol.IV /;
- proces verbal de confruntare din 24.07.2013 petrecută între învinuții XXX și XXX. F.d. / 3-6, vol.IV /;
- Certificat eliberat de Banca Națională a Moldovei care certifică faptul cursului valutar, a unui euro în raport cu leul moldovenesc la data de 17.03.2010. F.d. / 39, vol.II /;
- proces verbal de confruntare din 26.07.2013 petrecută între partea vătămată XXX XXX și învinuitul XXX. F.d. / 17-19, vol.IV /;
- proces verbal de confruntare din 24.07.2013 petrecută între martorul XXX și învinuitul XXX. F.d. / 20-21, vol.IV /;

Evaluind în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată că vinovăția inculpaților XXXși XXX în ședință de judecată a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel, în ședință de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului XXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal cu indicii de calificare: „escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari” și respectiv art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu indicii de calificare „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligațiuni, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”

Totodată, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată și-a găsit confirmare deplină și comiterea de către inculpatul XXX a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.”

Astfel, instanța de judecată a considerat necesar de a exclude din învinuirea lui XXXîn baza art. 361 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal a acțiunii de „confectionare” a documentului oficial fals, or potrivit rechizitoriului această acțiune i-a fost imputată inculpatului XXXca fiind săvârșită prin folosirea de către ultimul a tehnicii de multiplicare de care dispunea.

În cadrul ședinței de judecată acuzarea a eșuat să prezinte careva probe în privința deținerii tehnicii de calcul de multiplicare de către inculpat și implicit confectionării cu această tehnică a documentului oficial fals, din care considerente instanța nu reține acțiunea de „confectionare” a documentului oficial fals în sarcina inculpatului XXX, excluzînd-o.

În continuare instanța reținînd vinovăția inculpaților XXXși XXX în comiterea infracțiunilor indicate supra va respinge ipoteza inculpatului XXXcare a susținut precum că acesta ar fi luat apartamentul de la Pușa L., care deținea în XXX potrivit spuselor lui XXX., careva apartamente pe care le putea scrie pe numele său.

Această ipoteză a inculpatului XXXse combate în tot atît prin declarațiile martorilor cît și prin documentele anexate la actele cauzei penale.

Or, potrivit actelor cauzei XXXa intrat pentru prima data pe teritoriul R. XXX la 19.04.2010 (f.d. 53, Vol. I). Iar, din însăși declarațiile inculpatului XXXrezultă că XXXnu cunoștea or. XXX, din care considerente a mers la gară ca să-l întâlnească.

În această ordine de idei, însăși declarațiile inculpatului XXXpoartă un caracter contradictoriu dintr-o parte a indicat că XXXnu cunoștea orașul, iar din altă parte a indicat că a fost condus de către XXXla apartament, spunîndu-i că este peste drum de Casa de cultură.

Totodată, versiunile inculpatului se combat și prin declarațiile martorului XXXcare fiind audiat prin comisie rogatorie a indicat clar circumstanțele săvârșirii infracțiunilor de către inculpatul XXX., circumstanțe care coroborează în tot atît cu depozițiile părților vătămate și a martorilor cît și cu actele și acțiunile procesual penale.

Critic instanța de judecată apreciază și declarațiile inculpatului Avricenco A., date în ședința de judecată precum că careva bani nu a luat de pe apartamentul vîndut lui Vlas O.

Or, în cadrul ședinței de judecată și-au găsit confirmare circumstanțele reținute în rechizitoriu și anume că suma de 3000 euro din vînzarea apartamentului i-a revenit lui XXX., iar suma de 7000 euro lui XXXCircumstanțe ce au fost confirmate atît de martorul Vlas Petru în cadrul ședinței de judecată cît și de partea vătămată XXXîn cadrul confruntării cu inculpații XXXși XXXDe altfel, în cadrul aceluiași confruntări însăși XXXnu a negat faptul că banii enunțați i-au revenit acestuia, ulterior schimbîndu-și declarațiile.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată nu poate reține ca întemeiată versiunea inculpatului XXXprecum că nu a cunoscut că apartamentul este cu acte false, precum și faptul că s-a încurcat cînd a dat declarații la urmărirea penală. Această versiune se combate în tot de declarațiile martorului XXX date în ședință de judecată precum și procesele verbale de confruntare între partea vătămată XXXși inculpatul XXX., care a relatat că anume XXXi-a trimis fotografiile de pe apartament care s-au dovedit a fi false, a insistat de cîteva ori ca XXXsă primească aceste fotografii, i-a explicat XXXcă apartamentul îl dă mai ieftin pentru ca XXXca și cum să îi ierte o datorie de 500 de Euro, cînd a dorit să meargă la apartament să-l vadă XXXi-a comunicat că sunt la gazdă niște persoane de vîrstă înaintată și nu e bine să îi deranjeze, dar va putea primi plata pentru gazdă chiar din această zi, ulterior cînd trebuia să vină în XXX XXX insista ca să se reîntoarcă în XXX mai tîrziu. Cînd s-a reîntors din nou acasă și i-a solicitat lui XXXsă meargă cu el la apartament ultimul sub diferite pretexte îl refuza. Totuși cînd a insistat și a mers împreună cu XXX., la apartament ultimul a refuzat să se ridice, dar cînd persoanele din apartament i-au arătat actele că sunt proprietari ai apartamentului, XXXdin partea scărilor ca să nu fie văzut îi făcea semne să plece, ulterior, în aceeași zi XXXcînd l-a întîlnit la compania Orange, XXXși-a procurat un alt număr de telefon și a aruncat cartela cu numărul său vechi de telefon.

La fel și martorul XXXa declarat în cadrul comisiei rogatorii că XXXi-a făcut cunoștință cu un băiat, cu prenumele de XXX și i-a spus că acesta ar fi reprezentantul proprietarilor și i-ar putea vinde valabil apartamentul. Avea pînă la 30 de ani și era șaten, cunoscîndu-se foarte bine cu judecătorul.

În concluzia celor expuse instanța de judecată consideră că inadvertențele din declarațiile inculpaților XXXși XXX precum și diferite versiuni ale acestora au fost înaintate cu scopul de a induce în eroare atît organul de urmărire penală cît și instanța de judecată, încercînd pe parcursul cercetării judecătorești să distorsioneze situația de fapt în vederea exonerării de la răspundere penală.

Sintetizînd cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că au fost întrunite toate elementele componentelor de infracțiuni de care sunt învinuiți inculpații XXXși XXX, vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei lui XXX, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (fac parte din categoria infracțiunilor, mai puțin grave (art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal) și deosebit de grave (art. 190

alin. (5) Cod penal), de persoana inculpatului XXX (se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior a fost judecat la 24.09.2010 prin sentința Judecătorei Bălți în baza art. 237 alin. (2) lit. d), art. 196 alin. (4), art. 27, 196 alin. (4) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani). Circumstanțe atenuante pe dosar n-au fost stabilite. Ca circumstanță agravantă instanța va reține în sarcina inculpatului XXX săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată)

Ținând cont de personalitatea inculpatului XXX, de atitudinea lui față de cele săvârșite, de ușurința și lipsa de pudoare în comportamentul său la comiterea infracțiunilor, desconsiderarea deplină a legii penale, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea lui e posibilă doar în condițiile izolării lui de societate cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și art. 190 alin. (5) Cod Penal al R. XXX, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 85 alin. (1) Cod penal.

Totodată, în privința inculpatului XXX urmează să fie aplicată și pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal - privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei lui XXX, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave de persoana inculpatului XXX (se caracterizează pozitiv la locul de trai). Circumstanțe atenuante și agravante pe dosar n-au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului XXX, de atitudinea nepăsătoare a lui față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea lui e posibilă doar în condițiile izolării lui de societate cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele minime a sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Totodată, în privința inculpatului XXX urmează să fie aplicată și pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal - privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

Corpul delict - registrul bunurilor imobile cu nr.780112260.01.028, 12 poze color a apartamentului cu suprafața de 67,5 mp., raportul de evaluare nr.190 din 08.04.2011, cererea cet. XXX XXX din XXXXXXXXXX și originalul contractului de vânzare cumpărare cu nr.2216 din 17 martie 2010, care sunt anexate la actele cauzei de păstrat în continuare la materialele dosarului penal.

Având în vedere că partea vătămată XXX XXX în cadrul urmăririi penale a înaintat acțiunea civilă în sumă de 112289 lei, iar în cadrul ședinței de judecată a indicat că dorește să-și recupereze apartamentul, instanța de judecată consideră necesar de a admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă, adresîndu-se cu acțiune civilă potrivit dispozițiilor generale.

În vederea asigurării executării pedepsei, avînd în vedere că inculpatul XXX nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului XXX măsura preventivă arestul preventiv și a-l anunța în căutare.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

hotărâște:

Se recunoaște vinovat XXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i pedeapsă:

- pe art. 190 alin. (5) Cod penal - 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani;
- pe art. 361 alin. (2) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui XXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, a-i adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui XXX pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 24.09.2010 și a-i stabilit definitiv lui XXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

Termenul pedepsei lui XXX a-l calcula din momentul reținerii.

Se aplică în privința lui XXX măsura preventivă – arestul preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se anunță în căutare XXX Mihail.

Executarea căutării lui XXX se pune în sarcina IP XXX.

Se recunoaște vinovat XXX în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe un termen de 2 ani.

Termenul pedepsei lui XXX a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Corpul delict - registrul bunurilor imobile cu nr.780112260.01.028, 12 poze color a apartamentului cu suprafața de 67,5 mp., raportul de evaluare nr.190 din 08.04.2011, cererea cet. XXX XXX din XXXXXXXXXX și originalul contractului de vânzare cumpărare cu nr.2216 din 17 martie 2010, care sunt anexate la actele cauzei de păstrat în continuare la materialele dosarului penal.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată XXX XXX de a o admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă, adresîndu-se cu acțiune civilă potrivit dispozițiilor generale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei XXX.

Președintele ședinței,

judecătorul

XXX

Copia corespunde originalului,

judecătorul

XXX