

Dosarul nr. 1-130/2019

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

Pronunțată în dispozitiv la 03 septembrie 2020 or. Florești

Pronunțată integral la data de 28 septembrie 2020 or. Florești

03 septembrie 2020
orașul Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Rusu-Parii Rosița
Cercașev Doina, Cazac

Tatiana

cu participarea:

Procurorului

Ion Prodan, Popa

Radu

Avocatului

Leonid Zaharii

a examinat în ședință publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, privind învinuirea lui:

Bulat Denis *****, născut la *****, originar al sat. *****, domiciliat al or. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, anterior necondamnat, posesorul buletinului de identitate A***** din *****, eliberat de SEAI Florești, IDNP *****, posedă limba de stat, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, din 17.03.2020 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal, la 140 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, -

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, și art. 264/1 alin.(4) Cod penal

- termenul de examinare a cauzei penale 27 iunie 2019 – 03 septembrie 2020

- Procedura de citare legal executată

- Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folsul comunității.

- Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folsul comunității.

a c o n s t a t a t:

Inculpatul **Bulat Denis**, la 15 decembrie 2018, Bulat Denis, aflându-se pe str. *****, acționând cu intenție directă și urmând scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că are nevoie de a efectua un apel telefonic, a însușit ilegal de la partea vătămată, Bîrsan Igor, telefonul mobil de

model „Xiaomi Redmi Note 4”, la prețul de 4500 lei, cauzându-i daună materială considerabilă.

Organul de urmărire penală i-a incriminat inculpatului Bulat Denis ***** fapta prevăzută de art. în art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

Tot el, la 17.12.2019, aproximativ la ora 02:20 min, cet. Bulat Denis, fiind persoană care nu deține permis de conducere, consumând preventiv alcool, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM., care prevede că “conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” și deplasându-se pe str. *****, intersecție cu str. *****, cu automobilul de „*****”, cu numere de înmatriculare “SPK 110”, a fost stopat de polițistul Dorin Negura.

Fiind supus testării alcoolscopice prin intermediul aparatului “Drager”, de către polițist, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Bulat Denis, constituie 0,54 mg/1, care potrivit art. 134/12 alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Organul de urmărire penală i-a incriminat inculpatului Bulat Denis *****, că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) din Codul penal - adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În ședința de judecată din 27 februarie 2020 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bulat Denis** prin înscris autentic a declarat că recunoște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În contextul dat instanța de judecată a admis cererea acestuia privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/ 1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că: Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

Inculpatul **Bulat Denis** a declarat că vina și-o recunoaște integral, de cele comise

regretă sincer. A solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Partea vătămată Bîrsan Igor la şedinţa de judecată a solicitat admiterea acţiunii civile.

Vinovăţia inculpatului **Bulat Denis** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată şi prin:

Fiind audiat în calitate de parte vătămată, Bîrsan Igor, a declarat, că locuieşte în satul ***** împreună cu mama sa. La data de 14.12.2018, toată ziua a fost la serviciu, iar după ce a revenit la domiciliu, a muncit prin gospodărie. Seara s-a întâlnit cu prietenul său Denisiuc Vladimir. Au decis să se deplaseze în or. Floreşti, unde urma să se întâlnească cu alţi cunoscuţi de-ai lor. Cu ajutorul unui taxi s-au deplasat în or. Floreşti. În centrul localităţii date s-au întâlnit cu alţi cunoscuţi de- ai lor şi cu toţii au decis să se deplaseze spre barul „Zodiac”. Era în jurul orelor 23.00. Până a pleca la bar, în acea zi careva băuturi alcoolice nu a servit. Ajuns la local, împreună cu prietenii săi, a început să se odihnească. Cât timp s-a aflat în incinta barului, a servit băuturi alcoolice, îndeosebi coniac şi bere. De asemenea, a jucat şi biliard. În timpul jocului a făcut cunoştinţă cu un băiat pe nume Bulat Denis. Împreună au jucat o partidă de biliard. La orele 04⁰⁰, deja la data de 15.12.2018, împreună cu prietenul său Vladimir, au decis să plece acasă. Au ieşit din localul dat şi s-au deplasat spre ieşirea din oraş, sperând că vor stopa un automobil de ocazie, care îi va transporta până în sat. *****. Ajungând la intersecţia străzilor ***** din spate au fost ajunşi de un băiat necunoscut. După comportamentul celui băiat i s-a părut că acesta se afla în stare de ebrietate. Recunoaşte că şi el era ameţit de băutură, însă nu într-o stare atât de puternică. Acel băiat i-a ajuns din spate şi a început să-i numească cu cuvinte urâte şi să strige la ei, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste faţă lui Vladimir. Acesta a căzut jos. Apoi acel băiat a încercat să-l lovească de câteva ori şi pe el, însă nu a reuşit din cauză că se ferea într-o parte. Pentru a se apăra i-a aplicat câteva lovituri cu palma peste faţă, din care cauză acel băiat s-a liniştit şi a plecat. El cu Vladimir au continuat să se deplaseze spre fosta fabrică de sticlă din or. Floreşti, pentru a putea să se deplaseze acasă. Deplasându-se aproximativ 50 m, au observat în faţa lor mai mulţi băieţi. Din ei l-a recunoscut pe acel băiat cu care anterior s-a certat şi pe cet. Bulat Denis, băiatul cu care a jucat biliard. Pe ceilalţi doi nu-i cunoaşte. Acel băiat s-a apropiat de el şi i-a zis să se bată unu la unu. A refuzat, la ce acesta i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul peste faţă. A cedat deoarece nu dorea să intre în conflict cu ceilalţi băieţi, care stăteau mai într-o parte. La un moment dat de ei s-a apropiat cet. Bulat Denis, care i-a despărţit. Băiatul care l-a lovit s-a deplasat mai într-o parte. Apoi Denis l-a rugat să-i dea telefonul, deoarece dorea să-i telefoneze cuiva. A scos telefonul din buzunar şi personal i l-a dat lui Denis, comunicându-i că nu are minute, însă cu un „beep” poate să-i ajute. Acesta a luat telefonul, s-a deplasat mai într-o parte şi a început să-l folosească. Peste câteva minute s-a apropiat de el şi a cerut telefonul mobil. Denis i-a comunicat că nu ştie de nici un telefon şi că el nu i-a dat nici un telefon mobil. Auzind aceasta şi pentru a evita un eventual conflict cu acesta şi prietenii săi, împreună cu Vladimir a decis să se deplaseze acasă. Ajuns acasă, s-a culcat. A doua zi, s-a trezit şi a telefonat pe numărul său de telefon. Acesta era deconectat. A aflat numărul de telefon al lui Denis, însă acesta

fiind apelat nu a răspuns, din care cauză a decis să depună plângere la poliție. Deja când s-a întâlnit cu Denis la poliție, acesta a confirmat că a luat telefonul său și că i l-a dat surorii sale, care este plecată la Germania. Cum a înțeles de la el, sora sa a fost implicată într-un accident rutier, din care cauză a pierdut telefonul mobil. Denis s-a obligat să-i restituie un asemenea telefon ori contra costul lui. Până la moment, Denis nu i-a restituit nici telefonul mobil, nici contra costul lui. Reiese că Denis prin înșelăciune a dobândit de la el telefonul mobil și refuză să-l restituie. În urma cazului dat i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4500 lei. Telefonul este de modelul „Xiaomi Redmi Note 4” de culoare neagră. Menționează că ulterior a aflat că persoana cu care s-a certat și care l-a maltratat se numește Atamanenco Alexandru. Ultimul ulterior și-a cerut scuze, menționând că în acea noapte s-a aflat în stare de ebrietate și-i pare rău că a procedat în felul dat. Cu Alexandru s-a împăcat și careva pretenții față de el nu are /f.d.24/;

Fiind audiat martorul, Atamanenco Alexandru, a declarat, că locuiește pe adresa indicată mai sus, singur. La sfârșitul lunii decembrie 2018, în jurul orelor 01.00 min, a mers cu prietenul său pe nume Vlad Varvariuc la localul „Zodiac”, ca să se distreze. La acel local, s-a întâlnit cu Denesiuc Vladimir și Igor Bîrsan, persoane cu care se cunoaște. Pe la orele 04.00 min, când s-a închis localul, unul din băieți, nu își amintește care din ei, ori Denesiuc Vladimir ori Bîrsan Igor, a propus să meargă la stația de alimentare „Lukoil”, amplasată în or. Florești, pentru a servi câte o bere. El cu Vlad Varvariuc au fost de acord, iar Igor Bîrsan și Denesiuc Vladimir au plecat înaintea lor. La un moment dat, i-a ajuns din urmă pe cei doi și în acel moment a auzit că ei discutau despre persoana sa și anume că: „trebuie să-l găsească și să discute cu el, ca să nu mai facă” și din acele cuvinte mai reieșea că vor să-l agreseze fizic. Când a auzit aceste vorbe, a fugit spre ei și a început să se bată cu aceștia, iar Vlad Varvariuc a rămas în urmă și nu a fost implicat în conflict, deoarece a rămas să vorbească cu alte trei persoane care veneau din urmă. După ce a finalizat bătaia s-a apropiat de ei o persoană pe nume ***** și a cerut de la Igor Bîrsan telefonul sub pretextul ca să de-a un sunet. Acesta din urmă a pus telefonul în buzunar și nu a văzut să-l restituie lui Igor Bîrsan. dar nici nu a auzit ca acesta din urmă să-l ceară înapoi. După aceea Denis a propus să mergem la stația *****, însă Bîrsan Igor și Denesiuc Vladimir au plecat înainte, presupune că spre casă, iar el cu Denis a mers la stația ***** și și-a procurat țigări. După asta s-a îndreptat spre casă. A doua zi, în jurul orelor 16.00 min, a primit un telefon de la Rabii Cristian, care l-a anunțat că s-au furat două telefoane, unul al lui Bîrsan Igor și celălalt al lui Denesiuc Vladimir și trebuie să se întâlnească ca să clarifice lucrurile. Pe la orele 18.00-19.00 min, s-a întâlnit cu mai mulți băieți printre care și Igor Bîrsan cu Denesiuc Vladimir, cu care a mers la domiciliul lui Denis, dar nu l-au găsit pe acesta acasă. După aceasta el s-a îndreptat spre casă. Alte detalii referitor la cazul dat nu poate comunica, deoarece în acea noapte era amețit, din care cauză nu ține minte tot ce s-a întâmplat, însă poate să confirme că cet. Bîrsan Igor personal i-a dat telefonul mobil cet. Bulat Denis pentru a telefona, iar ultimul a refuzat să-l întoarcă. Din ce cauză, nu cunoaște. Referitor la bătaie poate comunica că el cu Igor s-a împăcat, careva pretenții unul față de altul nu au. S-au certat din cauză că ambii erau

serviți /f.d.29/;

Fiind audiat martorul, Zabica Grigore, a declarat, că locuiește în sat. *****, împreună cu părinții. La data de 14.12.2018 practic toată ziua a stat acasă. La orele 20⁰⁰ s-a deplasat la fosta baie din sat. *****, unde s-a întâlnit cu mai mulți prieteni de-ai săi, printre care și Golic Ion. Cu aceștia au jucat cărți până în jurul orelor 2300, după care împreună cu Ion a decis să se deplaseze în or. Florești, la barul „Zodiac”. Ajunși la localul dat, s-a întâlnit cu mai mulți cunoscuți de-ai săi, printre care era Bulat Denis și un băiat pe nume Alexandru. Cu aceștia s-a salutat, după care cu Ion s-au așezat la o altă masă. Cât timp s-a aflat în localul dat, a servit câteva beri. La orele 0330 barul s-a închis, din care cauză cu Ion a decis să se deplaseze la stația ***** din or. Florești pentru a procura câte o bere, după care urma să plece la domiciliu. Deplasându-se pe str. ***** spre stația *****, la câțiva metri de la intersecția cu str. ***** a auzit gălăgie. Apropiindu-se a observat mai mulți băieți. L-a recunoscut pe Bulat Denis și Alexandru. Ultimul se certa cu doi băieți necunoscuți, însă ulterior a aflat că sunt locuitori ai sat. *****. Alexandru câteva minute s-a certat cu acei băieți, după care spiritele s-au liniștit. El cu Ion stăteau într-o parte și nu s-au implicat în cearta lor. După ce cearta s-a finisat a auzit cum unul din acei băieți i-a cerut cet. Bulat Denis să- i restituie telefonul mobil pe care anterior i l-a dat să telefoneze. Denis i-a comunicat că i l-a restituit, apoi că nu ține minte să-i fi dat telefonul mobil. După acest răspuns, acea persoană nu a insistat să-i fie restituit telefonul și a plecat cu prietenul său, probabil spre domiciliu. El cu restul băieților s-au deplasat la stația ***** unde au servit câte o bere, după care cu Ion a plecat acasă. Fiind la statia ***** a observat la Bulat Denis telefon mobil iar discutând cu ultimul el a comunicat că între-adevăr a luat telefonul mobil de la unul din băieți și a refuzat să-l întoarcă. El a motivat că cei doi sunt beți și proști, și nu o să depună plângere la poliție. Deoarece se afla în stare de ebrietate, a crezut că acesta glumește, iar a doua zi va înapoia telefonul mobil, însă ulterior a aflat că Denis până la moment nu l-a întors. Din ce cauză nu cunoaște. Tot de la Denis a aflat că acel telefon era de modelul „Xiom”. Astfel poate să declare că la data de 15.12.2018 personal nu a observat ca cet. Bîrsan Igor, unul din acei băieți, să-i fi dat telefonul său mobil lui Bulat Denis, însă a auzit cum acesta l-a cerut, însă Denis a refuzat să-l întoarcă. De asemenea, fiind la stația *****, Bulat Denis a recunoscut că a luat telefonul mobil de la Bîrsan Igor și că a refuzat să-l restituie înapoi. Din ce motiv nu cunoaște. Personal nu s-a certat cu nimeni și nu a luat de la cineva telefon mobil sau alte obiecte./f.d.30/;

Fiind audiat martorul, Golic Ion, a declarat, că locuiește în sat. *****, împreună cu părinții. La data de 14.12.2018, toată ziua a stat acasă. La orele 20⁰⁰ s-a deplasat la fosta baie din sat. *****, unde s-a întâlnit cu mai mulți prieteni de-ai săi, printre care și Zabica Grigore. Cu aceștia a jucat cărți până în jurul orelor 2300, după care împreună cu Grigore a decis să se deplaseze în or. Florești la barul „Zodiac”. Ajunși la localul dat, Ion s-a întâlnit cu mai mulți cunoscuți de-ai săi, printre care era Bulat Denis și un băiat pe nume Alexandru. Pe Denis vizual îl cunoaște, deoarece de mai multe ori l-a văzut prin sat, iar pe Alexandru, doar vizual. S-au salutat cu aceștia, după care cu Grigore s-au așezat la o altă masă. Cât timp s-a aflat în localul dat, a servit câteva beri. La orele 03 30 barul s-a

închis, din care cauză cu Grigore a decis să se deplaseze la stația ***** din or. Florești pentru a procura câte o bere, după care urma să plece la domiciliu. Deplasându-se pe str. ***** spre stația *****, la câțiva metri de la intersecția cu str. ***** a auzit gălăgie. Apropiindu-se a observat mai mulți băieți. L-a recunoscut pe Bulat Denis și Alexandru, cunoscuții lui Ion de la bar. Alexandru se certa cu doi băieți. Pe unul din acei băieți l-a recunoscut. Era Denisiuc Vladimir locuitor al s. ***** r-1 Florești. Celălalt băiat nu știa cine este, probabil era prietenul lui Vladimir. Alexandru câteva minute s-a certat cu acei băieți, după care spiritele s-au liniștit. El cu Grigore stătea într-o parte și nu s-au implicat în cearta lor. După ce cearta s-a finisat a auzit cum prietenul lui Vladimir, care s-a dovedit a fi Bîrsan Igor, i-a cerut cet. Bulat ***** să-i restituie telefonul mobil pe care anterior i l-a dat să telefoneze. ***** i-a comunicat că i l-a dat, apoi că nu ține minte să-i fi dat telefon mobil. După acest răspuns, Igor nu a insistat să-i fie restituit telefonul și a plecat cu Vladimir spre ieșirea din oraș, probabil spre domiciliu. El cu restul băieților s-au deplasat la stația ***** unde a servit câte o bere, după care cu Grigore a plecat acasă. Fiind la stația ***** a observat la Bulat Denis telefon mobil, iar discutând cu ultimul el a comunicat că între- adevăr a luat telefonul mobil de la unul din băieți și a refuzat să-l întoarcă. El a motivat că cei doi sunt beți și proști, și nu o să depună plângere la poliție. Deoarece cu Grigore se aflau în stare de ebrietate, nu a intervenit deoarece a crezut că acesta glumește, iar a doua zi va înapoia telefonul mobil, însă ulterior a aflat că Denis până la moment nu l-a întors. Din ce cauză nu cunoaște. Tot de la Denis a aflat că acel telefon era de modelul „Xiaomi”. Astfel poate să declare că la data de 15.12.2018, personal nu a observat ca cet. Bîrsan Igor, unul din acei băieți, să-i fi dat telefonul său mobil lui Bulat Denis, însă a auzit cum acesta l-a cerut, însă Denis a refuzat să-l întoarcă. De asemenea fiind la stația *****, Bulat Denis a recunoscut că a luat telefonul mobil de la Bîrsan Igor și că a refuzat să-l restituie înapoi. Din ce motiv nu cunoaște. Personal nu s-a certat cu nimeni și nu a luat de la cineva telefon mobil sau alte obiecte. /f.d.31/;

Fiind audiat martorul, Denisiuc Vladimir, a declarat, că locuiește în satul *****, împreună cu părinții. La data de 14.12.2018 toată ziua a stat acasă și a muncit prin gospodărie. Seara s-a întâlnit cu prietenul său Bîrsan Igor. A decis să se deplaseze în or. Florești, unde urma să se întâlnească cu alți cunoscuți de- ai lor. Cu ajutorul unui taxi s-au deplasat în or. Florești. În centrul localității date s-au întâlnit cu alți cunoscuți de-ai lor și cu toții au decis să se deplaseze spre barul „Zodiac”. Era în jurul orelor 2300. Până a pleca la bar, el în acea zi careva băuturi alcoolice nu a servit. Ajuns la local, împreună cu prietenii săi a început să se odihnească. Cât timp s-a aflat în incinta barului, a servit bere. Prietenul său Bîrsan Igor în timp ce se odihnea juca biliard. În timpul jocului, după cum a observat, ultimul a făcut cunoștință cu un băiat, care ulterior a aflat că se numește Bulat Denis. Cei doi împreună au jucat biliard. La orele 04⁰⁰ deja la data de 15.12.2018, împreună cu prietenul său Igor, a decis să plece acasă. Au ieșit din localul dat și s-au deplasat spre ieșirea din oraș, sperând că vor stopa un automobil de ocazie, care îi va transporta până în s. *****. Ajungând la intersecția străzilor *****, din spate au fost ajunși de un băiat. Pe acel băiat vizual îl cunoștea, însă exact cum se numește nu poate comunica. După comportamentul acelui băiat i s-a părut că acesta se afla în stare de

ebrietate. Recunoaște că și el era amețit de băutură, însă nu într-o stare atât de puternică. Acel băiat i-a ajuns din spate și a început să-i numească cu cuvinte urâte și să strige la ei, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față. El a căzut jos. Apoi acel băiat a încercat să-l lovească și pe Igor de câteva ori, însă nu a reușit din cauză că se ferea într-o parte. Pentru a se apăra, Igor i-a aplicat câteva lovituri cu palma peste față celui băiat, din care cauză ultimul s-a liniștit și a plecat. El cu Igor au continuat să se deplaseze spre fosta fabrică de sticlă din or. Florești, pentru a putea să plece acasă. Deplasându-se aproximativ 50 m., a observat în fața lor mai mulți băieți. Din ei l-a recunoscut pe acel băiat cu care anterior s-au certat și pe cet. Bulat Denis, băiatul cu care Igor a jucat biliard. Pe ceilalți doi nu-i cunoaște. Acel băiat s-a apropiat de Igor și i-a propus să se bată unu la unu cu el. Igor a refuzat, la ce acesta i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul peste față. Împreună cu Igor au cedat, deoarece nu doreau să intre în conflict cu ceilalți băieți, care stăteau mai într-o parte. La un moment dat, de cei doi s-a apropiat cet. Bulat Denis care i-a despărțit. Băiatul care s-a certat cu Igor s-a deplasat mai într-o parte. Apoi Denis l-a rugat pe prietenul său să-i dea telefonul deoarece dorea să-i telefoneze cuiva. Igor a scos telefonul din buzunar și personal i l-a dat lui Denis. comunicându-i că nu are minute. însă cu un beep poate să-l ajute. Personal a observat faptul dat și a auzit când Igor i-a comunicat acele cuvinte lui *****. Ultimul a luat telefonul s-a deplasat mai într-o parte și a început să-l folosească. Peste câteva minute Igor s-a apropiat de el și a cerut telefonul mobil. Denis i-a comunicat că nu știe de nici un telefon și că Igor nu i-a dat careva telefon mobil refuzând să-l întoarcă. Auzind aceasta și pentru a evita un eventual conflict cu acesta și prietenii săi, împreună cu Igor au decis să se deplaseze acasă, fără a insista ca să fie întors telefonul mobil. Ajuns acasă el s-a culcat. A doua zi, împreună cu Igor a aflat numărul de telefon a lui Denis, l-a apelat și l-a rugat să întoarcă telefonul ce aparține lui Igor, însă cet. Bulat Denis a refuzat, continuând să susțină că Igor nu i-a dat nici un telefon mobil. Astfel dorește să menționeze că personal a observat cum Bîrsan Igor i-a dat telefonul lui Bulat Denis, la cererea ultimului pentru a-l folosi. După ce s-a folosit de telefon, Bulat Denis a refuzat să-l întoarcă, menționând că nu cunoaște nimic referitor la telefonul mobil ce aparține cet. Bîrsan Igor și că acesta nu i-a dat nici un telefon. Personal nu are careva pretenții față de nimeni și careva daune în urma faptului dat nu i-au fost cauzate. Poate să adauge că Igor deținea un telefon mobil de modelul „Xiami Redmi”. /f.d.40/.

Declarațiile martorului Negura Dorin conform cărora s-a stabilit în prezent este angajat în calitate de ofițer de patrulare a Inspectoratul Național de Patrulare al IGP. La data de 17.12.2019 a fost implicat în serviciu de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu c*****ul de serviciu ofițer de patrulare Josan David, pe teritoriul mun. *****. Patrulând cu automobilul de serviciu, în jurul orelor 02:20 la intersecția străzilor *****- ***** a stopat automobilului de model “*****” cu n/î *****. La volanul automobilului se afla cet. Bulat Denis *****. Prezentându-se a cerut să îi fie prezentate actele de la automobil, actele au fost prezentate însă conducătorul auto cet. Bulat Denis a comunicat că nu deține permis de conducere, la întrebarea dacă a consumat băuturi spirtoase, acesta a recunoscut că a consumat băuturi. Fiindui explicate drepturile și

obligațiile sale, a fost supus testării alcoolscoapice cu alcotestul DRAGER 6810, tester nr.0003, care conform rezultatului obținut avea o concentrație de alcool 0.54 mg/l, cu rezultatul obținut cet. Bulat Denis a fost de acord, a refuzat să se meargă să fie prelevate probe biologice. Indică pe cazul dat că cet. Bulat Denis a fost înlăturat de la conducerea autovehicolului, automobilul fmd preluat de un prieten de a acestuia. fd./ 23/

Declarațiile martorului Josan David conform cărora sa stabilit în prezent este angajat în calitate de ofițer de patrulare a Inspectoratul Național de Patrulare al IGP. La data de 17.12.2019 a fost implicat în serviciu de patrulare conform graficului de serviciu împreună cu c*****ul de serviciu ofițer de patrulare Negura Dorin, pe teritoriul mun. *****. Patrulând cu automobilul de serviciu, în jurul orelor 02:20 la intersecția străzilor *****- ***** a stopat automobilului de model “*****” cu n/î *****. La volanul automobilului se afla cet. Bulat Denis *****. Prezentându-se a cerut să îi fie prezentate actele de la automobil, actele au fost prezentate însă conducătorul auto cet. Bulat Denis a comunicat că nu deține permis de conducere, la întrebarea dacă a consumat băuturi spirtoase, acesta a recunoscut că a consumat băuturi. Fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale, a fost supus testării alcoolscoapice cu alcotestul DRAGER 6810, tester nr.0003, care conform rezultatului obținut avea o concentrație de alcool 0.54 mg/l, cu rezultatul obținut cet. Bulat Denis a fost de acord, a refuzat să se meargă să fie prelevate probe biologice. Indică pe cazul dat că cet. Bulat Denis a fost înlăturat de la conducerea autovehicolului, automobilul find preluat de un prieten de a acestuia. fd./ 24/

Starea de fapt descrisă mai sus se probează prin următoarele mijloace de probă:

- Raportul agentului constatatator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni cu nr.01263687.
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, narcotică din 17.12.2019.
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea autovehicolului din 17.12.2019. -Tichet alcotester Drager 6810 cu nr.ARJB-0003 din 17.12.2019.
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 27.12.2019 prin care a fost examinat tichet alcotester Drager 6810 cu nr.ARJB-0003 din 17.12.2019.
- Ordonanță organului de urmărire penală din 14.08.2019, prin care tichetul alcoolteste Drager 6810 cu nr.ARJB-0003 din 17.12.2019 a fost recunoscut drept document și anexat la cauza penală.
- Răspuns primit de la Agenția Servicii Publice al Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto. Direcția calificare a conducătorilor auto, cu nr.03/02-9957 din 27.12.2019 prin care cet. Bulat Denis nu a fost documentat cu permis de conducere. -Proces-verbal de examinare a documentelor din 30.12.2019 prin care a fost examinat răspunsul nr.03/02-9957 din 27.12.2019 parvenit de la „Agenția Servicii Publice” a RM, în privința cet. Bulat Denis *****.
- Ordonanță organului de urmărire penală din 30.12.2019, prin care răspunsul nr.03/02-9957 din 27.12.2019 parvenit de la „Agenția Servicii Publice” a RM, în privința cet. Bulat Denis ***** , a fost recunoscut drept document și anexat la cauza penală.

Analizînd probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatei Bulat Denis în comiterea faptelor imputate.

În conformitate cu art.14 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, Infraţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.15 Cod Penal al R. Moldova, Gradul prejudiciabil al infraţiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infraţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Acţiunile inculpatei **Bulat Denis**, urmînd a fi just calificate pe art. în art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, şi infraţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) din Codul penal - adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Infraţiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, încriminată inculpatului, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În prezent infraţiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Articolul 16 alin. (3) Cod penal, infraţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Aplicînd prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei amenzii vor constitui de la 413 la 638 unităţi convenţionale, ale pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii vor constitui de la 80 la 107 de ore, iar pedeapsa cu închisoare pînă la 2 ani.

Astfel, aplicînd prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, prin

reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă în mărime de la 787,5 la 862,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 133,33 la 160 de ore, sau cu închisoare de până la 8 luni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Alin.(2) art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilizează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal, instanța reține: căința sinceră. Circumstanțe care agravează vina cet. Bulat Denis, conform art. 77 din Codul Penal: - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică. La locul de trai Bulat Denis este caracterizată – negativ.

Conform, art. 67 alin.(1)-(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale.

Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

La fel instanța la aplicarea pedepsei sub formă de muncă, se reține că inculpatul personal a solicitat aplicarea în privința sa anume a unei asemenea pedepse, reieșind din faptul că amenda prevăzută în calitate de pedeapsă pentru comiterea acestei fapte este enorm de mare în raport cu veniturile sale, nu este angajat în câmpul muncii, și nu dispune de venit constant , iar din aceste considerente aplicarea unei pedepse sub formă

de amendă în privința inculpatului în asemenea caz ar reprezenta o povară mai grea. Toate aceste circumstanțe conduc instanța de judecată la concluzia că în privința inculpatului urmează a fi aplicată anume pedeapsa solicitată de părți, sub formă de muncă neremunerată.

În conformitate cu articolul 84 alin.(1) Codul Penal prevede dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Aici instanța consideră să aplice prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, deoarece inculpatul a fost recunoscut vinovat de două infracțiuni, și anume art. 190 alin.(1) Cod penal și art. 264/1 alin.(4) Cod penal.

La fel se constată că inculpatul prin sentința Judecătoriei Chișinău din 17 martie 2020, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal. În atare circumstanțe urmează a fi aplicate prevederile prevăzute de art. 84 alin.(4) Cod penal.

În acest sens conform art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin.(1),(2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Cât privește chestiunile patrimoniale, instanța de judecată reține că, acuzatorul de

stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 39 de lei, care urmează a fi încasate ca necesare și rezonabile, ca cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Astfel față de Bulat Denis urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În cadrul urmăririi penale, partea vătămată Bîrsan Igor, a înaintat acțiune civilă în mărime de 4500 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat, fiind recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța din 13 februarie 2019.

Potrivit art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice sau juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute sau nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirii calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; (...) 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor material ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 1398 Cod civil, (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 387 ("Soluționarea acțiunii civile") Cod de procedură penală, (1) Odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Având în vedere că, în rezultatul infracțiunii săvârșite de Bulat Denis părții civile Bîrsan Igor, i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 4500 lei, precum și că inculpatul în ședința de judecată a recunoscut integral pretențiile părții civile în mărimea sus-indicată, instanța va admite acțiunea civilă și va dispune încasarea de la inculpatul Bulat

Denis în beneficiul părții civile Bîrsan Igor a sumei de 4500 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Instanța mai constată că pe parcursul efectuării urmăririi penale, nu au fost identificate, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, corpuri delict.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate art. art. 227, 162, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, și art. 61, 67, 70, 75, 77, 84 Cod penal instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Se recunoaște Bulat Denis, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal numindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 100 (o sută) ore.

Se recunoaște Bulat Denis vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod Penal al R. Moldova și în baza acestei norme legale, i se stabilește pedeapsă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.84 alin.(1) CP, a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 84 alin.(4) Cod penal, a-i adauga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău din 17 martie 2020, stabilindu-i definitiv lui Bulat Denis pedeapsă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării Bulat Denis în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Florești. Conform prevederilor art. 190 Cod de executare, instanța de judecată trimite hotărîrea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, care, în cel mult 15 zile, asigură executarea pedepsei.

Se explică Bulat Denis că în conformitate cu art. 67 alin.(3) Cod Penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În privința Bulat Denis se aplică măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Bulat Denis în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 39 lei (treizeci și nouă lei).

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bîrsan Igor, și se dispune încasarea din contul lui Bulat Denis în beneficiul Bîrsan Igor, a sumei de 4500 (patru mii cinci sute)lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Rusu-Parii Rosița