

Dosarul nr.1-310/18
46-1-5143-10102018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 octombrie 2019

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: C. Botnaru

Grefierului: A. Bordian

Cu participarea:

Procurorilor: S. Bodi, A. Coreţchii, N. Drumea

Avocatului: V. Palancica

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Chiriţa Vitalie Vladimir, născut la *****,
originar din s. ***** *****, domiciliat în
mun. ***** str. ***** 2, blocul 2, ap.

60, studii superioare supus militar, divorţat, doi
copii minori la întreţinere, este pensionar, activează
în calitate de taximetrist la SRL "Auto Prim", cet.
al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentinţa Judecătoriei Soroca din 31.03.2015, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.08.2015, în baza art.326 alin.(1) Cod penal la amendă în cuantum de 2000 u. c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice în organele şi instituţiile de stat pe un termen de 2 ani.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Cod penal -,

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 10.10.2018 şi examinată în termen rezonabil de până la 09.10.2019, ținând cont de comportamentul participanţilor la proces.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, apărarea şi părţile vătămate s-au pronunţat pentru încetarea procesului conform art.109 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar, a probelor administrate şi examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Chiriţa Vitalie Vladimir, în primăvara anului 2014, avînd mai multe datorii faţă de alte persoane, de la care lua banii sub pretextul împrumutului, ştiind că nu va restitui banii aceştia, prin înşelăciune şi abuz de încrederea, s-a adresat la cet. Zagaevschii

Igor sub pretextul să împrumute suma de 700 euro echivalentul sumei de 13000 lei R. Moldova. Apoi, prin dezinformarea conștientă a părții-vătămate și exploatarea raporturilor de încredere care sau stabilit între el și victima, prin inducerea în eroare, a ultimului, a primit și a însușit banii sus indicați, cauzând o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în luna iunie 2014, având mai multe datorii față de alte persoane, de la care lua bani sub pretextul împrumutului, știind că nu va restitui banii aceștia, prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a adresat la cet. Malcic Valentin sub pretextul să împrumute suma de 1500 euro echivalentul sumei de 28255 lei 80 bani R. Moldova. Apoi, prin dezinformarea conștientă a părții-vătămate și exploatarea raporturilor de încredere care sau stabilit între el și victima, prin inducerea în eroare a ultimului, a primit și a însușit banii sus indicați, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Chirița Vitalie Vladimir, vina sa în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, pledând nevinovat. În susținerea poziției sale, a indicat că, recunoaște faptul împrumutului de bani de la partea vătămată Malcic Valentin și explică că a împrumutat de la ultimul suma de 1000 euro. Pentru împrumutul respectiv nu a pus în gaj nici un automobil sau apartament ci a întocmit și semnat o recipisă în acest sens. În recipisa dată, a indicat suma de 1500 euro, deoarece la acel moment nu dispunea de nici un bun ca să-l gajeze. După ce a primit banii a continuat să achite dobânda timp de 6 luni, ulterior deoarece au intervenit careva probleme familiale a încetat să mai achite. Faptul că a achitat careva sume bănești, nu-l poate confirma prin nimic. În anul 2014 a efectuat un împrumut bănesc, în sumă de 700 euro și de la partea vătămată Zagaevschi Igor. Ultimului de asemenea i-a lăsat o recipisă în acest sens. Recipisele respective au fost întocmite și semnate de către el personal. A invocat că nu a avut scopul de a se eschiva de la restituirea sumelor bănești împrumutate sau de a minți părțile vătămate Malcic Valentin și Zagaevschi Igor. A împrumutat bani, deoarece a încercat să deschidă un business cu niște rude de ale sale. S-a pomenit în situație de imposibilitate financiară, având probleme familiale. Nu a discutat un timp îndelungat cu părțile vătămate Malcic Valentin și Zagaevschi Igor referitor la împrumuturile efectuate, deoarece nu a avut posibilitate, menționând că intenționează să achite toate datoriile pe care le are, însă la moment nu are de unde, fiind de acord să i se rețină în contul datoriilor pensia pe care o primește. Nu recunoaște că a depozitat pe părțile vătămate Zagaevschi Igor și Malcic Valentin de careva sume bănești, deoarece banii respectivi i-a împrumutat pentru a-i restitui. În anul 2014 el primea o pensie în mărime de aproximativ 3500 lei. Până în anul respectiv a activat la P-6 Soroca, ulterior a fost angajat al Biroului de Probațiune, unde primea un salariu de 1800 lei. După ce a fost condamnat s-a angajat într-o companie de taxi cu denumirea de SRL”Auto-Prim”. Acolo primea salariu în dependență de comenzile efectuate și numai după achitarea planului stabilit de companie plus menținerea automobilului. În perioada cât a activat la SRL”Auto-

Prim”, de asemenea a fost în imposibilitate de a achita datoriile, deoarece era nou angajat în compania dată și nu avea clienții săi. Uneori chiar intra în minus și forma careva datorii față de compania dată. La moment este divorțat, locuiește de unul singur și are la întreținere un copil minor care se află cu mama. Pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor nu achită.

A mai explicat că la moment are față de partea vătămată Malcic Valentin o datorie în sumă de 1300 euro, având în vedere că anterior i-a mai achitat ceva bani în contul dobânzii. Față de partea vătămată Zagaevschi Igor are o datorie în sumă de 700 euro. Cet. Bezedean Svetlana i-a achitat datoria deoarece a fost ajutat de către foști colegi cu care a activat la școala militară. Consideră că părțile vătămate Zagaevschi Igor și Malcic Valentin au depus plângere la procuratură fiind influențați de către procuror. A ajuns la o asemenea concluzie, din spusele părții vătămate Malcic Valentin care i-a comunicat că a fost îndrumat de către procuror. La Curtea de Apel Bălți a fost eliberat în legătură cu aplicarea actului de amnistie, acolo el a declarat că a luat bani în împrumut de la careva persoane, dar fără scop de însușire.

Ulterior, Chirița Vitalie Vladimir a depus instanței o cerere prin care a solicitat încetarea procesului, invocând că își recunoaște vina integral precum și faptul că prejudiciul cauzat părților vătămate la recuperat integral și cu acestea s-au împăcat.

Astfel, fiind audiat suplimentar, chiar dacă pe parcursul examinării cauzei ultimul a pledat nevinovat, la finele examinării cauzei acesta totuși și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor integral, invocând că la acest moment a înțeles caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și că a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate, cu care s-a împăcat, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea. A solicitat admiterea cererilor de împăcare cu încetarea procesului penal.

Deși inculpatul inițial nu și-ar fi recunoscut vina iar până la finele examinării cauzei a menționat că a realizat caracterul ilicit al acțiunilor sale, deja recunoscându-și vina integral, instanța a mai constatat că vinovăția acestuia se confirmă pe deplin, corect și obiectiv și prin probele cercetate și examinate în cadrul examinării cauzei, și anume:

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, partea vătămată *****, a declarat în fața instanței că Chirița Vitalie îi este fost coleg de serviciu. Împreună cu ultimul a activat din anul 2009 când fusese transferat de la Penitenciarul-17 Rezina la Penitenciarul-6 Soroca. În primăvara anului 2014 ultimul l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute ceva bani. Dat fiind faptul, că îl cunoaște atât pe Chirița Vitalie, cât și pe soția acestuia Chirița Rodica, a fost de acord să-i împrumute suma necesară. În perioada respectivă despre acesta cunoștea în linii generale că deține un magazin împreună cu o rudă de a sa, dar alte detalii despre starea familiară a ultimului nu îi erau cunoscute. Chirița Vitalie s-a prezentat în curtea blocului său locativ cu un automobil de model VAZ „2114”, de culoare sură și în incinta automobilului respectiv el i-a transmis ultimului suma de 700 euro. La acel moment Chirița Vitalie nu i-a lăsat nici o recipisă în acest sens și împrumutul i l-a dat ultimului fără careva

termen de rambursare. Însă, apelându-l pe Chirița Vitalie și discutând cu ultimul prin intermediul telefonului referitor la banii împrumutați, acesta îl tot amâna cu restituirea lor. Observând că timpul trece, iar Chirița Vitalie nu-i răspunde la apelurile telefonice și nici nu restituie împrumutul luat, a discutat cu soția ultimului Chirița Rodica în acest sens. În cadrul discuției i-a solicitat acesteia ca Chirița Vitalie să-i scrie o recipisă pentru suma împrumutată, înțelegând că altă ieșire din situație nu există. În anul 2017 a primit recipisa respectivă cu copia buletinului de identitate a lui Chirița Vitalie. În recipisă ultimul a indicat că își recunoaște datoria față de el și se obligă să o restituie până în luna septembrie 2017. Dar, după ce a primit recipisa respectivă la mână, de la alte persoane a aflat că Chirița Vitalie are foarte multe datorii și nu le restituie. Respectiv, în luna decembrie 2017 a înaintat o plângere referitor la cazul dat către procuratura r-lui Soroca. Până în prezent suma de 700 euro nu i-a fost restituită de către Chirița Vitalie, care pentru el constituie o pagubă considerabilă. Soția sa pe nume ***** cunoaște despre împrumutul acordat lui Chirița Vitalie, deoarece banii respectivi erau din bugetul familial. Nu cunoaște pentru ce avea la acel moment nevoie Chirița Vitalie de suma respectivă de bani, deoarece ultimul nu i-a comunicat și nici el nu l-a întrebat. Consideră că Chirița Vitalie a fost în posibilitate de a-i restitui datoria, dar nu a făcut-o intenționat.

Ulterior, Zagaevschi Igor a depus o cerere în care a indicat că față de inculpat nu mai are careva pretenții, l-a iertat și cu el s-au împăcat, ultimul i-a restituit paguba integral, solicitând încetarea procesului.

Partea vătămată ***** a declarat în fața instanței, că în anul 2014, a fost apelat de către Chirița Vitalie care i-a comunicat că are nevoie de bani. Ultimul a menționat, că are în vânzare un apartament și când îl va vinde îi va întoarce banii, lăsându-i ca garant un titlu de proprietate de pe un apartament situat în mun. Bălți. Trecând o perioadă de timp, el i-a cerut lui Chirița Vitalie să-i întoarcă datoria. În schimbul banilor împrumutați, ultimul i-a lăsat ca garant automobilul lui împreună cu actele de pe acesta, până când nu va vinde apartamentul din mun. Bălți. Ulterior comunicându-i că a vândut apartamentul și are nevoie de automobil să meargă în mun. Bălți după bani, el a fost de acord și i-a restituit automobilul gajat de către acesta. În schimb Chirița Vitalie i-a scris o recipisă, prin care a recunoscut împrumutul sumei de 1500 euro. Recipisa respectivă, ultimul a scris-o benevol și nesilit de nimeni. Timp cât Chirița Vitalie a lucrat la Biroul de Probațiune Soroca, el a avut contact cu ultimul. Ulterior acesta tot îi promitea că o să-i restituie suma împrumutată, dar până la moment banii nu i-au fost rambursați. Peste un timp a pierdut legătura cu Chirița Vitalie, orice încercare de a-l găsi eșua. Discutând cu soția ultimului referitor la împrumutul luat de Chirița Vitalie, aceasta i-a comunicat că nu mai locuiesc împreună cu acesta și să-l caute unde știe. Înțelegând că nu are pârgii de a comunica cu Chirița Vitalie referitor la împrumutul acordat acestuia, a scris o plângere în acest sens la poliție. La moment suma datoriei constituie 1500 euro, care pentru el constituie o pagubă considerabilă având în vedere că este pensionar și este bolnav. Deși nu-l

cunoștea pe Chirița Vitalie, a fost de acord să-i împrumute ultimului suma de bani solicitată, deoarece acesta i-a relatat că se află într-o situație critică. Ultimul i-a comunicat că are o datorie față de o persoană din mun. Bălți și i-a promis că îi va restitui banii împrumutați când va vinde un apartament situat tot în mun. Bălți. A explicat că a fost de acord să-i împrumute lui Chirița Vitalie bani, reieșind din promisiunile ultimului, precum și din faptul că cunoștea unde acesta lucra. În anul 2018, a înaintat la poliție plângerea respectivă, deoarece Chirița Vitalie, nu era de găsit. Consideră că a fost mințit de către ultimul, care l-a depozitat de suma de 1500 euro sub pretextul unui împrumut.

Ulterior, Malcic Valentin a depus o cerere în care a indicat că față de inculpat nu mai are careva pretenții, l-a iertat și cu el s-au împăcat, ultimul i-a restituit paguba integral, solicitând încetarea procesului.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, ***** a declarat că este soția părții vătămate Zagaevschi Igor. Ultimul în anul 2014 a fost telefonat de către Chirița Vitalie care l-a rugat să-i împrumute 700 euro. Având în vedere că banii respectivi urmau a fi luați din bugetul familial, soțul său Zagaevschi Igor a convenit cu ea referitor la faptul dat. Ultimul i-a comunicat că Chirița Vitalie este un coleg de al său și soția acestuia de asemenea activează împreună cu el. Fiind de acord, soțul său Zagaevschi Igor peste câteva zile, i-a transmis suma sus indicată lui Chirița Vitalie în fața blocului lor locativ, cu condiția că acesta va restitui datoria după sărbătorile de iarnă. Nu cunoaște pentru ce a avut nevoie Chirița Vitalie de bani, deoarece ultimul nu i-a comunicat soțului său. Ea l-a văzut pe Chirița Vitalie o singură dată la o sărbătoare de colectiv. Deoarece timp îndelungat Chirița Vitalie nu a fost de găsit și telefonul acestuia era deconectat, atât ea cât și soțul său au apelat-o pe soția ultimului referitor la banii împrumutați. În iunie 2017, în timp ce soțul său Zagaevschi Igor se afla la serviciu, soția lui Chirița Vitalie i-a transmis o recipisă, prin care ultimul a recunoscut datoria de 700 euro și s-a obligat să o restituie. Până la moment banii împrumutați lui Chirița Vitalie nu au fost restituiți de către acesta. Soțul său Zagaevschi Igor nu s-a adresat în instanța de judecată referitor la recuperarea banilor împrumutați, deoarece Chirița Vitalie tot îi promitea și-l convingea că-i va restitui împrumutul luat. Ulterior soțul său Zagaevschi Igor i-a comunicat că Chirița Vitalie a împrumutat bani și de la alte persoane. În anul 2017, soțul său Zagaevschi Igor a depus o plângere în acest sens la procuratură, dar din ce motiv ea nu cunoaște.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, *****, a declarat în fața instanței că îl cunoaște atât pe Chirița Vitalie cât și pe Zagaievschi Igor, anterior activând împreună în cadrul penitenciarului. În anul 2015 el cu soția sa Svetlana a împrumutat lui Chirița Vitalie suma de 47000 lei, și au fost ca victime într-un alt dosar penal, însă ulterior, la Curtea de Apel Bălți Chirița Vitalie le-a restituit banii. După ce i-a transmis ultimului suma de 47000 lei, au aflat că acesta este plin de datorii și într-un așa mod el estorchează, de la cunoscuții săi, sume de bani.

Pe lângă declarațiile părților vătămate și a martorilor, vinovăția inculpatului Chirița Vitalie Vladimir se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședința judiciară, și anume:

- **De copia recipisei din 22.06.2017 semnată de către cet. Chirița Vitalie** prin care ultimul a recunoscut împrumutul de 700 euro de la cet.Zagaevschii Igor și s-a obligat să restituie banii împrumutați până la 01.09.2017.

- **De procesul-verbal de cercetare și examinare a materialelor cauzei penale nr.2018328187 din 25.05.2018.**

- **De procesul-verbal de ridicare din 22.06.2018, în cadrul căruia au fost ridicate obiecte și documente din cauza penală nr.2017328017.**

- **De copia recipisei din 12.06.2014 semnată de către cet. Chirița Vitalie** prin care ultimul a recunoscut împrumutul de 1500 euro de la cet.Malcic Vlentin și s-a obligat să restituie banii împrumutați până la 21.06.2014.

Instanța remarcă, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală. Obiectul material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul).

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil a angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea la încheierea tranzacției a documentelor false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului

juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul asupra acestora.

Prin inducerea în eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, în cazul dat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Din cele indicate supra rezultă că, limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Astfel, reieșind din probele administrate în cauză, instanța a reținut că chiar din start, părțile vătămate au fost duse în eroare, fapt confirmat și de către Chirița Vitalie, care în cele din urmă și-a recunoscut vina integral și a restituit pagubele pricinuite prin infracțiune.

Totodată, chiar dacă inculpatul și-a recunoscut vina integral, instanța de judecată a stabilit că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

La materialele dosarului au fost prezentate și anexate cererile scrise personal de către părțile vătămate și semnate, precum și cererea inculpatului, prin care s-a solicitat

încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, cereri care au fost confirmate și susținute în fața instanței.

Apărarea și acuzatorul de stat, au susținut cererile înaintate și au solicitat admiterea acestora cu încetarea procesului pe temeiul împăcării părților, menționând că în cazul din speță nu sunt careva impedimente la aplicarea art.109 Cod penal.

Astfel, studiind materialele dosarului, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Chirița Vitalie Vladimir se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: ” escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile”, acțiunile căruia au fost corect încadrate de către organul de urmărire penală.

Conform art.109 alin.(1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Recomandarea Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nr.56, cu privire la aplicarea art.109 Cod penal și 276 Cod de procedură penală în cazurile împăcării părților, prevede că, împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace, fapt care în cazul din speță a fost respectat.

Potrivit art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform dispoziției art.285 alin.(2) pct.1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prelabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunile comise de către inculpat, prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal sunt din categoria celor mai puțin grave, prevăzute de capitolul II al părții speciale a Codului penal, în procesul judecării cauzei

părțile vătămate s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale și morale nu au, solicitând încetarea procesului.

Instanța de judecată a mai reținut că inculpatul anterior a fost condamnat, dar ultimul nu are antecedente penale pentru comiterea infracțiunilor similare, nu a avut împăcări, de cele comise sincer s-a căit, de aceea, în cazul din speță nu sunt impedimente în aplicarea prevederilor art.109 Cod penal, încetarea procesului penal în privința inculpatului fiind legală, întemeiată și urmează a fi admisă.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu sunt.

Călăuzindu-se de prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, 285 alin.(2) pct.1), 332 alin.(1), 340, 350, 382, 385, 391 alin.(1) pct.1), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal de învinuire a lui Chirița Vitalie Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal de încetat, în baza art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 09.10.2019, ora 16-45.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul

Cristina Botnaru