

XXXXXXXXXX N T I N Ț Ă

în numele legii

7 octombrie 2016

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din

Președintele G. M.

Grefier L. T.

Cu participarea

Procurorului I. P.

Avocații N. M.

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui :

L. V. V.,s. xxx r. xxx și domiciliat în or. xxx str. xxx

xxx, studii medii, nesupusă militar, divorțată, angajată la SRL „xxx” fără antecedente penale, cet. al R. Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. CP,

Cauza parvenită în instanța de judecată la xxx, repartizată în procedură la xxx primită în procedură la xxx și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Avocatul N. M. a pledat pentru încetarea procesul penal în cauza lui L. V. care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) CP, în temeiul Legii nr.210 din XXXXXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, I. P. a pledat pentru încetarea procesul penal în cauza lui L. V. care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) CP, temeiul Legii nr.210 din XXXXXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

c o n s t a t ă :

L. V. la xxx, aproximativ la orele 10.00, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și prevăzând în mod conștient urmările acestora, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul că trebuie să plece la o cumătrie a unei cunoștințe apropiate, a cerut temporar de cet. N. L. M. o brățară din aur cu greutatea de 5,5 gr. în preț de 6500 lei și un pulover bărbătesc în preț de 500 lei, pe care victima i le-a transmis benevol, cu condiția re mării acestor bunuri imediat după pretinsa cumătrie. Ulterior, pentru a-și realiza scopul infracțional, L. V. tară permisiunea victimei, ia xxx a înstrăinat brățara din aur lombardul „xxx”, din or. xxx, iar la solicitările victimei de a-i returna bunul ce-i aparținea de drept, ultima inventa diferite motive, întârziind astfel returnarea bunurilor care de numai erau în posesia acesteia.

Astfel, L. V. prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la N. L. M. bunuri materiale în suma totală de 7000 lei, prin ce i-a cauzat victimei o pagubă materia considerabilă.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul L. V. a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate faza de urmărire penală, declarând instanței că se căiește de cele săvârșite și pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. Totodată a solicitat încetarea procesului penal potri prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Vina inculpatei mai este dovedită prin materialele cauzei penale.

Prin depozitiile părții vătămate N. L. M. care a declarat că din luna septembrie 2015 prin intermediul cunoscutului său V., mama căruia locuiește într-o mahala cu dânsa, făcut cunoștință cu concubina acestuia pe nume L. V. cu care a început a prieteni. La xxx pe la orele 11,00 ea i-a întâlnit pe drum în fața gospodăriei sale pe L. V. și concubinel ei V. Au stat de vorbă și i-a invitat la ea acasă. Au stat la masă și peste un timp V. a rugat-o să-i împrumute brățara sa din aur, fiindcă are de dus la o cumătr peste câteva zile. Ea a fost de acord și i-a dat brățara sa care cântărește 5 gr. și 800 mg. pe care ea imediat a pus-o pe mână. V. i-a spus că îndată după cumătrie i restituie. Poate concretiza că atunci când i-a dat brățara au venit la ea în oștepe și prietenii săi P. I. și P. E. care sunt vecinii ei și au văzut momentul cum ea i-a dat br. V. i-a permis V. să-i vîndă brățara sau să o dea în lombard. Peste o lună ea i-a telefonat V. și a cerut brățara la ce ultima i-a spus că ea locuiește la gazdă și această brățară luat-o stăpâna în contul datoriei pentru gazdă. A rugat-o să o ducă la stăpâna locuinței unde locuiește ca să-și ia brățara la ce ea a refuzat declarând că nu știe unde locuieș gazda ei. A înțeles că ceva nu este în regulă și că V. nu dorește să-i restituie brățara. De mai multe ori o telefona pe xxx să-i restituie brățara însă ea găsea diferite motive nu i-o restituie și de multe ori nu-i răspundea la telefon. Prin luna decembrie 2015 ea i-a spus V. că se v-a adresa la poliție pe acest caz și atunci V. i-a spus că brățara dat-o la lombard fiindcă avea datorii pentru gazdă și a asigurat-o că după anul nou o va lua de la lombard și o va întoarce înapoi. Cerere la poliție nu a depus și după An Nou brățara V. nu i-a dat-o. I-a mers la întâmpinare fiindcă ultima are copil mic, achita mult gazda, serviciile comunale etc. Ajungând în luna mai 2016 și văzînd că V. nu dă brățara s-a adresat ia poliție cu o plângere. Poate declara că prin luna noiembrie 2015 la ea acasă la construcții a lucrat concubinel V. pe nume V. și ea careva dato față de el nu are, i-a achitat suma pentru construcție după cum s-au înțeles. Față de V. și V. ea datorii nu are. Brățara o prețuiește la suma de 6500 lei. Brățara i-a fo făcută cadou ei la jubileul său de 40 ani de către feciorul său. Are nevoie anume de această brățară. Dauna adusă ei pentru ea este considerabilă fiindcă ea primește salari pe lună 4200 lei. În caz dacă Victoria îi va da anume brățara sa ea cu dînsa se va împăca. În caz dacă V. îi va procura anume așa brățară ea fôt se va împăca cu ea. Bani sumă de 6500 lei cît costă brățara, de ia ea nu dorește. De la data audierii sale în calitate de victimă din xxx pînă la moment ea de nenumerate ori a tăcut legătură cu . V. și rugat-o să-i restituie brățara însă ea de fiecare dată î-i spunea că are probleme și să mai aștepte puțin, și-a dat seama că nu-și va mai vedea brățara niciodată deoarece V. fost chemată și la poliție în această perioadă de timp și preîntîmpinată să-i restituie brățara, dar ea nu a reacționat în nici un fel. Poate declara că împreună cu brățara i-a d V. și un pulover de culoare albă fost în folosință în stare bună cu prețul de 500 lei, acest pulover ea l-a cerut să plece la cumătrie și de asemenea puloverul nu i-a restit înapoi. Astfel suma acțiunii civile este de 7000 lei.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată N. L. a declarant că pritenzii materiale față de inculpată nu are, deoarece ultima i-a restituit paguba.

Prin declarațiile martorilor :

S. E.A. care a declarat că concubinează cu cet. P. I. timp de 8 ani. Cu el nu este înscrisă oficial. P. I. prin luna iunie 2015 a lucrat la efectuarea unor lucrări de construcț la cet. XXXXXXXXXXXcu care este cunoscută de mai mult timp. Ea cu concubinel ei locuiește într-o mahala cu L. Prin intermediul L. ea a făcut cunoștință cu cet. L. V. și concubinel ultimei pe nume V. La începutul lunii octombrie 2015 data precisă nu o ține minte pe la orele 18.00 ea cu concubinel său plecau acasă. Pe drum pe lîn gospodăria sa L. i-a văzut și i-a invitat la ea în oștepe deoarece după cum a înțeles a fost ziua de naștere a feciorului ei. Intrînd în casă i-a văzut pe L.V. care era concubinel ei V.. Toți au stat la masă de la orele 19.00 pînă la orele 23.00. Cînd stăteau la masă a văzut că pe mîna V.era pusă brățara de aur a L. Tot atunci .L. i-a spus i-a împrumutat această brățară V. pentru ca ultima să plece la o cumătrie și tot atunci V. a confirmat aceasta. Tot în prezența ei V. a cerut pentru soțul ei un pulov bărbătesc pe care xxx i l-a dat tot pentru a pleca ambii la cumătrie. Puloverul era- de culoare albă, bărbătesc. V. l-a luat și l-a pus în sacsoș. L. V. a asigurat-o pe L. după cumătrie î-i v-a restituit atît brățara cît și puloverul. Acum a înțeles că V. de atunci nu i-a restituit Luciei nici brățara și nici puloverul.

P. I. I. care care fiind audiat în calitate de martor a depus declarații analogice cu ale martorului XXXXXXXXXXXX A.

R. A. V. care a declarat că cu cet. L. V. este cunoscută și prietenă deoarece lucrează ambele la aceeași organizație SRL „xxx”. Cunoaște că prin luna octombrie

noiembrie 2015 L. V. trebuia să plece la o cumătrie. Nu ține minte data dar V. a cerut de la dînsa în acea perioadă să-i împrumute 700 lei pentru a-și procura un mant pentru a pleca la cumătrie și ea i-a împrumutat acești bani cu condiția să-i restituie cît mai degrabă fiindcă are credite și ultima a adevărit-o că-i va întoarce. Peste 3-4 zile i-a cerut banii înapoi să plătească creditul dar V. i-a spus să mai aștepte. Totodată în acea perioadă de timp a văzut la .V. pe mîna o brățară din aur și a întreat-o de un a luat-o și ultima i-a spus că i-a dat-o pentru totdeauna o verișoară de-a ei și dacă o va pierde nu-i nimic strașnic. Cînd a venit vremea să-i dea banii L.V. a întreat-o un se poate de dat aur la lombard pentru a lua banii și ea i-a spus că la lombardul „xxx”, din or. Soroca unde ea deseori predă aurul și ia banii și achită creditul. Atunci L. V. rugat-o să ia brățara ei, să o dea la lombardul dat fiindcă ea nu are buletin. Ea a fost de acord și la xxx singură a plecat la acest lombard unde a predat brățara xxx și a lu pentru aur 1870 lei și pe lună trebuia să achite procentul de 187 lei. Din suma de bani de 1870 lei ea și-a luat 700 lei sumă pe care i-o datora xxx iar restul i-a dat ei. asemenea i-a dat xxx și biletul de amanet pentru a plăti în caz de necesitate procentele la lombard. Acum ea a aflat că această brățară nu-i aparține V. și că a împrumutat de la o altă persoană. Despre V. poate comunica că ea permanent împrumută bani de la cunoscutele sale și nu restituie banii înapoi. Ce face cu banii ea nu știe. Ha prefăce că trăiește greu, are cheltuieli mari și la toți li se face jale de ea și-i împrumută bani pe care ea nu-i restituie înapoi. De la ea a aflat că are foarte multe datorii la m multe persoane. La moment L.V. î-i este datore cu 1300 lei pe care i-a împrumutat ei în iarna anului 2016.

M. G.V.care a declarat că timp de 3 ani lucrează în calitate de casir-controlor la lombardul „xxx” din or. Soroca și vânzător consultant la SRL „xxx” este magazinul un sunt vîndute articole din aur. Ambele societăți au un director comun și se află situate în or. Soroca pe aceeași adresă în același sediu str. Gr.xxxO cunoaște pe cet. R. A. ca este . clientul permanent al lombardului „xxx”. Ultima permanent anterior lăsa ca amanet articole din aur pe care după ce achita procentele le lua înapoi. La data de xxx lombard a venit R. A. care avea cu ea o brățara din aur pe care a dorit să o lase ca amanet. Ea a spus că această brățară aparține ei și că are nevoie de bani. Verificînd ea a văzut că brățara este din aur, a cîntărit-o și ea avea 5,5 gr. a îndeplinit biletul de amanet cu seria xxx din xxx și i-a dat xxx suma de 1870 lei stabilind procentul achitare pentru fiecare lună de 187 lei, Pînă în luna februarie 2016 R. A. achita permanent suma procentuală însă din luna februarie 2016 pînă la moment nimeni nu a achit 180 lei lunar pentru aurul dat lăsat ca amanet. Prin luna mai 2016 a aflat de la ofițerul de sector D.O. precum că brățara dată nu aparține cel. R. A. ci unei prietene de-o pe care ea nu o cunoaște. După expirarea a două luni după neachitarea banilor pentru brățară, bijuteria dată a fost remisă prin luna aprilie 2016 la oficiul central SRL xx din mun Bălți str. xxx, unde se află pînă în prezent. Care este soarta de mai departe a brățării date ea nu cunoaște, Care este procedura restituirii brățării în caz dacă client achită suma în total pentru brățară ea tot nu cunoaște.

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului prin care este examinat biletul de amanet cu seria xxx din xxxși anexat la cauza dată ca corp delict (f.d.12).

Astfel, analizînd în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a recunoaște pe Lx. vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpaților au fost corect calificate în baza art. art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal cu indicii calificare : Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La xxx a fost adoptată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Articolul 2 alin. (1) al aceitei Legi prevede că, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptat prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985- XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Infracțiunea incriminată inculpatului L. V. a fost comisă pînă la adoptarea legii sus-menționate. Prin urmare, fapta incriminată, cît și persoana inculpatului cade sub inciden legii menționate, temeieri anume pentru neaplicarea actului de amnistie instanța nu a stabilit, astfel că procesul în cauză urmează a fi încetat.

Acțiunea civilă față de inculpat, în cadrul anchetei penale și ședință de judecată n-a fost înaintată.

În conformitate cu art. 340, 391-194, 396 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

În temeiul art. 2 alin.(1) din Legea nr.210 din XXXXXXXXXX privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, înceta procesul penal în cauza lui L.V. I. care a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) CP.

Corpuri delict – biletul de amanet xxx din xxx de păstrat la materialele dosarului.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președintele ședinței,

judecătorul

G.M.