

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

12 iunie 2024

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,

Instanţa compusă din

Preşedintele Gh. Mîţu

Grefier V. Tetelea

Cu participarea

Procurorului T. Andronic

Avocatul S. Moraru

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui :

Diordiev (Stratenco) Diana***** a.n. ***** născută şi domiciliată în satul *****, cu studii medii de specialitate, nesupusă militar, căsătorită, un copil minor la întreţinere, neîncadrată în câmpul muncii, anterior necondamnată, posesor al b/i *****, IDNP *****, cetăţeanca Republicii Moldova, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b), c) CP.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 22.04.2022, repartizată la 22.04.2022, primită în procedură la 28.04.2022 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Procuraturii r-lui Soroca, T. Andronic a pledat pentru recunoaşterea inculpatei Diordiev (Stratenco) Diana***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) şi c) CP, de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unităţi convenţionale, echivalentul a 42500 lei cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Avocatul S. Moraru a pledat pentru achitarea inculpatei.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a ţ ă :

Inculpata **Diordiev (Stratenco) Diana*******, este învinuită de către acuzătorul de stat în aceia că, la 23 martie 2020, împreună şi de comun acord cu persoanele neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor băneşti de la cet.Mahu Cristina, dând dovadă de un comportament viclean şi dolosiv, sub pretextul procurării de la ultima a bunurilor materiale, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privinţa părţilor naturii actului juridic şi obţinându-i în aşa mod încrederea, în realitate neavând intenţia de aş-i onora obligaţia asumată, a determinat-o pe cet.Mahu Cristina să-i transmită recuzitele cardurilor bancare pentru efectuarea tranzacţiei respective, iar intrând în posesia acestor date, a estorcat de pe cadrurile bancare B.C.”Moldova Agroindbank”S.A nr.***** şi nr. *****, ce aparţineau cet. Mahu Cristina, bani în suma totală de 3517,05 lei, care au fost transferaţi pe cardul bancar B.C.”Moldindconbank” S.A. cu nr.***** ce aparţinea cet. Diordiev Diana*****, cauzându-i astfel părţii vătămăte o daună materială în proporţii considerabile.

La faza de urmărire penală Diordiev (Stratenco) Diana***** a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu indicii de calificare: escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa părţilor actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, care a produs daune considerabile, săvârşită de mai multe persoane.

În şedinţa de judecată, potrivit modificărilor survenite la art.190 din Codul penal, lui Diordiev (Stratenco) Diana***** i-a fost modificată învinuirea conform noilor prevederi legale şi anume

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată inculpata **Diordiev (Stratenco) Diana******* n-a recunoscut vina încriminată, declarând că, învinuirea nu este justificată, deoarece pe Mahu Cristina nu o cunoaște, a aflat de aceasta când a fost chemată la Soroca, la anchetator. Nu a cumpărat nimic de la ea și nu a dat nici un acord cu nici o persoană necunoscută să facă fapta care sa comis. În anul 2020 a devenit și ea victimă, comunicând pe internet cu persoana care s-a prezentat Iulia Lozinschi, care s-a adresat la ea prin mesaj pe "Facebook" că dorește să-i facă a comandă 30 romanite din biser. Cu aceasta a început a vorbi la mijloc de februarie, aceasta i-a spus că vrea comanda să fie gata până la data de 8 martie. Aceasta i-a spus că o să-i facă achitarea pe card și trebuia să se întâlnească la centrul comercial "Unic". Aceasta i-a spus să se pornească spre oraș, iar între timp dînsa o să-i transfere banii. Ea s-a pornit, unde persoana care s-a prezentat ca Iulia i-a scris că nu reușește să-i facă achitarea pe card, deoarece nu este nimic pe card, iar dînsa are un card străin și că trebuie să aibă minim 1000 lei pe card. I-a spus că mai încearcă o dată, numai că trebuie să-i vină un cod pe telefon care să i-l ofere ei. Neștiind că-și pune în pericol securitatea cardului, i-a oferit această parolă de pe telefon. Iulia i-a spus că tot nu a reușit și a întrebat-o dacă are pe cineva din cunoscuți care au alte carduri. I-a spus că o are alături pe sora sa și poate să o întrebe pe acesta, sora avea cardul de la bursă. Iulia i-a spus că acest card nu merge și insista să mai caute pe altă persoană deoarece altă modalitate să-i transfere banii nu are. I-a spus să-i pună banii pe numărul de telefon, iar Iulia i-a zis că pe telefon nu poate. A vorbit cu vecina dacă poate să-i ofere cardul ca persoana dată să-i transmită banii. I-a oferit cardul vecinei Adelina. Iulia a încercat pe acest card și tot ia zis că nu reușește. Iarăși i-a dat codul venit pe telefon. Iulia i-a spus că nu reușește, din motiv că vecina nu are suma mai sus de 1000 lei. Mergând în oraș a așteptat totuși să-i transfere banii, i-a zis să se apropie de ea pentru a lua comanda, iar banii să-i transfere mai apoi. Iulia i-a spus că se va apropia mama sa. Ea a așteptat 4 ore, i-a scris, însă acesta a dispărut și nu a venit nimeni. Ea s-a întors acasă. După acesta a încercat să-i scrie de câteva ori și nu a mai dat de Lilia. Pe data de 23-24 martie, era oră târzie, i-a venit mesaj pe telefon că cardul ei a fost suplinat cu suma de 2500 lei și în câteva minute a primit iarăși un mesaj că a fost dezabonată de la sms-notificări. După acesta nu a mai fost la curent cu nimic cum au fost extrași banii. Când s-a adresat la bancă și le-a spus că a fost dezabonată de la mesaje, fetele au sunat la sucursala Chișinău probabil și i-au făcut reemitere la card, însă reemiterea au făcut-o după ce a primit un mesaj că a făcut donație în jur la 300 lei la o persoană pe nume Mihai, pe care ea nu-l cunoaște. Era primul card de la "Moldindconbank" prin care s-a făcut transferul acela. Anterior de la alte bănci nu a avut alt card. Nu era la curent și nu a citit condițiile generale bancare pentru persoane fizice, care includ și condițiile generale cu privire la securitatea cardurilor bancare. La momentul acela nu cunoștea că pune în pericol securitatea cardului. În afară de parolele venite prin SMS i-a comunicat lui Lilia și cele 3 cifre care stau pe verso a cardului. Pe persoana dată nu a cunoscut-o a avut încredere că i va fi tranferăți banii, însă a fost înșelată.

Ulterior, la bancă, din istaria cadrului a aflat despre extragerea banilor, care au fost extrași de la sucursala Ungheni. La momentul extragerii banilor, ea se afla în satul *****, era împreună cu surorile la bunic. Când s-a prezentat prima dată la Soroca, la anchetator, i-a spus că nu cunoaște pe nimeni la Ungheni și acolo nu a fost niciodată. S-a adresat la anchetator cu o cerere ca să-i prezinte poate a fost verificat terminalul din care au fost extrași banii, însă i s-a spus că nu poate da răspunsul la această întrebare. Ea a solicitat să fie transferată urmărirea penală în alt sector în s. Coșnița r-ul Dubăsari, însă a primit răspuns că nu se poate. Nu a avut cu nimeni nici un acord comun de dobândire a banilor. Sursa de existență era confecționarea florilor din biser. Cel mai des clienții aflau despre ea de pe "Facebook", plasa anunțuri de pe diferite grupuri. Comenzile le livra deseori chiar ea la "Unic" sau prin rutieră. Adică da comanda șoferului și persoana care a dat comanda se ducea la gară și lua comanda și da șoferului banii.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul **Perevozniuc Ana** a declarat că activează în calitate de director sucursale BC „Moldinconbank” din mun. Soroca. Diordiev Diana a devenit clienta băncii în 2016 la sucursala stabil agenția 80 din mun. Chișinău. La 03.10.2016 a primit card bancar, ce era destinat tineretului. Ulterior cadrul a fost remis la solicitarea clientului Diana Diordiev. La aceiaș sucursală, contul

de card rămînînd acela, s-a modificat numai plasticul la 30.09.2019 numărul cardului se fenisa cu nr.8307. A mai urmat o remitere a cardului la 10.08.2020 din motiv că a fost compromis cardul, (pierdut, sau cineva s-a folosit de card) nr. 8884. Ce ține de operațiunile cardului ce se finisează cu nr. 8307 au avut loc mai multe operațiuni începînd cu septembrie 2019 și finisînd cu august 2020. Ce ține de operațiunile din 23.03.2020 orele 23.20 și 23.26 au fost două întrări de mijloace bănești în sumă de 500 lei și 2950 lei, prin intermediul aplicațiilor mobile. În extras putem vializa că ambele operațiuni au fost taxate cu comision, de 0,75 % din suma intrată, ceea ce demonstrează că întrările date au intrat de pe cardul altei bănci. Ulterior sumele date au fost retrase în numerar fără card la bancomatul nr. 232 din localitatea Ungheni, sucursala Moldinconbank. Începînd cu 23.03.2020 orele 23.58 în 6 tranzacții de a cîte 500 lei și una de 400 lei. Ultima tranzacție fiind la 24.03.2020 în primele ore a dimineții. Retragerile date au fost posibile prin metoda "Cășbaicot" numerar prin cod. Codul dat poate fi generat numai de deținătorul cardului bancar prin aplicația mobilă. Ulterior în extras clienței Diordiev Diana putem vedea cinci operațiuni de sume mici pînă la 300 lei, ce constituie o plată un magazin online și două alimentări de card cît și două tranferuri de 104 și 300 lei. Ulterior la 10.08.2020 primește un card nou. La data 23.03.2020 cardul lui Diordiev Diana era cu nr. 8307. Cardul dat cu nr. 8307 a fost declarat compromis prin cerere de remitere a unui card nou la 10.08.2020 de către Diordiev Diana. La 23.03.2020 a orele 23.20 și 23.26 a avut loc două alimentări de la card ce nu aparține BC Moldinconbank" de pe telefon mobil (PITOP). Persoanele care au extras banii din Ungheni din bancomat de pe cardul lui Diordiev Diana cu nr. 8307 au cunoscut codul din aplicație. În aplicația mobilă este unic, pentru operațiunea recentă, fiind valabilă 12 ore. Operațiunea permite suma de pînă la 3000 lei. Dacă cineva prin metode de excrocherie obține loginul și parola aplicației, fie datele necesare pentru a înregistra în alt telefon, la fel este necesar de a introduce cod securizat care vine de la bancă prin intermediul SMS la numărul de telefon pe care clientul îl declară și banca îl procesează din chestionarul persoana fizică pe care Diordiev Diana la semnat la 03.10.2016. Respectiv ca să poată cineva accesa aplicația trebuia să cunoască codul dat. Din 24.03.2020 pînă la 06.08.2020 Diordiev Diana nu a inițiat nici o procedură de remitere fie închiderea contului de card. Cererea este înaintat la 10.08.2020. Întrările din 23.03.2020 nu arată de pe care card s-a efectuat transferul. Alimentarea cardului poate avea loc fără acordul proprietarului cardului, dacă indică corect codul cardului și familia și numele deținătorului. Diordiev Diana la momentul operațiunilor era conectată la SMS Notificări. Dezabonarea de la serviciu SMS Notificări este posibil de către operatorul băncii fie de către client la bancomatul „Moldinconbank”, necesar prezența fizică a cardului și pin cod. Pentru ca cineva să utilizeze cadrul este nevoie și de veroul cardului unde este indicat codul din trei cifre CVV. Pentru a accesa contul cardului este nevoie de login, parolă, fie de numărul cardului, data cînd acesta expiră, data nașterii deținătorului și codul CVV.

Fiind audiat martorul **Chiricoi Adelina** în ședința de judecată a declarat că, pe Diordiev Diana a cunoaște de 7 ani, este vecina. Pe 07.03.2020 Diordiev Diana necesita să primească transfer pentru achiziționarea unei lucrări din biseră de a lui Diordiev Diana. În ziua cea Diordiev Diana i-a comunicat că doamna respectivă a încercat să facă transfer dar nu a putut. A dat poza cardului său ca i să facă lui Diordiev Diana transfer dar doamna a cerut și codurile care au venit prin telefon. La moment pe card avea 150 lei și pînă a da codul de pe telefon a scos 150 lei pentru a vedea cîți bani vor veni pentru Diordiev Diana. În ziua cea nici a doua zi nu a fost efectuat careva transfer. La 19.06.2020 pe cardul Chirilici a transferat bani pînă la 1000 lei, banii dați au fost transferați de soțul ei, care în aceeași zi au fost scoși de altă persoană. A doua zi a fost la "Moldinconbank" sediul Ciocana a verificat cardul, unde i-a spus că banii au fost extrași printr-o aplicație din telefon din Cahul. Despre cazul dat a depus cerere la poliție. Diordiev Diana trebuia să primească bani pentru o lucrare din biserică. Poza de pe card a transmis lui Diordiev Diana care a transmis persoanei care a solicitat. Codul de pe telefon i-a spus să transmit Diordiev Diana deoarece doamna nu putea transfera banii. Cadrul său era la "Moldinconbank,,.

Martorul **Diordien Nina*******, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la 23.03.2020 împreună cu sora Diordiev Diana și alte surori se aflau la bunuca. Sora Diordiev Diana a cerut la 07.03.2020 cardul ei ca să fie transferat bani de la o persoană pentru lucrări. La 23.03.2020 se aflau la bunica undeva spre seară Diordiev Diana a comunicat că de pe cardul ei a fost sustras careva bani, ce sumă nu ține minte. Cînd Diordiev Diana a cerut cardul, nu ține minte dacă a cerut și buletinul. Din 07.03.2020 pînă la decembrie

2020 s-a folosit de card numai pentru achitare și nu de scoaterea în numerar, după care cardul a fost blocat. Nu ține minte pînă cînd s-a folosit de card. Cea făcut sora mai departe cu cardul nu știe.

În spriginul învinuirii înaintate inculpatei Diordiev (Stratenco) Diana*****, acuzarea invocat probele materiale colectate la etapa urmăririi penale și anume:

Prin declarațiile **părții vătămate Mahu Cristina *****, obținute în cadrul urmăririi penale și care au fost date citirii în instanța de judecată**, în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, la demersul înaintat de către parte acuzării și admis de către instanța de judecată. Astfel partea vătămată a declarat că, activează în cadrul S.R.L. „Le Bridge Corporation Duty-Free” Cosăuți, în calitate de casieră. Salariu î-i este transferat pe cardul bancar nr.435696*****7993 de la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., iar indemnizația pentru copii î-i vine pe cardul bancar nr.510218*****0587 la fel de la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. Dispune de un profil pe rețeaua de socializare „Facebook”, la profilul dat sunt înscrise toate datele ei veridice și sunt postate pozele ei și a familiei ei. În primăvara anului 2020, verificând hainele ei, a depistat o rochie în stare bună care deja nu avea nevoie de aceasta. Astfel, la 23.03.2020 ora 19:37 min., a postat un anunț pe mai multe grupuri de pe rețeaua de socializare „Facebook”, că vinde rochia mai sus indicată. Aproximativ peste jumate de oră după ce a postat anunțul în cauză, pe rețeaua de conversare „Messenger” a primit un mesaj de la un profil ce era intitulat „Natalia Vînd Rochia” că o interesează rochia sa. Comunicând cu persoana din spatele profilului a ajuns la concluzia că urma să-i vîndă rochia, doar că trebuia să o transmită prin intermediul microbuzului de pe ruta Soroca-Soloneț. Persoana cu care se înțelesese s-a prezentat că este o doamnă din *****. I-a solicitat să-i transmită graficul microbuzului de pe ruta Soroca-Soloneț, la ce persoana dată i-a scris că mai întâi v-a achita rochia după care ea î-i v-a transmite adresa concretă la care urma să expedieze rochia. Comunicând cu persoana dată a ajuns la concluzia că rochia î-i v-a fi achitată printr-un transfer bancar, deoarece ultima dispunea de mijloace bănești pe card, și dacă nu efectuează transferul în seara dată le v-a pierde solicitând de la ea să-i transmită numărul cardului. Ea fiind o persoană de bună credință i-a scris numărul cardului și identitatea posesorului cardului, apoi peste câteva secunde pe numărul de telefon i-a venit un cod de la MAIB, iar persoana cu profilul ce era denumit „Natalia Vînd Rochia” pe rețeaua de socializare „Facebook”, i-a comunicat că i-a venit un cod și ea să i-l transmită. Din motiv că anterior nu a avut careva neplăceri cu persoanele de la care a procurat sau vîndut, folosind aceeași metodă, i-a transmis codul dat alcătuit din 6 cifre. Astfel peste ceva timp din nou a primit un sms de la persoana dată ca să-i transmit codul care i-a venit nou, acest fapt a avut loc de aproximativ 7 ori, după care i-a scris că nu se primește să achite și poate are pe altcineva care dispune de card bancar și poate să o ajute ca să-i transfere mijloacele bănești pe alt card, la ce ea i-a scris că o să discute mâine întrebarea dată. A doua zi dimineața a mers la bancomatul din cartierul Soroca-Nou din or. Soroca, unde verificând ce sumă dispune pe cont a stabilit că de pe ambele carduri i-au dispărut mijloacele bănești. Tot în ziua dată a mers la oficiul B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., a discutat cu personalul filialei date despre cele întîmplate și a depus o cerere, prin care a primit răspuns ce s-a petrecut cu mijloacele bănești de pe ambele carduri, unde a stabilit că mijloacele bănești în sumă totală de 3517,05 lei MDL, au fost transferate pe alt card/cont. După care cu informația obținută de la bancă a mers la sediul poliției, unde a depus o plîngere și a comunicat despre cele întîmplate. Astfel în perioada de timp 24.03.2020, persoane neidentificate prin acțiunile sale deghizîndu-se pe rețeaua de socializare „Facebook” sub profilul „Natalia Vînd Rochia”, ducînd-o în eroare sub pretextul procurării rochiei de la ea, astfel prezentînd o faptă mincinoasă ca una adevărată, a obținut de la rechizitele cardurilor bancare, în rezultatul cărui fapt au sustras și însușit mijloace bănești în sumă totală de 3517,05 lei MDL.

Prin declarațiile **martorului Perevozniuc Ana *****,** care a fost audiată în cadrul ședinței de judecată.

Prin cererea cet. Mahu Cristina din 26.03.2020 prin care solicită de a lua măsuri legale față de persoane necunoscute care la 23.03.2020 prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” i-au sustras de pe cardul bancar mijloace financiare în sumă de 3400 lei (f.d.73); prin procesul - verbal de cercetare la fața locului din 14 aprilie 2020, prin care a fost cercetată convorbirea ce a avut loc între partea vătămată Mahu Cristina și profilul „Natalia - Vînd rochia”, prin intermediul rețelei de conversare „Messenger”, precum și extrasul din contul nr. 22591847660, titularul Mahu Cristina, cod fiscal *****, pentru perioada de timp 20.02.2020-26.03.2020 (f.d.74): prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 22 martie 2022,

potrivit căruia a fost examinată informația din 14.09.2020, parvenită de la reprezentanții B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., în urma expedierii încheierii judecătorului de instrucție din 22.07.2020, privind furnizarea informație cu privire la conturile bancare deschise pe numele cet. Mahu Cristina (f.d.105); prin ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 02 decembrie 2020, potrivit căroră de la reprezentanții B.C. „Moldindconbank” S.A., a fost ridicată informația solicitată în baza încheierii și a mandatului judecătorului de instrucție a Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 octombrie 2020 (f.d.116-117); prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 22 martie 2022, potrivit căruia a fost examinată informația ridicată de la reprezentanții B.C. „Moldindconbank” S.A., în baza încheierii și mandatului Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 octombrie 2020, reprezentată de fotocopia chitanței nr. 02315082765163 din 18 august 2020 (una foaie); fotocopia cererii de remitere a cardului din 10 august 2020 (una foaie); fotocopia chitanței nr. 92735612208494 din 30 septembrie 2019 (una foaie); fotocopia cererii de remitere a cardului din 20 septembrie 2019 (una foaie); fotocopia chitanței nr. 62883864365974 din 14 octombrie 2016 (una foaie); retragere a numerarului de pe card prin intermediul ATM232, sucursala Ungheni, fără card în sumă de 3400 lei MDL. La 27 martie 2020 cu ajutorul cardului dat a fost achitat un produs procurat de pe rețelele de comercializare virtuală. La 30 iunie 2020, a fost alimentat alt card bancar ce a fost emis de B.C. „Moldindconbank” S.A., cu mijloace bănești în sumă de 104 lei MDL. La 06 august 2020, cardul bancar în cauză, a fost alimentat cu mijloace bănești în sumă totală de 300 lei MDL și tot la 06 august 2020 prin intermediul cardului bancar dat a fost alimentat alt cârd bancar. Ulterior la 11 august 2020, a fost pus în circuit cârdul bancar cu nr. *****, iar conform datelor nu au fost efectuate careva tranzacții (f.d.119); prin ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 21 ianuarie 2021, potrivit căroră de la Diordiev Diana*****, născută și domiciliată în sat. Dorotcaia r-nul Dubăsari, IDNP *****, au fost ridicate informații SMS de pe telefonul ultimei, informații SMS de la profilul de pe rețeaua de socializare „Facebook” înregistrat și utilizat de cet. Diordiev Diana*****, a.n. 1996, și informații oferite cet. Diordiev Diana*****, a.n. 1996, domiciliată s. Dorotcaia r. Dubăsari, de la B.C. „Moldindconbank” S.A., referitor la rulajul tranzacțiilor efectuate de pe cardul bancar eliberat pe numele ultimei (f.d.134-135); prin mijloc de probă: informația ridicată de la reprezentanții B.C. „Moldindconbank” S.A., în baza încheierii și mandatului Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 octombrie 2020, reprezentată de fotocopia chitanței nr. 02315082765163 din 18 august 2020 (una foaie); fotocopia cererii de remitere a cardului din 10 august 2020 (una foaie); fotocopia chitanței nr. 92735612208494 din 30 septembrie 2019 (una foaie); fotocopia cererii de remitere a cardului din 20 septembrie 2019 (una foaie); fotocopia chitanței nr. 62883864365974 din 14 octombrie 2016 (una foaie); retragere a numerarului de pe card prin intermediul ATM232, sucursala Ungheni, fără card în sumă de 3400 lei MDL. La 27 martie 2020 cu ajutorul cardului dat a fost achitat un produs procurat de pe rețelele de comercializare virtuală. La 30 iunie 2020, a fost alimentat alt card bancar ce a fost emis de B.C. „Moldindconbank” S.A., cu mijloace bănești în sumă de 104 lei MDL. La 06 august 2020, cardul bancar în cauză, a fost alimentat cu mijloace bănești în sumă totală de 300 lei MDL și tot la 06 august 2020 prin intermediul cardului bancar dat a fost alimentat alt cârd bancar. Ulterior la 11 august 2020, a fost pus în circuit cârdul bancar cu nr. *****, iar conform datelor nu au fost efectuate careva tranzacții (f.d.119-122).

Acuzarea a solicitat recunoașterea lui Diordiev (Stratenco) Diana***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal cu indicii de calificare : escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane

Apărarea a pledat pentru achitarea lui Diordiev (Stratenco) Diana***** de sub acuzarea adusă din motivul că, inculpada Diordiev (Stratenco) Diana***** nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuită.

Instanța de judecată analizînd cumulul de probe administrate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării acestora, nu poate fi de acord cu acuzarea și consideră că, nu s-a constatat comiterea faptei infracțiunii, inculpada Diordiev (Stratenco) Diana***** urmînd a fi achitat de învinuirea adusă, din următoarele considerente.

Din conținutul art. 21 a Constituției Republicii Moldova rezultă că, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Același principiu este consfințit și în art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, din care reiese că, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

Art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală „*instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și mi exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod. pentru administrarea probelor necesare*”.

După cum reiese din prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform alin. (2) al art. 94 Cod de procedură penală, *constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului, în consecință, conform alin.(3) al același articol, datele administrate cu încălcările menționate la alin. (1) pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis.*

Art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Potrivit art. 96 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

După cum reiese din prevederile art. 99 alin.(1) Cod de procedură penală, *în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

Art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, *stipulează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și și motiv-eze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Pornind de la aceste prevederi legale, instanța, convine că argumentele aduse de către procuror în susținerea acuzării, nu pot fi reținute pentru a adopta hotărîrea scontată, or, acestea ar egala cu ignorarea

prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor, asupra cărora invocă procurorul, o valoare dinainte stabilită.

Din analiza prevederilor legale expuse reiese că, în cadrul cercetării judecătorești în prezenta speță, instanța de judecată trebuie să stabilească, dacă din probele administrate în cursul procesului penal rezultă cu certitudine existența faptelor imputate de către partea acuzării/procuror în sarcina inculpatei Diordiev (Stratenco) Diana*****.

În acest cadru, instanța reține că, în evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că, o soluție de condamnare se dispune doar atunci, cand instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În acest sens este și jurisprudența Curții Supreme de Justiție, în care s-a reținut că „vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală” (pct. 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”).

În consecință, instanța de judecată consideră că pot fi reținute în cauză numai situațiile de fapt, care sunt rezultate din probe fiabile și care se află în vecinătatea certitudinii, or acuzării îi revine sarcina de a proba dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția persoanei acuzate de săvârșirea infracțiunii, iar dovezile prezentate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția acesteia, prin urmare orice dubiu profită inculpatei Diordiev (Stratenco) Diana***** în scopul garantării prezumției de nevinovăție.

Instanța de judecată apreciază că prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

- Vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției.
- Sarcina probei revine organelor procuraturii, motiv pentru care interpretarea probelor se face la fiecare etapă a procesului penal, concluziile acestora însă ne fiind obligatorii pentru instanța de judecată.
- Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

În cazul din speță, inițial urmărirea penală a fost pornită la 29.04.2020 în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal - escrocherie. La baza emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale a stat cererea lui Mahu Cristina precum că la 23.03.2020 în jurul 21.00, pe rețelele de socializare, dorind să vîndă o rochie, persoana necunoscută i-a cerut datele cardului bancar și codul personal pentru a-i transfera bani, în urma cărui fapt persoana necunoscută i-a sustras de pe 2 carduri, suma de 3400 lei.

La data de 20.04.2021, Diordiev (Stratenco) Diana***** a fost pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, cu indicii de calificare: escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

Ulterior în cadrul ședinței de judecată, prin Ordonanța procurorului în procuratura r-lui Soroca T. Andronic din 05.09.2023, lui Diordiev (Stratenco) Diana***** i-a fost modificată învinuirea conform noilor prevederi legale și anume săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, cu indicii de calificare: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în

proporții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată inculpata Diordiev (Stratenco) Diana***** n-a recunoscut declarînd că, pe Mahu Cristina nu o cunoaște, a aflat despre cazul dat de la anchetator și de la Mahu Cristina nu a cumpărat nimic și nu a dat nici un acord cu nici o persoană necunoscută să facă fapta care îi încredințează. În anul 2020 a devenit și ea victimă în mod analitic. La 23-24 martie 2020, i-a venit mesaj pe telefon că cardul ei a fost suplinit cu suma de 2500 lei și în câteva minute a primit iarăși un mesaj că a fost dezabonată de la sms-notificări. Mai târziu din istoria cadrului a aflat despre extragerea banilor, care au fost extrași de la sucursala Ungheni. La momentul extragerii banilor, ea se afla în satul *****, era împreună cu surorile la bunici.

Declarațiile lui Diordiev (Stratenco) Diana***** se confirmă și prin declarațiile martorului Chiricoi Adelina care în ședința de judecată a declarat că, pe 07.03.2020 Diordiev Diana necesită să primască transfer pentru achiziționarea unei luicrari din biser. În ziua cea Diordiev Diana i-a spus că doamna respectivă a încercat să facă transfer dar nu a putut. A dat poza cardului său ca i să facă lui Diordiev Diana, transfer dar doamna a cerut și codurile care au venit prin telefon. În ziua cea nici a doua zi nu a fost efectuat careva transfer. La 19.06.2020 pe cardul lui Chirilici, de către soț, a fost transferat bani pînă la 1000 lei, care în aceeași zi au fost scoși de altă persoană. A doua zi a fost la "Moldinonbank" sediul Ciocana a verificat cardul, unde i-a spus că banii au fost extrași printr-o aplicație din telefon din or. Cahul.

Prin declarațiile martorului **Diordien Nina*******, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, sora sa Diordiev Diana a cerut la 07.03.2020 cardul ei ca să fie transferat bani de la o persoană pentru lucrări. La 23.03.2020 se aflau la bunica undeva spre seară Diordiev Diana a comunicat că de pe cardul ei a fost sustras careva bani, ce sumă nu ține minte.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Abuzul de încredere presupune o relație specială între făptuitor și victimă. O relație, avînd la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce sau de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul;

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Persoana vătămată mai întîi este dusă în eroare și doar după aceasta făptuitorul dispune asupra patrimoniului victimei.

În cadrul ședinței de judecată acuzarea n-a prezentat probe ce ar confirma faptul că Diordiev (Stratenco) Diana***** a avut o convorbire telefonică, sau prin mesaje pe rețelele de socializare cu Mahu Cristina.

Deasemenea acuzarea n-a prezentat nici o probă ce ar dovedi, că inculpata a avut un acord comun cu persoane neidentificate pînă la moment de către organul de urmărire penală, avînd drept scop dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la cet. Mahu Cristina.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Nu a fost dovedită de către acuzătorul de stat nici latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care se exprima prin intenție directă cu scopul de a obține pentru sine sau pentru altcineva un folos material injust și o îmbogățire nejustificată.

Factul, că la 23 martie 2020 de pe cadrurile bancare ce aparțineau cet. Mahu Cristina, bani în suma totală de 3517,05 lei, au fost transferați pe cârdul bancar ce aparținea inculpatei Diordiev (Stratenco) Diana*****, nu a fost probată de cine a fost efectuată această tranzacție. Simplul fapt, că acest cârd bancar aparține inculpatei nu dovedește implicarea directă a acesteia la efectuarea respectivelor tranzacții.

Mai mult ca atât banii au fost ridicați de pe cârdul inculpatei practic în același timp când acestea au ajuns pe cârd, fiind ridicate de la unul din bancomatele din or. Ungheni, de către persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală.

Circumstanțele în care victima Mahu Cristina a transmis datele bancare ale cârdului său sunt identice cu circumstanțele în care inculpata Diordiev Diana a transmis datele bancare ale cârdului său persoanelor neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Drept urmare, clarificând situația conform stării de fapt și de drept, reieșind din probele cercetate în ședința, de judecată, instanța apreciază că, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, sau în altfel spus, infracțiunea se consideră consumată dacă fapta săvîrșită întrunește toate semnele constitutive ale componenței de infracțiune. În același context, instanța de judecată relevă că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Analizând în cumul și în parte argumentele prezentate de către partea apărării, în contrapondere cu cele ale părții acuzării, instanța de judecată ajunge la concluzia că ele și-au găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești, întrucât acestea sunt probate obiectiv prin materialele cauzei, care au tangență cu învinuirea adusă inculpatului Diordiev (Stratenco) Diana***** și care au fost expuse și analizate supra.

Mai mult, instanța ajunge la concluzia că toate probele prezentate de către procuror din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborărilor, cercetate în cadrul examinării cauzei penale, nu corespund exigențelor, deoarece nici prin audierea martorului în ședința de judecată, nici prin probele materiale scrise prezente la dosar, nu se confirmă vinovăția care se impută inculpatei.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, precum și pct. 37 alin. (1) pct. 2) a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

În prezența circumstanțelor analizate mai sus, instanța de judecată ajunge la o concluzie unică și incontestabilă - inculpata Diordiev (Stratenco) Diana***** urmează a fi achitat pe art. 190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, întrucât fapta nu a fost săvîrșită de inculpată.

În conformitate cu art.art. 384-385, 390 alin. (1) pct.2), 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se achită Diordiev (Stratenco) Diana***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatei Diordiev (Stratenco) Diana*****.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
judecătorul

Ghenadie MÎȚU