

Dosarul nr. 5r-163/25
4-25058568-46-5r-30042025

HOTĂRÂRE **În numele Legii**

18 iunie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ghenadie Mîțu
Valeria Tetelea

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în baza contestației depusă de Șevcenco Serghei, a.n. *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, întocmit în baza prevederilor art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional și deciziei agentului constatatator,

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatatator din cadrul IP Soroca, Nitrean Mihail, din 14.04.2025, cet. Șevcenco Serghei a fost declarat vinovat și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci de mii) lei, conform art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, pentru că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

La 24.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, Șevcenco Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, întocmit în baza prevederilor art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, precum și împotriva deciziei agentului constatatator.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și cu decizia agentului constatatator, deoarece nu a pretins și nu a acceptat de la nicio persoană sume de bani în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Nu își recunoaște vina și consideră că decizia agentului constatatator a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale. Susține că agentul constatatator nu i-a adus la cunoștință în mod clar fapta imputată și nu i-a oferit posibilitatea de a se apăra. De asemenea, afirmă că a fost supus presiunilor și amenințărilor din partea agentului constatatator, care i-ar fi indicat că, în cazul în care nu se conformează măsurilor dispuse, va suporta consecințe mai grave. Consideră că nu a fost dovedită existența unei legături de cauzalitate între utilizarea unei aplicații bancare, recepționarea unui mesaj din partea acestuia și procesul electoral. Mai mult, neagă în mod ferm orice participare la alegeri motivată de un interes material, subliniind lipsa unor probe concludente care să-i stabilească vinovăția în acest sens.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și a deciziei de sancționare, emise în privința sa, precum și încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Fiind citată legal, fapt confirmat prin telefonogramă, **petiționarul Șevcenco Serghei** în ședința judecată nu s-a prezentat, fiind dispus examinarea contestației în lipsa ultimei.

În ședința de judeca **avocatul Prodan Sergiu**, în exercitarea apărării lui Șevcenco Serghei, nu s-a prezentat, prezentînd pledorii, invocînd faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, deoarece la întocmirea acestuia, agentul constatatator a ignorat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), 445 Cod contravențional.

Agentul constatatator Nitrean Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

Audiind pozițiile participanților la proces și analizând în mod obiectiv ansamblul probelor administrate, sub toate aspectele relevante, din perspectiva pertinentei, concludenței și veridicității acestora, instanța conchide că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, *„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Conform art. 8 din același cod, *„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”*

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *„Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”*

Conform art. 425 din Codul contravențional, *„(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.”*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *„Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la*

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

Potrivit art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

Conform art. 453 alin. (3) din Cod contravențional, „instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.”

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal nr. MAI06 335185 cu privire la contravenție din 14.04.2025 și deciziei agentului constatat, Șevcenco Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci de mii) lei. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Șevcenco Serghei, însă acesta a refuzat să-l semneze.

Potrivit art.443 alin.(6) din Codul contravențional, „faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatat consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”

În conformitate cu prevederile art. 443 alin.(6) din Codul contravențional, refuzul cet. Șevcenco Serghei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, a fost confirmat prin semnătura martorului, Sineac Andrei, a.n.29.03.1982, domiciliată în mun. Soroca, str. Maiakovski nr.23 (f.d.5).

Fapta imputată lui Șevcenco Serghei, încadrată la art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional, prezintă indicii de calificare ce constau în: „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.”

Potrivit art. 448 alin.(1) Codu contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatat sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra

cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).”

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și cu decizia agentului constatatator, Șevcenco Serghei a depus contestația în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, fiind respectate prevederile art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravențional și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 335185 din 14.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 a fost întocmit cu respectarea cerințelor formale prevăzute de Codul contravențional, cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatatator.

Instanța reține că afirmațiile cet. Șevcenco Serghei privind pretinsa neasigurare a dreptului la un apărător la momentul întocmirii procesului-verbal din 14.04.2025, nu sunt susținute de probe concludente și au un caracter strict declarativ.

Din analiza actelor aflate la dosar nu rezultă că petentul ar fi formulat vreo obiecție în momentul întocmirii procesului-verbal, nefiind consemnată nicio mențiune, care să ateste că ar ar fi solicitat asistență juridică ori că i-ar fi fost refuzat acest drept.

Mai mult decât atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența cet.Șevcenco Serghei, însă acesta a refuzat să îl semneze.

Această declarație, făcută în mod direct și asumat, contrazice afirmațiile ulterioare privind lipsa apărării, lipsindu-le de orice valoare probatorie.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite elementele necesare pentru a se putea reține o încălcare a dreptului la apărare, astfel că susținerile cet. Șevcenco Serghei nu pot justifica anularea procesului-verbal contravențional.

Cât privește susținerea potrivit căreia ar fi fost supusă unor presiuni sau amenințări din partea agentului constatatator, instanța subliniază că nici această afirmație nu este dovedită în vreun fel.

Ea se limitează la o simplă relatare subiectivă, nesusținută de niciun mijloc de probă obiectiv, pertinent și convingător.

În absența unor dovezi clare și credibile care să ateste exercitarea de presiuni sau acte de constrângere asupra cet.Șevcenco Serghei, instanța nu poate reține această susținere ca întemeiată, neexistând un temei valabil pentru anularea sau nulitatea procesului-verbal contestat.

Vina lui Șevcenco Serghei a fost dovedită prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, întocmit în privința lui Șevcenco Serghei în baza prevederilor art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional;
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;
- raportul seria/nr.RAP01519009 privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;
- extras din fișierul format Excel-anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției Investigații Analitice a Inspectoratului Național de Investigații din 07.02.2025;
- raportul IP Soroca din 08.04.2025 privind înregistrarea sesizării Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07.04.2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pătrundere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024;
- încheiere nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații;
- mandatul judecătoresc nr.13-2235/2025 din 01.04.2025;
- încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație;
- mandatul judecătoresc nr.13-7922/2024 din 22.10.2024;
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2025;
- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii special de investigațiiim colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024;
- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024;
- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;
- procesul-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii special de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice.”;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025.

În opinia instanței, faptele reținute în privința lui Șevcenco Serghei au fost dovedite de agentul constatatator Nitrean Mihail prin înscrisurile depuse la dosar, care au fost apreciate de instanță ca probe relevante și suficiente pentru constatarea contravenției.

Nerecunoașterea vinovăției de către Șevcenco Serghei reprezintă, în esență, exercitarea dreptului contravenientului de a nu se auto-incrimina, drept garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța consideră că susținerile petiționarului Șevcenco Serghei cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul *pretinderii, acceptării sau primirii*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele petiționarului Șevcenco Serghei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

E de menționat că petiționarul Șevcenco Serghei a declarat că datele sale cu caracter personal au fost oferite unei terțe persoane de către mama sa, Șevciuc Alina, fără consimțământul său expres, în contextul susținerii unui bloc politic. Totodată, a precizat că nu a deținut și nu a instalat aplicația mobilă a băncii „PSB Bank” din Federația Rusă și că nu a primit niciun transfer bancar prin intermediul acestei instituții.

Este de remarcat că Șevcenco Serghei nu a depus nicio plângere referitoare la utilizarea ilegală a datelor sale cu caracter personal de către persoane necunoscute.

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Șevcenco Serghei la data de 18.09.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Este important de subliniat că statul de drept nu poate exista fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără supremația legii și fără un sistem democratic. Aceste principii fundamentale sunt asigurate, în primul rând, prin organizarea și desfășurarea corectă a alegerilor, în conformitate cu standardele și principiile democratice.

Democrația presupune organizarea de alegeri libere și corecte și crearea unui mediu politic, în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa activ la procesul decizional.

Dreptul de a alege și de a fi ales este garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă temelia oricărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „*suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.*”

De asemenea, în art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că „*voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.*”

Principiile participării la alegeri sunt: -*vot universal* – cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - *vot egal* – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - *vot direct* – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -*vot secret* – votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -*vot liber exprimat* – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a *votului liber exprimat*, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În orice scrutin electoral există o competiție între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. De regulă, concurenții propun prin programele lor electorale soluții diverse pentru principalele probleme ale societății, fiecare dintre ei dorind să câștige încrederea și voturile alegătorilor. Totuși, uneori, unii dintre aceștia pot fi tentați să încalce legislația în vigoare, fie pentru a se menține la putere, fie pentru a accede la aceasta, recurgând inclusiv la acte de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Având în vedere circumstanțele expuse, instanța de judecată concluzionează că, în cadrul examinării cauzei, s-a confirmat neîntemeierea contestației depuse de Șevcenco Serghei, prin urmare aceasta urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025, precum și decizia agentului constatare din cadrul IP Soroca, Nitrean Mihail, întocmite în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de către Șevcenco Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și deciziei agentului constatare din cadrul IP Soroca, Nitrean Mihail, întocmite în privința lui Șevcenco Serghei în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Ghenadie Mîțu

