

Dosarul nr. 1-19/2025 (1-25017447-46-1-10022025)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

26 februarie 2025

orașul

Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Mutruc Andreea

cu participarea:

Procurorului

Dadu Mihail

Avocatului

Popescu Adriana

a examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Radița Dragoș *****, născut la *****, născut în *****,
*****, domiciliat în orașul *****, str. ***** *****, *****
*****, ***** în câmpul muncii, *****, cetățean al *****,
***** anterior *****prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul
Florești din 17.11.2023 pentru comiterea faptei prevăzute de
art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 180 de ore muncă
neremunerată în folosul comunității.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,

termenul de examinare a cauzei penale 10.02.2025 – 26.02.2025

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

a c o n s t a t a t :

Radița Dragoș *****, la data de 18 ianuarie 2025, aflându-se în or. *****, str. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare, intenționat, a cerut de la cet. ***** care se afla în ghereta situată în or. *****, str. ***** unde soțul ei ***** activează în calitate de mecanizator și reparație a telefoanelor mobile, două telefoane mobile de modelul***** la prețul de 2000 lei și ***** la prețul de 2000 lei, sub pretextul că sunt proprietatea sa, însă în realitate nu-i aparțin, prin care fapt părții vătămate ***** i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 4000 lei.

În ședința de judecată din 25.02.2025 până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Radița Dragoș prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că:

Prevederile art.364/1 CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,, În contextul dat prin încheierea instanța de judecată a admis cererea inculpatului Radița Dragoș privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul Radița Dragoș a declarat că, recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu, de cele comise sincer se căiește și regretă, asigurînd instanța că pe viitor asemenea sau alte infracțiuni nu va comite, solicitînd instanței de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată fiind citată legal nu s-a prezentat.

Vinovăția inculpatului Radița Dragoș de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine și-a găsit confirmare în ședința de judecată și prin:

-Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat la organul de urmărire penală, a declarat că la momentul actual nu activează nicăieri, însă închiriază o gheretă situată în or. *****, str. ***** unde efectuează reparația telefoanelor mobile și vinde diferite accesorii. În acest scop i-a de la clienți telefoane deteriorate pe care și le repară. Astfel, nu-și aduce aminte concret data, dar, fiind la serviciu, la el a venit o persoană pe nume ***** care i-a spus că are câteva probleme cu telefonul său mobil de modelul*****. Verificându-l, i-a comunicat că este necesar să-l lase pentru reparație. Tot în acea perioadă la el a venit o persoană pe nume *****, familia căruia nu o cunoaște, care i-a comunicat că îi este deteriorat telefonul mobil de modelul "*****" și la fel este necesar repararea. A luat pe răspunderea sa și după ce le va repara, acesta se va achita. La data de 18 ianuarie 2025 nu a avut posibilitate de a ieși la serviciu și i-a spus soției sale să iasă în locul său doar pentru a vinde accesorii și mai mult nimic. Din cuvintele soției sale ***** a înțeles că, fiind la serviciu în locul său, de ea s-a apropiat un cunoscut de al său de etnie romă pe nume Radița Draguș, care i-a comunicat soției că are nevoie să-și ia telefoanele sale pe care le-a lăsat la el la reparație. Soția sa l-a crezut pe Radița Draguș și l-a întrebat care sunt telefoanele lui și acesta a văzut pe masă telefonul mobil de modelul ***** ce-i aparține lui ***** și telefonul mobil de modelul "*****" ce-i aparține persoanei pe nume *****. Soția sa, avînd încredere în Radița Draguș, i-a dat cele două telefoane mobile, fără a-l suna și a-i comunica de faptul dat. Ulterior, la data de 19 ianuarie 2025, fiind acasă, soția sa i-a spus despre faptul că i-a dat lui Radița Draguș cele două telefoane mobile și, cunoscînd de faptul că ultimul nu a lăsat nici un telefon mobil la el la reparație, la data de 20 ianuarie 2025 a depus plîngere pe cazul dat. Mai apoi, s-a gândit că Radița Draguș este o persoană de etnie romă și posibil telefoanele mobile pe care le-a luat de la el, le-a vîndut la alte persoane și a plecat la un cunoscut de al său pe nume ***** care vinde în piața din or. ***** și l-a întrebat dacă Radița Draguș i-a adus un telefon la vînzare și acesta i-a arătat telefonul mobil de modelul "*****" de culoare roșie, pe care l-a recunoscut că este a persoanei pe nume ***** care i l-a adus la reparație și l-a luat de la ***** . Tot în acea zi, fiind la serviciu la el a venit cet. ***** care i-a comunicat că, fiind prin or. *****, de el s-a apropiat cet. Radița Draguș care a dorit săi vîndă un telefon de modelul "*****". Acesta a recunoscut că este telefonul său, a pus parola și acesta s-a deschis, iar Radița Draguș nu a putut explica cum a ajuns telefonul mobil ce-i aparține lui ***** la el și l-a adus la fel înapoi. Astfel, la moment ambele telefoane mobile sustrase prin abuz de încredere, inducere și menținere

în eroare de către Radița Draguș sunt la el. În cază că nu le găsea, era obligat de a le cumpăra clienților săi aceleași telefoane și trebuia să achite suma de 2000 lei fiecare, în total suma de 4000 lei. Paguba în urma infracțiunii comise de către cet. Radița Draguș este în total de 4000 lei, însă la moment nu înaintează cerere de a fi recunoscut ca parte civilă pe caz, din motiv că telefoanele mobile au fost aduse înapoi pentru reparație, dintre care telefonul mobil de modelul***** l-a reparat și i l-a întors lui ***** , iar telefonul mobil de modelul ”*****” este încă la reparație. (f.d.30-32).

*-Declarațiile martorului ******, care fiind audiată la organul de urmărire penală, a relatat că la data de 18 ianuarie 2025, de dimineața a plecat la ghereta, situată în or. ***** , str. ***** unde soțul său ***** se ocupă cu repararea telefoanelor și vânzarea diferitor accesorii. Fiind în interior, în incinta gheretei, s-a apropiat o persoană de gen masculin de etnie romă pe care o cunoaște că se numește Radița Draguș și acesta i-a spus că are nevoie să ia telefoanele mobile pe care le-a lăsat la reparație soțului său. I-a spus că soțul său astăzi nu va fi la serviciu și să vină în altă zi. Radița Draguș însă insistă să-i dea telefoanele mobile, la ce, nedorind să-i facă careva neplăceri soțului său și fără a-l suna, l-a întrebat pe acesta ce telefoane a adus la reparație, în urma căruia acesta a văzut pe masa de lucru a soțului său două telefoane mobile și anume un telefon mobil de modelul ”*****” de culoare roșie și un telefon mobil de modelul***** de culoare auriu și i-a arătat că acestea sunt telefoanele pe care le-a lăsat la reparație soțului său. Astfel, având încredere în Radița Draguș i-a dat telefoanele date, fără a-l suna pe soțul său despre cele întâmplate. Mai apoi, la data de 19 ianuarie 2025, i-a spus despre cele petrecute la gheretă la data de 18 ianuarie 2025, la ce soțul i-a spus că Radița Draguș nu a adus nici un telefon la reparație și a înțeles că a fost înșelată, din care motiv soțul la data de 20 ianuarie 2025 a depus plângere pe faptul dat. (f.d.33-34).

*Declarațiile martorului ******, care fiind audiat la organul de urmărire penală, a relatat că la momentul actual activează în calitate de mașinist la ”*****”. Nu-și aduce aminte data concretă, dar în luna ianuarie 2025, avea un telefon de modelul***** care era deteriorat și a hotărât de a-l da la reparație cet. ***** , care activează la o gheretă de reparație a telefoanelor mobile, situat în or. ***** , str. ***** . Atunci i-a dat telefonul lui ***** pentru a-l repara și era necesar de a-l lua de la reparație pe data de 18 ianuarie 2025. La data de 18 ianuarie 2025, era în preajma stației ***** auto și intenționa să se ducă la ghereta ce-i aparține lui ***** . În acest răstimp de el s-a apropiat o persoană de gen masculin de etnie romă, despre care a aflat că se numește cet. Radița Draguș și i-a propus spre vânzare un telefon mobil. L-a întrebat ce fel de telefon și Radița Draguș i-a scos un telefon de modelul***** de culoare auriu. A observat că telefonul mobil este identic cu acela pe care i l-a dat lui ***** spre reparație. A observat că telefonul era în stare de funcționare și mai apoi a pus parola sa și a deschis telefonul dat. L-a întrebat pe Radița Draguș de unde a luat telefonul său, la ce ultimul auzind că este telefonul său, i l-a lăsat și a plecat. Mai apoi, la data de 21 ianuarie 2025 a fost la poliție unde a predat benevol telefonul și i l-a dat lui ***** , după care telefonul mobil i-a fost reparat. A înțeles că Radița Draguș, fiind în ghereta unde activează ***** , prin abuz de încredere și inducere în eroare a soției acestuia pe nume ***** a luat două telefoane mobile, sub pretextul că sunt ale sale, însă în realitate un telefon mobil îi aparținea acestuia. (f.d.35-36).

*-Declarațiile martorului ******, care fiind audiat la organul de urmărire penală, a menționat că la momentul actual activează în calitate de vânzător la activitatea individuală ”*****”. Principalul gen de activitate este vânzarea fructelor uscate și accesorii mobile. La data de 18 ianuarie 2025, se afla la serviciu și la el a venit cet. Radița Draguș care i-a propus de a procura de la el un telefon mobil de modelul ”*****” de culoare roșie. L-a întrebat de unde a

luat telefonul mobil, însă acesta nu i-a spus nimic. A constatat că telefonul era în stare nefuncțională și i-a spus lui Radița Draguș pentru a lăsa telefonul la el și să vină peste câteva zile să-i spună dacă îl cumpără sau nu și la ce sumă. Mai apoi la data de 21 ianuarie 2025, la fel era la serviciu și la el a venit cet. *****, pe care îl cunoaște și l-a întrebat dacă Radița Draguș i-a adus la vânzare vreun telefon mobil. I-a arătat telefonul mobil de modelul ”*****” de culoare roșie și acesta a recunoscut că este telefonul pe care i l-a adus la reparație. Auzind faptul dat, i-a dat telefonul în cauză lui *****. Mai apoi a înțeles de la cet. ***** că în timp ce nu se afla la serviciu la ghereta sa, fiind doar soția acestuia, a venit cet. Radița Draguș și sub pretextul că sunt proprietatea sa, prin abuz de încredere a luat de la ultima două telefoane mobile, dintre care unul cet. Radița Draguș a dorit să-i vândă acestuia. (f.d.15).

- Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 21.01.2025, prin care de la ***** au fost ridicate telefonul mobil de modelul ”*****” de culoare aurie și telefonul mobil de modelul ”*****” de culoare roșie. (f.d.18).

- Proces verbal de examinare a obiectului, prin care au fost examinate telefonul mobil de modelul ”*****” de culoare aurie și telefonul mobil de modelul***** de culoare roșie; ordonanța de recunoaștere și de anexare ca corp delict prin care telefonul mobil de modelul ”*****” de culoare aurie și telefonul mobil de modelul***** de culoare roșie au fost anexate la cauza penală și transmise proprietarului. (f.d.19-21).

-Act de restituire a corpurilor delictive din 20.01.2025 prin care telefonul mobil de modelul ”*****” de culoare aurie și telefonul mobil de modelul***** de culoare roșie au fost transmise cet. *****. (f.d.22).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Radița Dragoș în comiterea faptelor imputate.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este

Acțiunile inculpatului Radița Dragoș, urmând a fi just calificate pe art. în art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calitative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze

suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, încriminată inculpatului, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume amendă până la 412,5 la 750 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni.

Conform prevederilor art.61alin.(1) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Art.16 alin.(3) din Codul penal, prevede că infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța a stabilit: săvârșirea de către o persoană care anterior condamnată pentru o faptă similară.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpatul Radița Dragoș

anterior a fost judecat (f.d.54-56), potrivit cazierului contravențional (f.d.53) anterior ultimul nu a fost tras la răspundere contravențională, nu este angajat în câmpul muncii, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează negativ (f.d.50), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.51).

La aplicarea măsurii de pedeapsă inculpatului instanța de judecată se conduce de art.7, 61, 75, Cod penal, și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat că, inculpatul a recunoscut vina, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, astfel, circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 Cod Penal, săvârșirea de către o persoană care anterior condamnată pentru o faptă similară, consideră justificat și echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de suspendare condiționată, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că ultimul nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condițională a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) – (11) Cod penal informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică fiind supus răspunderii contravenționale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condițională a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Instanța de judecată apreciază că, executarea pedepsei stabilite, inculpatului nu este rațională motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că, acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe inculpat să; a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile .

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la

corpurile delictelor.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 ianuarie 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor: un telefon mobil de model***** de culoare aurie; un telefon mobil de model ***** de culoare roșie. (f.d.21).

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (4) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpurile delictelor: un telefon mobil de model***** de culoare aurie; un telefon mobil de model ***** de culoare roșie, a se lăsa în posesia proprietarului legitim.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța din 07.02.2025, în privința lui Radița Dragoș a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.80-81). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Radița Dragoș a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 61, 75, 76-77, 90 , 80/1 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Radița Dragoș, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu)an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 CP, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 2(doi)ani, obligînd pe Radița Dragoș în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.a), b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În privința lui Radița Dragoș de aplicat măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive un telefon mobil de model***** de culoare aurie; un telefon mobil de model ”*****” de culoare roșie, a se lăsa în posesia proprietarului.

Sentița cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița