

Dosarul Nr. 5r-318/25
4-25090425-46-5r-25062025

H O T Ă R Ă R E

21 iulie 2025

mun.

Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

părților

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Bordianu Alla împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatat din 06.06.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 25.06.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 21.07.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 06.06.2025 de către agentul constatat, OSCR al SSTAR al SSP al IP Soroca, inspector Iavorschii Laurențiu în privința lui Bordianu Alla a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 Nr.335611 în baza art.243 alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, la 04.06.2025 ora 13-00 Bordianu Alla aflându-se în mun. Soroca, str. Cosăuților 25 A a luat autoturismul de model Dacia Duster cu n/î LUQ 551 de pe str. Cosăuților 25 A, mun. Soroca unde ca urmare a fost implicat în accident rutier ca rezultat a părăsit locul accidentului rutier.

Prin decizia agentului constatat din 06.06.2025 Bordianu Alla a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 40 unități convenționale echivalentul 2000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Bordianu Alla, la data de 23.06.2025 a depus contestație, iar în motivarea acesteia a indicat că, potrivit procesului-verbal a fost sancționată pentru faptul că ar fi părăsit locul producerii unui accident rutier soldat cu deteriorări neînsemnate, în timp ce, în realitate nu a fost implicată în accidentul rutier produs la data de 04.06.2025, întrucât nu se afla la volanul vehiculului în momentul producerii evenimentului doar a venit la fața locului după producerea accidentului, din propria inițiativă, deoarece este nemijlocit lângă poarta gospodăriei sale și pe lângă șofer, este o persoană împuternicită să utilizeze același

mijloc de transport. Semnificativ este că anume șoferul a fost sancționat pentru comiterea accidentului rutier.

În contextul expus mai sus a mai reiterat că, recunoaște că a mutat vehiculul cu câțiva metri înapoi la locul de parcare, înainte de sosirea organelor de poliție, însă acest gest nu poate fi calificat ca părăsire a locului accidentului, conform înțelesului legal al art. 243, deoarece potrivit art. 243 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea se aplică persoanei implicate în accident care părăsește locul producerii acestuia, iar în cazul ei ea nu este autorul accidentului, nu se afla în posesia sau la volanul vehiculului la momentul producerii evenimentului, nu a părăsit locul accidentului ci a venit ulterior; nu există elementul subiectiv al contravenției, pentru că nu a acționat cu intenția de a se eschiva de la răspundere, iar fapta reținută nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1).

În concluzie, notează că în jurisprudența constantă și interpretările legale, „părăsirea locului accidentului” se referă la *conducătorul vehiculului care a cauzat* evenimentul și care nu rămâne la fața locului, astfel, reținerea vinovăției ei contravenționale este neîntemeiată, deoarece nu este subiect al contravenției reglementate de art. 243 alin. (1), iar fapta săvârșită (mutarea vehiculului) nu constituie element tipic al acestei contravenții, dar al altei componente, instanța de judecată urmând să judece cauza contravențională, doar în limita învinuirii formulate, pe acest capăt de acuzare fiind aplicabile reglementările legale ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

A solicitat anularea deciziei agentului constatator din data de 06.06.2025 în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat la aceeași dată de agentul constatator Laurențiu Iavorschii, prin care a fost sancționată contravențional cu amendă de 2000 lei și încetarea procesului contravențional inițiat împotriva ei, pentru că nu există faptul contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În cadrul examinării cauzei *Bordianu Alla* a susținut contestația în modul formulat, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 06.06.2025 cu încetarea procesului contravențional deoarece nu există faptul contravenției.

A confirmat că a achitat amenda în termen de 3 zile pentru a nu pierde oportunitatea de a achita amenda în jumătate, inclusiv că la acel moment se afla în stare de stres și a semnat acolo unde i s-a spus, cu toate că nu a înțeles ce anume i se incriminează, dar ulterior și-a dat seama că a fost pedepsită deși nu este vinovată de comiterea contravenției ce i s-a incriminat.

Agentul constatator *Iavorschii Laurențiu* în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, susținând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată ca fiind legale și întemeiate, suplimentar invocând că amenda a fost achitată în termen de 72 de ore, fapt care atestă recunoașterea vinovăției, precum și depunerea contestației cu omiterea termenului prevăzut de lege.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente.

Prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, stipulează că, *contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Conform dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv, la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că la data de 06.06.2025 de către agentul constatator, OSCR al SSTAR al SSP al IP Soroca, inspector Iavorschii Laurențiu în privința lui Bordianu Alla și în prezența acesteia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 Nr.335611 în baza art.243 alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, la 04.06.2025 ora 13-00 Bordianu Alla aflându-se în mun. Soroca, str. Cosăuților 25 A a luat autoturismul de model Dacia

Duster cu n/î LUQ 551 de pe str. Cosăuților 25 A, mun. Soroca unde ca urmare a fost implicat în accident rutier ca rezultat a părăsit locul accidentului rutier. (f.d.38).

Prin decizia agentului constator din 06.06.2025 Bordianu Alla a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 40 unități convenționale echivalentul 2000,00 lei.

Contestația a fost înregistrată la 23.06.2025 sub nr. intrare 4130, (f.d.2) care a fost depusă la adresa autorității din care face parte agentul constator.

Conform art.231 alin.(1) – (3) CPP, (1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. (3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.”

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 06.06.2025 a fost recepționat de către Bordianu Alla la aceeași dată, iar ziua în care s-a împlinit termenul procedural este data de 21.06.2025, care conform art.231 alin.(3) CPP al RM nu se ia în calcul deoarece era zi de sâmbătă (weekend, adică zi nelucrătoare), deci, ultima zi de contestare fiind data de 23.06.2025, contestația fiind înregistrată la data de 23.06.2025, adică în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, înseamnă activitatea desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La fel, potrivit dispoziției art.425 din Codul Contravențional probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în procesul contravențional se aplica în mod corespunzător prevederile Codului de procedura penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, deci agentul constator urma să prezinte probe concludente și pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenției.

Totodată, instanța relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Prin urmare, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod Contravențional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei precum și a semnăturii agentului constator, însă incorect a indicat data comiterii presupusei încălcări, mai corect spus – luna, indicând aprilie, deși din toate materialele din dosar rezultă că de fapt, evenimentul a avut loc în luna mai a anului curent.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întreg materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură Bordeianu Alla și ținând cont de faptul că, sarcina probei în cazul din speță îi revine agentului constatat, cu respectarea principiului egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, instanța a oferit posibilitatea prezentării probelor de către ambele părți.

Cu toate acestea, nici la procesul-verbal cu privire la contravenție și nici în cadrul examinării cauzei agentul constatat nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea lui Bordeianu Alla acționează principiul in dubio pro reo, pornind inclusiv și de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și raportându-le la cele constatate supra instanța atestă că Bordeianu Alla nu se face vinovată de comiterea contravenției ce i se impută.

Pentru a face claritatea la caz, este necesar de menționat că agentul constatat a reținut în acțiunile lui Bordianu Alla încălcarea pct. 12 alin.(1) lit. g) din Regulamentului Circulație Rutiere, care prevede că: 1) **Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc pînă la sosirea polițiștilor.**

Respectiv, acțiunile acesteia au fost încadrate în prevederile art.243 alin.(1) Cod contravențional, care sancționează: **"Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul** ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Prin urmare, pentru a recunoaște și pedepsi acțiunea de părăsire a locului în care s-a produs accidentul rutier, în mod expres legiuitorul a prevăzut că acesta poate fi doar **"persoana implicată în accident rutier"** adică **"Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier"**, iar materialele cauzei denotă că, vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscută o altă persoană decât Bordianu Alla.

Astfel, instanța va accepta ca fiind plauzibile argumentele aduse de către Bordianu Alla care a invocat că reținerea vinovăției ei contravenționale este neîntemeiată, deoarece nu este subiect al contravenției reglementate de art. 243 alin. (1), iar fapta săvârșită (mutarea vehiculului) nu constituie element tipic al acestei contravenții, dar al altei componente, instanța de judecată urmând să judece cauza contravențională,

doar în limita învinuirii formulate, pe acest capăt de acuzare fiind aplicabile reglementările legale ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, instanța de judecată a constatat cu certitudine că agentul constator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția lui Bordianu Alla, or, simplul fapt că ultima avea dreptul de a conduce mijlocul de transport implicat în accident precum și deținerea de către ultima a permisului de a conduce mijloace de transport nu demonstrează că ultima în acea zi a condus vehiculul respectiv și că accidental s-ar fi produs din vina sa, ci din potrivă, actele cauzei denotă contrariul, contestația depusă urmînd a fi admisă, decizia anulată, iar procesul contravențional intentat în baza art 243 alin.(1) Cod contravențional încetat, pentru că lipsesc elementele constitutive ale contravenției.

Concluzia instanței survine în urma audierii participanților la proces, cît și studierii multilateral, complet și obiectiv a materialelor cauzei contravenționale și anume:

- comunicarea telefonică R-2 nr.3343 din 04.06.2025 parvenită de la agentului constator Iavorschii Laurențiu precum că, pe str. Cosăuților 25 automobilul de model Dacia Duster cu n/î. LUQ 551 a fost lăsat, neasigurat tehnic, producerea accidentului rutier de către Calineac Valeriu, a accidentat în gardul gospodăriei, după care a părăsit locul accidentului rutier (f.d.4);

- raportul agentului constator din 09.06.2025 precum că, în gestiune sa aflat informația telefonică înregistrată în R-2 cu nr. 3343 din data de 04.06.2025, respectiv, la data de 04.06.2025 pe str. Cosăuților 25 mun. Soroca autoturismul de model Dacia Duster cu n/î. LUQ 551 parcat de cet. Calineac Valeriu a pornit de la sine ciocnind în gardul unei gospodării după care a părăsit locul comiterii accidentului rutier, totodată pe acest caz a fost înregistrată cererea cet. Guzun Galina în R-2 cu nr. 3379 din 04.06.2025 precum că pe Cosăuților 25 mun. Soroca cet. Bordean Ala i-a deteriorat gardul gospodării, prin care a rugat permisiunea ca materialul R-2 cu nr. 3379 din 04.06.2025 să fie conexas la materialul R-2 cu nr. 3343 din 04.06.2025 din motiv că ambele se atribuie la același caz (f.d.5);

- raportul inspectorului OS al SP nr.1 al IP Soroca Nitrean Mihail din 09.06.2025 în gestiunea căruia se afla materialul R-2 nr. 3341 din 04.06.2025, parvenit de la cet. Guzun Galina, pe faptul că la 04.06.2025 a depistat gardul gospodăriei deteriorat, totodată a menționat faptul că la colegul său Iavorschii Laurențiu se află în gestiune materialul R-2 nr. 3343 din 04.06.2025, pe faptul că gardul la cet. Guzun Galina a fost deteriorat de mijlocul de transport Dacia Duster n/î LUQ 551 condus de cet. Calineac Valeriu și din motiv că coincide locul, timpul în două materiale a solicitat ca materialul R-2 nr. 3341 din 04.06.2025 să fie conexas cu materialul R-2 nr. 3343 din 04.06.2025 (f.d.6);

- comunicarea telefonică R-2 nr.3343 din 04.06.2025 parvenită de la cet. Guzun Galina precum că, pe str. Cosăuților 25 a depistat gardul gospodăriei deteriorat (f.d.7);

- cererea din 04.06.2025 parvenită de la cet. Guzun Galina (f.d.8);
- schița accidentului rutier din 04.06.2025 (f.d.9);
- proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04.06.2025 și tabel foto (f.d.10-14);
- proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 04.06.2025 și foto tabel (f.d.15-20) fiind întocmit în prezența lui Calineac Valeriu;
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Guzun Galina din 04.06.2025 (f.d.21);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.06.2025 (f.d.22);
- acord de împăcare încheiat între Guzun Galina și Calineac Valeriu la 09.06.2025 (f.d.25);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Calineac Valeriu din 09.06.2017 în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional (f.d.26);
- Foaie de parcurs pentru autoturism seria PO nr.531639 din 02-13 iunie 2025 (f.d.28);
- Polița de asigurare obligatorie eliberată pe vehiculul Dacia Duster n/î LUQ 551 asigurat persoana juridică Consiliul raional Soroca (f.d.29);
- încheiere de cercetarea informației din 10.06.2025 (f.d.31);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.06.2025 în privința lui Valineac Valeriu (f.d.32);
- Plângere din 05.06.2025 parvenită de la cet. Guzun Galina (f.d.34);
- procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bordianu Alla din 06.06.2017 (f.d.38).

În lumina celor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Bordianu Alla, din motivul neprezentării instanței a probelor necesare, incontestabile, pertinente, utile și concludente care în coroborarea lor, ar dovedi cu certitudine comiterea de către ultima a contravenției imputate, precum și întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

Se admite contestația lui Bordianu Alla.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.335611 din 06.06.2025 întocmit în privința lui Bordianu Alla în baza art. 243 alin.(1) Cod

Contravențional și decizia de sancționare, prin care ultima a fost sancționată cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale echivalentul a 2000,00 (două mii lei, 00 bani).

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Bordianu Alla în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele **ședinței**,
Judecătorul

Cristina Botnaru