

Dosarul nr. 5r-437/2025
Nr. PIGD 4-25115950-46-5r-13082025-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 decembrie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președinte de ședință,
Judecător
Grefier

Ramona Moșneguțu
Liliana Bruma

Cu participarea:

Reperzentantului contestatarei Moldovan Valentina, avocatului Sergiu Guțu
Reprezentantului IP Florești Vasilii Pavlov.

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Moldovan Valentina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată or. *****, *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025 întocmit de către agentul constator din cadrul IP Florești Ciobanu Igor și a deciziei de sancționare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1), lit. c) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

La 28 iulie 2025, agentul constator din cadrul IP Florești, Ciobanu Igor a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** prin care Moldovan Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47² alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, pentru faptul, că la data de 26 iulie 2025, ora 15⁰⁰, Moldovan Valentina a acceptat și a primit personal mijloace financiare care nu se i cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică.

La data de 08 august 2025, Moldovan Valentina a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 28.07.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 5000 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47² alin.(1), lit. c) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, a invocat că contestatorul că, la 28 iulie 2025, agentul constator din cadrul IP Florești, Ciobanu Igor în lipsa sa, în prezența unui careva martor asistent Rotundu Vitalie domiciliat s. ***** a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că la data de 26 iulie 2025, ora 1500, Moldovan Valentina ar fi acceptat și a primit personal mijloace financiare care nu se i cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47² alin.(1), lit. c) din Codul contravențional, avînd drept mijloc probatoriu careva imagini video. La data de 30.07.2025 prin cererea sub nr.10244 a solicitat a i se elibera copiile inclusiv audio – video, care în mod intenționat pînă la moment nu a u fost elaborate și nici nu a fost comunicat care ar fi cauza neeliberării acestora, urmărindu-se scopul de a se încadra în termenul de atac sau pentru a nu fi pregătită de apărare. În contextul procesului verbal cu privire la contravenție a fost supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 u.c, echivalent a 5 000 lei, acestea fiind

remise în adresa sa la 29.07.2025 și recepționate la data de 30.07.2025, când în mod de urgență a depus cererea de eliberare a materialelor administrate la procedura contravențională indicată.

Cu procesul- verbal cu privire la contravenție și cu decizia emisă nu este de acord și consideră că ar urma să fie încetată procedura contravențională în adresa sa.

Remarcă ca prim aspect că agentul constator a examinat cauza superficial în lipsa sa, și în viziunea sa în lipsa martorului asistent- Rotuntu Vitalie, care consideră să este și mimat, inexistent doar cu tendința de a îmbrăca forma validă a procesului - verbal cu privire la contravenție și pentru care solicită prezența în ședința de judecată pentru a-i adresa un șir de întrebări. Superficialitatea examinării circumstanțelor cauzei rezumându-se atât la aspectele faptice cât și legale ce țin de faptă imputată și semnele componente de contravenție, neasigurându-i toate garanțiile unui proces echitabil, citare, apărare, interpret, drept de administrare a probelor.

Invocând prevederile art.5, 375 Cod contravențional indică că persoana acuzată de comiterea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția nu este dovedită în modul prevăzut de lege și nimeni nu este obligat să își dovedească nevinovăția.

Referindu-se la art.7 Cod contravențional indică că agentul constator a întocmit un proces verbal și i-a aplicat o pedeapsă pentru o faptă care nici nu a fost constatată, or careva probe legal administrate în acest sens nu au fost prezentate, ceea ce servește premisă de încetare a procesului prin prisma art.441 alin.1 lit.a) Cod contravențional – nu există faptul contravenției.

Invocând prevederile art.374, 440, 425, art.442 Cod contravențional susține că, determină șirul mijloacelor probatorii pertinente, concludente și utile cauzei contravenționale, normele în cauză desfășurând procedura de dobândire și contabilizare a acestor mijloace de probă, atestându-se că în latura ce ține de declarații, conform alin.(7) art. 425 Cc se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, iar conform alin.5) art. 425 Cc sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Aceste aspecte legale determină de fapt prezența circumstanțelor de omisiune a aplicării prevederilor legale la cazul concret și ridică dubii referitoare la respectarea prevederilor art.425 și 442 alin. (1) Cod contravențional.

Tot la acest capitol indică cu privire la elementele probatorii chiar dacă procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc probator ce emană de la o autoritatea statală și trebuie să conțină mențiunile obligatorii statuate la art. 445 alin.i) Cod contravențional, mai ales că acestor rigorii s-a raliat și Parlamentul RM în contextul în care prin HCC nr. 32 din 29.11.2018 a fost declarat neconstituțional art. 445 Cod contravențional, determinând că doar unele elemente cu tentă obligatorie de consemnare în procesul verbal cu privire la contravenție prevăzute la art. 443 Cod contravențional, să atragă nulitatea absolută, iar unele dintre ele nulitatea relativă și cum nu ar fi de straniu că însuși Curtea Constituțională a remarcat că așa element precum ocupația sau oficiul care a eliberat buletinul de identitate par. 41 HCC nr. 32/2018) sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, lăsând la discreția legiuitorului de a clasifica nulitățile, în absolute și relative, chiar dacă unele dintre cele absolute ar putea fi înlăturate în cadrul examinării pricinii, cum ar fi funcția agentului constator, numele prenumele contravenientului, care adesea este inidcat greșit dar se poate identifica după IDNP, lăsând de fapt drept criteriu al nulității absolute circumstanțele comiterii, încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite și data comiterii acesteia, care atrage nulitatea absolută. La acest capitol chiar dacă procesul verbal cu privire la contravenție se bucură de calitatea de mijloc de probă, conform pct. 41 al DCC nr. 127 din 10.10.2023 va fi supus regulilor generale de apreciere, conform art. 425 Cod

contravențional, chiar dacă și i se arogă tripla prezumție de veridicitate, autenticitate și legalitate, însă în materie penală impune statelor să nu treacă un anumit prag, și chiar dacă se încearcă să se face referire la cele două cauze CEDO precum Salabiaku versus Franța pct. 30; Telfner versus Austria pct. 16, ele vizează prezumțiile care nu sunt absolute, dar sunt supuse unor limite rezonabile, care nu trebuie să fie depășite și aceste cauze nu indică asupra condițiilor ad validatem a procesului verbal cu privire la contravenție, or Curtea Constituțională reafirmă în pct. 38 al Hotărârii sale nr. 32/2018 că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice (a procesului verbal cu privire la contravenție), redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, urmând a fi realizate toate exigențele de fond și de formă una dintre ele fiind de fapt încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, altfel spus calificarea faptei. Drept calificare a contravenției prin prisma art. 113 CP este acea împrejurare de determinare și constatare a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente de (infrațiune) - contravenție, ceea ce denotă că agentul constator urmează să determine circumstanțele concrete ale cauzei întru a concluziona că ceea ce a constatat cade sub semnele componente de contravenție, or de fapt drept circumstanțe descrise se atestă că am acceptat și am primit mijloace financiare ce nu se cuvin pentru sine. în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitatea politică. urmând a determina atât latura obiectivă cât și subiectivă a componente de contravenție imputată.

Invocând prevederile art.445 art.442 Cod contravențional susține că, agentul constator a ignorat pe deplin prevederile Legii nr. 62 din 17.03.2022 cu modificările de rigoare din care de fapt ar fi urmat să se determine circumstanțele concrete atât al întrunirii organizate prin prisma altor prevederi ale Legii nr. 26 din 22.02.2008 privind întrunirile cu modificările în vigoare din 14.06.2025, or, de fapt nu a prezentat careva probe ale unor întruniri organizate ce ar fi urmărit publicitatea politică așa cum este descrisă la art. 3 al Legii 62/2022 și pentru care subiect al publicității politice ar fi urmat să se exercite publicitatea politică și în ce s-ar fi manifestat ea. În cazul dat prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, nu a fost răsturnată de către agentul constator prin așa numitele fapte ce ar fi fost constatate și înserate în procesul - verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, susține contestatorul că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, fiind însoțit și de lipsa unor probe certe, pertinente și utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența în speță a faptei contravenționale și a comiterii anume de către el a acestei fapte contravenționale urmând ca procesul contravențional să fie încetat, în legătură atât cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, cât și cu lipsa faptei contravenționale cu anularea deciziei de sancționare conform art. 472 alin.(1) lit.c) Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatara Moldovan Valentina citată legal, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Sergiu Guțu.

Avocatul contestatoarului, avocatul Sergiu Guțu în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul contestației și reiterate în cadrul ședinței de judecată.

Solicită anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 28.07.2025 prin care în baza art.47² alin.(1) lit.c) Cod contravențional, contestatorul a fost supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 u. c., echivalent a 5 000 lei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Reprezentantul agentului constator Vasilii Pavlov , în ședința de judecată a solicitat respingerea contestație înaintată, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională.

Aprecierea instanței.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenienta Moldovan Valentina este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești seria/nr. MAI06 *****, din 28.07.2025, urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura potentul, instanța reține următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzatie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzatie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care quantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzată contravenienta Moldovan Valentina reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Moldovan Valentina este învinuită de faptul că, că la data de 26 iulie 2025, ora 15⁰⁰, aceasta din urmă a acceptat și a primit personal mijloace financiare care nu se i cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică.

Prin decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești Ciobanu Igor seria/nr. MAI06 ***** din 28.072025, Moldovan Valentina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale.

Așa dar, contravenientei Moldovan Valentina i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional, individualizată prin „, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau înfracțiune, prin care se urmărește:c) publicitatea politică.

În vederea demonstrării vinovăției contravenientei Moldovan Valentina, agentul constator a anexat în calitate de probe întru susținerea învinuirii: - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 28.07.2025; raportul privind înregistrarea contravenției din 28.07.2025; ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 28.07.2025; raportul din 28.07.2025 a inspectorului Igor Ciobanu; procesul verbal de examinare a unui DVD-R din 28.07.2025, -procesul-verbal de audiere a contravenientului din 28.07.2025 – în cadrul căroro contravenienta Moldovanu Valentina a refuzat să facă declarații, menționând că nu recunoaște vina; -copia neautentificată a procesului-verbal de sancționare a lui Melnic Iurie în baza art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional; copia neautentificată procesului-verbal de audiere a lui Melnic Iurie; -copia*

neautenticată a procesului-verbal de sancționare a lui Savca Iurie în baza art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional; copianeautenticată a procesului verbal de audiere a lui Savca Iurie ; copia neautenticată a procesul-verbal de sancționare a lui Leteanu Mihail în baza art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional; copia neautenticată a procesului verbal de audierea contravenientului Leteanu Mihail, copia neautenticată a procesului-verbal de sancționare a lui Mulear Victor în baza art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional; copia neautenticată a procesul-verbal de audiere a lui Mulear Victor.

Așa dar, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a administrat unele probe directe la capitolul preținsei primiri de mijloace financiare pentru participarea la întrunirea din 26.07.2025, unde s-a urmărit publicitatea politică, or, cercetînd acest probe, instanța de judecată nu identifică nici faptul, dacă întradevăr la 26.07.2025 a avut loc careva întrunire și unde aceasta s-ar fi produs, cu atît mai mult nu s-a constatat faptul că contravenienta Moldovan Valentina a participat la întrunirea dată și ar fi primit careva remunerarea, nefiind însă adevărită latura subiectivă a faptei contravenționale.

Or, latura subiectivă a contravenției menționate se realizează prin pretinderea, acceptarea, sau primirea de mijloace financiare personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau altă persoană, în vederea participării la întruniri organizate, element lipsă la caz, în condițiile în care din relatările contravenientei nu s-a stabilit acest fapt.

În sensul dat, instanța de judecată determină că, agentul constatator nu a administrat absolut nici-o probă ce ar confirma cel puțin indirect pretinderea, acceptarea, sau primirea de mijloace financiare nemijlocit de către contravenienta Moldovan Valentina , sau prin intermediul altor persoane, la acest capitol, acuzarea fiind declarativă, formală și convențională.

În aserțiunea dată instanța de judecată va reține că, participarea la întruniri organizate este posibilă sancționării contravenționale în cazul în care întrunește realizarea laturii subiective sub o altă formă decît pretinderea, sau primirea de mijloace financiare, însă în acest caz, agentul constatator a incriminat nemijlocit primirea personal sau prin mijlocitor a surselor bănești pentru participarea la întrunirea organizată din data de 26.07.2025 , dacă aceasta a avut loc, în lipsa de careva probe ce să confirme aceste fapt, or faptul înregistrării video cu telefonul mobil al agentului constatator Ciobanu Igor , a patru bărbați și a unei femei și a unui vehicul, nu constituie probatoriu administrat legal , în vederea demonstrării vinovăției petentei.

Tot aici, instanța de judecată va reține că, este indispensabilă legătură dintre acțiunile de pretindere, acceptare, sau primire de mijloace bănești, pentru sine sau altă persoană, personal sau prin mijlocitor, și nemijlocit scopul de participare la întruniri organizate, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale contravenției incriminate lui Moldovanu Valentina.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe directe în susținerea învinuirii, și bazînduse doar pe actul de constatare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii preținsei fapte contravenționale, și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Moldovan Valentina.

Datele respective anexate la procesul verbal cu privire la contravenție nu probează faptele pentru care a fost sancționată.

Instanța remarcă și faptul că înseși acuzațiile formulate și în temeiul cărora a fost sancționată Moldovan Valentina sunt incerte.

Astfel, rezultând din procesul verbal cu privire la contravenție, nu este clar care anume fapte s-ar fi produs – Moldovan Valentina a pretins, a acceptat sau a primit, ce anume ar fi pretins, acceptat sau primit și pentru cine anume. Cu care scop ar fi avut loc acele acțiuni.

În ședința de judecată agentul constatator, reprezentând partea acuzării într-un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, avînd posibilitatea, fiind prezent, nu a prezentat instanței careva probe suplimentare care ar demonstra că contravenientul a comis contravenția de care se acuză.

Totodată, potrivit practicii CEDO, în cauza (Ozturk vs. Germania) și cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare nu sunt susținute de dovezile în baza cărora s-au întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia actelor contestate fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. 45. Conform practicii CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei), la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărîre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Cu respectarea principiilor prezumției de nevinovăție și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO, precum și a principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței. De asemenea, instanța judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului verbal și emiterii deciziei de sancționare, însă acesta nu a făcut dovada contrarie celor enunțate.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Prin urmare, reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, cu excepția unei înregistrări video efectuate cu telefonul mobil al agentului constatator pe ascuns, la distanță relativă, în care apar patru bărbați și o femeie, în care un bărbat se urcă într-un automobil, restul trei persoane se urcă într-un microbus de model ***** nr/I *****, unde agentul constatator susține că s-ar fi repartizat mijloace bănești, ceea ce din captura video nu se confirmă, ceea ce ar susține faptele constatate în procesul-verbal și ar combate argumentele contravenientului precum că nu a comis nici o încălcare, în aceste împrejurări instanța are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional în acțiunile făptuitorului, din motivul neprezentării

instanței a probelor pertinente, incontestabile, necesare, utile și concludente care în coroborarea lor ar fi confirmat în mod cert existența faptului contravenției incriminate.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constator și imputată cet. Moldovan Valentina nu este probată prin date certe.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele, probele administrate, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Moldovan Valentina în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional.

Instanța constată că, în fapt, lui Moldovan Valentina a i s-au formulat acuzații de acceptarea a mijloacelor financiare pentru participarea la o întrunire care a avut ca scop publicitate politică.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională urmînd ca procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Moldovan Valentina.â

Potrivit art. 461 Codul contravențional, ” (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axîndu-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petenta potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, *principiul in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin.

(1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06 *****, din 28.07.2025, emis în privința contravenientei Moldovan Valentina, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientei Moldovan Valentina.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de Moldovan Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025 și a deciziei agentului constator emisă în baza art. 47² alin. (1) lit.c) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025, întocmit în baza art. 47² alin. (1) lit.c) din Codul contravențional și decizia agentului constator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă - 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei.

Se încetează procesul contravențional prin care Moldovan Valentina a fost sancționată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025 din motiv că nu există faptul contravenției.

Corpul delict, un DVD-R , ce conține o imagine video din 26.07.2025 de păstrat la materialele cauzei contravenționale, pe durata păstrării acesteia.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu