

Dosarul nr. 1-8/2020

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

04 decembrie 2020

orașul Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Cerșev Doina

cu participarea:

Procurorului

Ion Prodan

Avocatului

Leonod Zaharii

a examinat în ședință publică cauza penală, privind învinuirea lui:

Cenușa Radu *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, buletin de identitate *****, eliberat SEAI Florești, (IDNP *****),-

Și

Repeșco Alexandru *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii, relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, buletin de identitate *****, eliberat SEAI Florești, (IDNP *****),-

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

-termenul de examinare a cauzei penale **10 ianuarie 2020 – 04 decembrie 2020**

- Procedura de citare legal executată

- Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

- Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei cu aplicarea art. 90 Cod penal.

a c o n s t a t a t:

Inculpatul **Cenușa Radu**, în luna iunie 2019, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se în sat. *****, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu **Repeșco Alexandru**, în mod intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Ciobanu *****, prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, sub pretextul că au posibilitatea de a-i perfecta permis de conducere, profitând de încrederea victimei, au pretins și au primit de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 600 euro, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 12151, 68 lei, bani pe care i-au primit, în urmă cărui fapt părții vătămate Ciobanu Dumitru, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul **Repeșco Alexandru** în luna iunie 2019, data și ora exactă nu a

fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se în sat. *****, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Cenușa Radu, în mod intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Ciobanu *****, prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, sub pretextul că au posibilitatea de a-i perfecta permis de conducere, profitând de încrederea victimei, au pretins și au primit de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 600 euro, ceea ce conform cursului oficial de schimb pentru acea perioadă constituia 12151, 68 lei, bani pe care i-au primit, în urmă cărui fapt părții vătămate Ciobanu Dumitru, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile.

În ședința de judecată din 12.11.2020 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Cenușa Radu și Repeșco Alexandru** prin înscris autentic au declarat că recunoște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În contextul dat instanța de judecată la 12.11.2020 a admis cererea acestora privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/ 1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că: Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

Inculpatul **Cenușa Radu** a declarat că vina și-a recunoaște integral, de cele comise regretă sincer și solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate. paguba părții vătămate a restituit-o.

Inculpatul **Repeșco Alexandru** a declarat că vina și-a recunoaște integral, de cele comise regretă sincer și solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate. paguba părții vătămate a restituit-o.

Vinovăția inculpaților **Cenușa Radu și Repeșco Alexandru** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod Penal, cu certitudine și-a găsit confirmare în ședința de judecată și prin:

Fiind audiat în calitate de parte vătămată - Ciobanu Dumitru ***** a declarat că locuiește în sat. *****, împreună cu familia. La momentul actual activează în calitate de hamal la magazinul alimentară „Fidesco” din mun. *****. Acolo el a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Repeșco Alexandru, locuitor al or. ***** În urma discuțiilor cu Alexandru i-a comunicat că are nevoie de a-și perfecta permisul de conducere. A studiat la școala auto, însă nu a avut posibilitate să susțină examenele. Din discuțiile cu Repeșco A., acesta i-a comunicat că are un prieten care poate să-l ajute să soluționeze problema în

cauză. În acel moment, el i-a comunicat lui Alexandru că va achita numai să îl ajute să-și perfecțeze actele. În acest sens, după serviciu, el a plecat la domiciliul său și i-a comunicat tatălui său despre intenția sa, la ce ultimul i-a zis că nu-i nici o problemă. În luna iunie 2019, data exactă el nu și-o amintește, el a fost telefonat de către cet. Repeșco Alexandru care i-a comunicat că vine la domiciliul său, în sat. *****, cu persoana care poate să-l ajute să-și perfecțeze permisul de conducere. În scurt timp, el a fost chemat de cet. Repeșco Alexandru la poartă, ultimul era cu un tânăr care s-a prezentat cu prenumele „Ruslan”, locuitor al mun. ***** Atunci ultimul i-a comunicat că activează în calitate de conducător auto al șefului de înmatriculare transport din mun. ***** și are posibilitate de a-i perfectă permisul de conducere. Auzind faptul dat, el s-a bucurat și persoana care s-a prezentat cu prenumele Ruslan i-a comunicat că pentru perfectarea permisului de conducere are nevoie de suma de 1000 euro. Atunci a venit și tatăl său Ciobanu Ion, care la fel a discutat cu el despre faptul dat și i-a dat persoanei cu prenumele Ruslan, bani în sumă de 1000 euro. Careva recipisă nu a scris, deoarece avea încredere în persoana cu prenumele Ruslan și cet. Repeșco Alexandru, care i-au solicitat și actele de la școala auto. Atunci el i-a dat actele și banii în sumă de 1000 euro persoanei cu prenumele „Ruslan”, care i-a comunicat că îl va înștiința despre data susținerii examenelor pentru perfectarea permisului de conducere. La începutul lunii septembrie 2019, a fost telefonat de către Repeșco Alexandru, care i-a comunicat că totul este bine și la data de 15.09.2019, să se prezinte la Secția de transport auto din mun. ***** pentru a susține examenele respective. Tot atunci, el i-a comunicat lui Alexandru că este într-o zi de duminică, la ce acesta i-a zis că nu are importanță. Ulterior la data în cauză, el a plecat la Secția de transport auto din mun. *****, unde a depistat că sediul era închis. Atunci, el i-a telefonat cet. Repeșco Alexandru, căruia i-a comunicat că secția de transport auto era închisă la ce ultimul i-a zis că Ruslan i-a comunicat data sus indicată. Peste aproximativ două zile, a fost telefonat de către cet. Repeșco Alexandru, care i-a comunicat că va fi telefonat de către Ruslan și vor discuta referitor la problema în cauză, însă nu a fost apelat de către ultimul. Atunci el a înțeles că a fost înșelat de către persoana cu prenumele Ruslan. Ulterior văzând că nu-i întoarce nimeni banii, a plecat la un unchi de al său cu prenumele *****, care i-a comunicat că-l va ajuta să scoată banii din Ruslan. Între timp s-a întâlnit cu Ruslan în mun. ***** și acesta i-a comunicat că nu dispune de timp și că se vor telefona și vor discuta. Ulterior prin intermediul lui *****, unchiul său i-au fost restituite actele, după care a solicitat și banii la ce Ruslan i-a comunicat că banii i-a dat cet. Repeșco Alexandru. Atunci, găsindu-l pe ultimul, acesta i-a comunicat că Ruslan nu i-a dat banii, doar actele de școlarizare. În urma faptului dat el a depus o plângere la poliție despre cele întâmplate. Atunci el a aflat că persoana care s-a prezentat cu prenumele Ruslan, se numește Cenușa Radu, locuitor al or. ***** și care nu este angajat în câmpul muncii. În același timp el a înțeles că de la bun început a fost înșelat de către cet. Cenușa Radu și Repeșco Alexandru, cu scop de a estorca din el suma de 1000 euro, fapt ce au și făcut.

Fiind audiat suplimentar Ciobanu Dumitru, a declarat că i-a achitat bani în sumă de 600 euro cet. Repeșco Alexandru și Cenușa Radu, pentru perfectarea permisului de conducere, pe care ultimii i-au acceptat. Mai mult ca atât a cheltuit bani pentru deplasarea

la *****, precum a efectuat și niște lecții practice pentru pregătirea de examen. Tot atunci când el a înțeles că a fost înșelat de cei doi, din banii proprii a început a-i căuta și a cheltuit în total aproximativ încă 400 euro, până când a dat de urma lor. Din acest motiv el a declarat suma totală de 1000 euro, dar nu a avut intenția de a se îmbogăți. Ulterior de către fratele lui Cenușa Radu cu prenumele Dan i-a fost returnată suma de 1000 euro, din care motiv nu are pretenții față de ultimii și a înaintat cerere în acest sens./f.d.12, 40/.

Fiind audiat în calitate de martor - Ciobanu Ion ***** a declarat că locuiește în sat. *****. La momentul actual activează în calitate de revizor, reparator de vagoane din cadrul „Calea Ferată *****”. Ciobanu Dumitru este fiul său și activează în calitate de hamal la magazinul alimentar „Fidesco” din mun. *****. în perioada anului 2016, fiul său a studiat la școala auto, după care a încercat de mai multe să susțină examenele în mun. ***** , pentru perfectarea permisului de conducere, dar nu-i reușea. Prin luna iunie 2019, data exactă nu și-o amintește, fiul său Ciobanu Dumitru i-a comunicat că la serviciu a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Repeșco Alexandru, care i-a comunicat că are un cunoscut care ar avea posibilitate să- l ajute la perfectarea permisului de conducere. în una luna iunie 2019, fiul său i-a comunicat că la domiciliul lor a venit Alexandru, împreună cu o persoană pentru a discuta referitor la perfectarea permisului de conducere. Atunci, el a ieșit afară și s-a salutat cu cet. Repeșco Alexandru și cu o persoană care s-a prezentat cu prenumele Ruslan. Tot atunci, ultimul i-a comunicat fiului său că este angajat în calitate de conducător auto al șefului Secției de înmatriculare transport auto din mun. ***** și poate soluționa problema privind perfectarea permisului de conducere. Totodată, ultimul a solicitat actele de școlarizare, bani în sumă de 1000 euro, comunicându-i că- l va telefona adăugător pe fiul său, pentru a se prezenta la examen. Cu așa propunere, el a fost de acord, în urma cărui fapt fiul a intrat în interiorul locuinței a adus actele solicitate și suma de 1000 euro. Atunci el a avut încredere în persoana cu prenumele Ruslan, din care motiv nu i-a trezit careva suspiciuni, că ar putea să-l inducă în eroare pe fiul său. Timp de aproximativ două luni de zile, fiul său nu a fost telefonat de nimeni, după care a fost apelat de către cet. Repeșco Alexandru care i-a comunicat să se prezinte la Secția de înmatriculare transport din mun. ***** , la data de 15 septembrie 2019, pentru a susține examenul sus indicat. Atunci, fiul său Ciobanu Dumitru i-a comunicat că este zi de duminică, însă totuși a plecat în mun. ***** pentru a susține examenul dat. Ajuns la fața locului a depistat că sediul era închis, în urma cărui fapt Repeșco Alexandru i-a comunicat că Ruslan îl va telefona și vor discuta referitor la situația dată, însă ultimul nu l-a mai telefonat pe fiul său. în urma faptului dat, el a apelat la o rudă de a sa cu prenumele ***** , care găsindu-l pe Alexandru, acesta a restituit actele pe care li-a dat anterior lui Ruslan, dar banii nu i-a întors nimeni, din care motiv fiul său a depus plângere la poliție. Intre timp el a aflat că persoana care s-a prezentat cu prenumele Ruslan a mințit de la bun început și se numește Cenușa Radu, locuitor al or. ***** și care nu este angajat în câmpul muncii. /f.d.1 8/.

Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.11.2019, prin care partea vătămată Ciobanu Dumitru l-a recunoscut pe Cenușa Radu, persoana care anterior s-a prezentat ca „Ruslan” și care i-a comunicat faptul că-l va ajuta la perfectarea permisului de conducere; /f.d.34-35/.

Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.11.2019, prin care partea vătămată Ciobanu Dumitru l-a recunoscut pe Repeșco AL, persoana care a primit mijloacele bănești în sumă de 600 euro. /f.d.36-37/.

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților Cenușa Radu și Repeșco Alexandru în comiterea faptelor imputate.

Acțiunile inculpaților Cenușa Radu și Repeșco Alexandru, urmînd a fi just calificate pe art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea b: eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului Penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Declarațiile părții vătămate și a martorului, expun circumstanțele escrocheriei, comise de către Cenușa Radu și Repeșco Alexandru, pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. În privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a cauzat daune în proporții considerabile, săvârșit de două persoane.

Circumstanțe care atenuează vina lui Cenușa R., conform art. 76 din Codul Penal nu sunt. Circumstanțe care agravează vina lui Cenușa R., conform art. 77 din Codul Penal, nu au fost stabilite. La locul de trai Cenușa R. este caracterizat - satisfăcător. La evidența medicului psihiatru și narcolog Cenușa R., nu se află. /f.d.45, 46/

Circumstanțe care atenuează vina învinuitului Repeșco Al., conform art. 76 din Codul Penal nu sunt. Circumstanțe care agravează vina învinuitului Repeșco Al., conform art. 77 din Codul Penal, nu au fost stabilite. La locul de trai Repeșco Al. este caracterizat - satisfăcător. La evidența medicului psihiatru și narcolog Repeșco AL, nu se află. /f.d.52, 53/

Instanța de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Astfel, se ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi

posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

Conform art. 16 alin. 4 CP, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod Penal comisă de inculpații Cenușa Radu și Repeșco Alexandru este una gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, însă aceasta beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, în cazul dat, pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal va constitui 4 ani închisoare și pedeapsa minimă 1 an 4 luni închisoare.

Astfel în baza art. 190 alin.(2) lit.b)) Cod penal în conformitate cu prevederile art.364/1 alin.8 CPP i se stabilește inculpaților Cenușa Radu și Repeșco Alexandru pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art.72 alin.3 în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3(trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpaților **Cenușa Radu și Repeșco Alexandru** ținând cont de faptul că acesta anterior nu au fost judecați, s-au căit sincer de cele comise, de la data comiterii infracțiunii pînă la momentul actual a expirat un termen îndelungat în care inculpatul nu a comis alte abateri, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestora, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, inculpaților Cenușa Radu și Repeșco Alexandru nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că

acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Careva corpurile delictelor nu au fost stabilite.

Cît privește chestiunile patrimoniale, instanța de judecată reține că, careva cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 61, 75, 89, 90 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 364 1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Cenușa Radu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art.72 alin.3 Cod penal în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3(trei) ani.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Cenușa Radu** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a) Cod penal aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată obligă pe **Cenușa Radu** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

Repeșco Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art.72 alin.3 Cod penal în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3(trei) ani.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Repeșco Alexandru** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a) Cod penal aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată obligă pe **Repeșco**

Alexandru să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În privința lui **Cenușa Radu și Repeșco Alexandru** se aplică măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Rosița

Rusu-Parii