

Dosarul nr. 5r-275/25
4-25080752-46-5r-09062025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 iulie 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Tocaiuc Ghenadie
Belinschi Nicoleta

examinînd în ședință de judecată publică contestația înaintată de Carabinovici Galina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.05.2025 seria nr. DO1494164, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18750 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatat, Nitrean Mihail, din 27.05.2025, Carabinovici Galina a fost declarată vinovată și sancționată în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 375 unități convenționale - echivalentul a 18750,00 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în toamna anului 2024.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatat, Carabinovici Galina a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravențional, solicitînd casarea deciziei agentului constatat.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 27.05.2025 de către agentul constatat a stabilit că a fost implicat în contravenție de corupere electorală pasivă. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord pe motiv că, a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt, or agentul constatat a examinat și întocmit actul contestat în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile și fără a fi asigurată cu apărător. Totodată de către agentul constatat nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt. Mai mult, în caz de nesupunere, agentul constatat l-a amenințat cu crearea unor probleme mai mari, fiind supus unui tratament umilitor și degradant, fapt ce l-a afectat nu doar pe el dar și pe membrii familiei. De asemenea a menționat că, în confirmarea vinei sale nu au fost prezentate probe care să ateste că i-au fost transmise careva sume de bani, or o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Mai mult, nu este menționat timpul și locul comiterii faptei contravenționale și nici nu este probat scopul transferului de bani, dacă acești bani au ajuns la ea și dacă au fost ridicați. Totodată nu este probată legătura de cauzalitate dintre aplicația bancară- un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile care au avut loc în anul 2024. Mai mult, nu este probată nici acceptarea participării ei la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei sale la alegeri.

Unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că, există un mesaj de la bancă străină pe un număr de telefon potrivit căruia a existat un transfer, date care nu au fost verificate în mod corespunzător. Astfel, agentul constatat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală, fără a fi individualizată atât fapta cât și pedeapsa. Prin urmare dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și din lipsa unor probe care să demonstreze persistența faptei contravenției și a comiterii contravenției, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Solicită petiționarul Carabinovici Galina anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.05.2025 emise în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La 09.06.2025, IP Sorocea a remis materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

Agentul constatat Nitrean Mihail, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 25.06.2025 a solicitat examinare cauzei în lipsa sa, cu menținerea deciziei de sancționare, emise în privința lui Carabinovici Galina.

Petiționarul Carabinovici Galina, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat la proces. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatat la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 451⁵ Cod Contravențional „Acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatat, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă. Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constatat, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenției de către un minor. Agentul constatat, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatat, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-și retragă acordul. În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma și conținutul stipulate la art.451², cu excepțiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451³ și 451⁴ din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare”.

Conform art. 451² alin. (1) pct. 1), alin. (5), (6) Cod Contravențional „ Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatat este un document executoriu, care va include: data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei; calitatea, numele și prenumele agentului constatat, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constatat sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta

contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatatator și contravenient și se înmânează o copie contravenientului și victimei, dacă există”.

Potrivit art. 451³ alin. (1) Cod Contravențional „Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale”.

Rezumând prevederile legale la situația de fapt prezentată, instanța de judecată reține că, la data de 27.05.2025 în baza acordului de colaborare încheiat între agentul constatatator Nitrean Mihail și făptuitorul Carabinovici Galina, în privința ultimei a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DO1 494164 și adoptată decizia de sancționare, pentru faptul că, în perioada anului 2024 avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda” prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în toamna anului 2024.

Fapta petiționarului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional „*„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*”.

În baza normei menționate s-a dispus aplicarea în privința lui Carabinovici Galina a unei amenzi în mărime de 375 unități convenționale-echivalentul a 18750,00 lei.

Verificînd legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că aceasta a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 451² și art. 451⁵ din Codul Contravențional.

Subsecvent, urmează a se reține că, la art. 451⁵ alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza acordului de colaborare și anume: *în cazul în care făptuitorul își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse*.

La caz, instanța de judecată reține că, făptuitorul a încheiat cu agentul constatatator acordul de colaborare (contrariul nefiind probat), a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatățile agentului constatatator.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, agentul constatatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale a respectat condiția obligatorie prevăzută în art. 451⁵ Cod Contravențional, or, după cum s-a menționat supra la data de 27.05.2025 Carabinovici Galina a

semnat acordul de colaborare potrivit căruia este evident că, acesta, în schimbul unei pedepse reduse, a recunoscut vina în comiterea contravenției și a acceptat constatările agentului constator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale.

Adițional este de remarcat și faptul că, în susținerea învinuirii aduse petiționarului, agentul constator a prezentat probe pertinente și concludente printre care și informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ CPP „ *Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice* ” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Rudi Oleg, la data de 22.09.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - un mesaj de intrare, prin intermediul căruia de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria-Pobeda”, au fost oferți și dați bani în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului pentru Aderarea Republicii Moldova la UE.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul primirii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată nu va reține afirmațiile petiționarului invocate în contestație or, ultimul nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate. Mai mult, instanța de judecată ține să menționeze că, deși în privința petiționarului a fost emisă decizie asupra cauzei contravenționale, din conținutul contestației se atestă că, ultimul contestă procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 451⁵ alin. (2) Cod Contravențional „ *In cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă*”.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 451⁵ alin. (2) Cod Contravențional și în limitele stabilite de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Carabinovici Galina este vinovată în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 494164 din 27.05.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 451³, 451⁵, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către Carabinovici Galina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.05.2025.

Se menține fără modificări decizia asupra cauzei contravenționale din 27.05.2025 seria nr. D01 494164 prin care în privința lui Carabinovici Galina a fost aplicată amendă în mărime de

375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale - echivalentul a 18750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Tocaiuc Ghenadie