

Dosarul nr.1-182/15

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

18 iunie 2019
mun.Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

În componența

președintele ședinței, judecător

grefier

cu participarea:

procurorului

părții vătămate

avocatului

în lipsa inculpatului

Petru Cocitov

Valentina Cucer

Tatiana Andronic

Natalia Covali,

Alexandr Olșanski,

Alexandr Lobanov

a judecat, în ședință publică, cauza penală, privind învinuirea lui

Lobanov Alexandr Alexandr, a.n.*****, născut
și domiciliat mun.***** studii medii, supus
militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cu
antecedente penale, *****cetățean al R.Moldova,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.
1), Cod penal, -

Procedura de citare fiind legal executată.

Inculpatul Lobanov Alexandr Alexandr, în ședința de judecată nu sa prezentat pe motiv de sănătate, a solicitat prin cerere scrisă încetarea procesului penal, întrucât cu reprezentantul părții vătămate Natalia Covali s-a împăcat.

Apărătorul Alexandr Olșanski, care acționează în apărarea drepturilor libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, a insistat asupra încetării procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

Reprezentantul părții vătămate SC“Nel Grup”SRL, Natalia Covali, a solicitat încetarea procesului penal în cauza respectivă, întrucât cu inculpatul Lobanov Alexandr s-a împăcat și nu are nici o pretenție față de el.

Procurorul Tatiana Andronic, a susținut poziția participanților la proces privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27.02.2019 – 18.06.2019.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

CONSTATĂ :

1. În perioada de timp luna ianuarie 2014, Lobanov Alexandr, fiind angajat în calitate de lucrător cu termen de încercare la SC„NEL-Grup„SRL din mun.Soroca, avînd intenția dobîndirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul că, pînă la 08.07.2014, va achita suma de 8 400 lei pentru 3 geamuri din termopan pe care le-a luat de la întreprinderea mai sus indicată și pe care le-a montat la apartamentul concubinei sale Ouș Inga, care este amplasat pe str.D.Cantemir 22, ap.2 din or.Soroca, nu a întors datoria de bani indicați, deși banii în cauză i-au fost transmiși de către Ouș Inga, pentru a se achita cu firma la care lucrează și de la care a luat ferestrele din termopan, în acest mod ilegal însușind suma de 8 400 lei în scopuri personale, fapt pentru care a cauzat părții vătămate SC „NEL-Grup” SRL un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Lobanov Alexandr, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căreia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.*

2. Reprezentantul părții vătămate SC“Nel Grup”SRL, Natalia Covali, în ședința de judecată a indicat faptul că, careva revendicări față de inculpatul Lobanov Alexandr – nu are, a solicitat încetarea procesului penal în cauza respectivă, întrucât cu inculpatul Lobanov Alexandr s-a împăcat și nu are nici o pretenție față de el, depunând în acest sens o cerere scrisă.

3. Audiind participanții la proces, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește, că faptele inculpatului Lobanov Alexandr corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat, în baza art.190 alin.(1) din Codul penal – individualizată prin: *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căreia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, însă cu toate acestea, se impune încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.*

4. Așadar, cu toate că inculpatul Lobanov Alexandr și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitînd încetarea procesului penal, culpabilitatea acestuia se mai atestă și prin probele și înscrisurile cercetate în ședința de judecată, precum și alte materiale anexate la cauza penală.

Astfel, constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin și se întărește în tot prin proces verbal de audiere a inculpatului, documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, mai cu seamă prin: - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2014 (f.d.20); - procesul-verbal de audiere a martorului Ouș Inga din 06.11.2014 (f.d.30-31); -

procesul-verbal de audiere a martorului Kazmerciuk Ecaterina din 18.11.2014 (f. d. 33); - procesul-verbal de audiere a martorului Gherasim Clavdia din 27.01.2015 (f. d. 33); - precum și alte materiale ale cauzei penale.

5. Evaluând în ansamblu probele administrate, instanța constată ca dovedită pe deplin vinovăția lui Lobanov Alexandr în aceea că, în perioada de timp luna ianuarie 2014, fiind angajat în calitate de lucrător cu termen de încercare la SC „NEL-Grup,, SRL din or.Soroca, avînd intenția dobîndirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul că, pînă la 08.07.2014, va achita suma de 8 400 lei pentru 3 geamuri din termopan pe care le-a luat de la întreprinderea mai sus indicată și pe care le-a montat la apartamentul concubinei sale Ouș Inga, care este amplasat pe str.D.Cantemir 22, ap.2 din or.Soroca, nu a întors datoria de bani indicați, deși banii în cauză i-au fost transmiși de către Ouș Inga, pentru a se achita cu firma la care lucrează și de la care a luat ferestrele din termopan, în acest mod ilegal, însușind suma de 8 400 lei în scopuri personale, fapt pentru care a cauzat părții vătămate SC „NEL-Grup” SRL un prejudiciu material.

6. În ședința de judecată, inculpatul Lobanov Alexandr a prezentat o cerere din 07.05.2019, menționând totodată că, prejudiciul material l-a restituit și cu partea vătămată s-a împăcat, solicitînd încetarea procesului penal.

7. Reprezentantul părții vătămate SC“Nel Grup”SRL, Natalia Covali, în ședința de judecată a remarcat că, solicită încetarea procesului penal în cauza respectivă, întrucât cu inculpatul Lobanov Alexandr s-a împăcat și că, careva revendicări față de el nu are, depunând o cerere scrisă privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

8. Apărătorul inculpatului Lobanov Alexandr – avocatul Alexandr Olșanski, a pledat

pentru încetarea procesului penal pe faptul sustragerii bunurilor altei persoane, în legătură cu împăcarea părților.

9. Procurorul Tatiana Andronic, în ședința de judecată, nu s-a împotrivit cererii înaintate privind aplicarea prevederilor art. 109 din Codul penal, fiind astfel de acord ca procesul penal să fie încetat, în legătură cu împăcarea părților.

10. În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit cu dispoziția art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a

fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

11. Astfel, conform dispoziției art. 109 din Codul penal, (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea

se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrînsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

12. Articolul 190 alin. (1) din Codul penal, adică legea penală aplicabilă pentru infracțiunea săvîrșită de Lobanov Alexandr, este inclusă în capitolul VI din Partea specială a Codului penal, iar sancțiunea prevăzută de acest articol, în calitate de cea mai aspră și maximă pedeapsă, este închisoare pe un termen de pînă la 3 ani inclusiv, astfel ca prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea respectivă să se clasifice în categoria celor mai puțin grave.

13. În același timp, instanța de judecată observă că, textul de lege prevăzut la art.109 alin. (4) din Codul penal – nu cuprinde fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpatul Lobanov Alexandr, prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

14. Procurorul susține poziția părții vătămate și a inculpatului privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, această opinie fiind susținută și de apărătorul Olșanski Alexandr.

15. Împăcarea părților se mai susține și prin cererile inculpatului Lobanov Alexandr și a reprezentantului părții vătămate SC“Nel Grup”SRL, Natalia Covali, înaintate instanței judecătorești în formă scrisă.

16. În concluzie, instanța de judecată determină că, legea penală admite împăcarea părților în cazul din speță, or, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

17. Prin urmare, cu referință la împrejurările de fapt detaliate supra și în raport cu circumstanțele de drept indicate, instanța de judecată conchide că, procesul penal

în cauza lui Lobanov Alexandr privind învinuirea adusă, în temeiul art. 190 alin. (1) Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

18. Din aceste motive, în temeiul art. 109 din Codul penal, precum și în conformitate cu prevederile art. 332, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 391 alin. (1) pct. 1), art. art. 392 – 394, art. 396 și, respectiv, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Lobanov Alexandr, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Sentință motivată fiind pronunțată în ședință publică la 18 iunie 2019.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător
Cocitov

Petru