

SENTINȚĂ
În numele Legii

noiembrie 2018

mun. Soroca

cătoria Soroca, în componența
edintelui de ședință, judecător Olga Jamba
ierului Aliona Oțel
articiparea:
urorului: Tatiana Andronic
atului: Igor Grosu

A examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 14 august 2018 noiembrie 2018, cauza penală de învinuire al

cet. Sanalatiu Maxim Vladimir, a.n. xx.12.xxx, c/p xxxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Soroca, str. xxxx, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, distincții de stat nu posedă, limba de stat o cunoaște, anterior condamnat

- prin Sentința Judecătoriei Soroca din 30 martie 2018, în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 700 unități convenționale echivalent a 35000,0 (treizeci și cinci mii,0) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani;
- prin Sentința Judecătoriei Soroca din 04 iulie 2018 condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 190 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal la 800 unități convenționale echivalent a 40000,0 (patruzeci mii,0) lei.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) și d), art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal al Republicii Moldova,

A CONSTATAT:

Sanalatiu Maxim Vladimir, la 21 iulie 2017, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu cet. Robu Andrei (în privința a cauza penală a fost disjungată în baza încheierii din 02 octombrie 2018), activând la acel moment în calitate de vânzător-consultant la magazinul SC "Interaces-M" cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând i un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor aparente de prietenie dintre cet. Robu Andrei și șa Serghei, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul S.C. "Interaces-M" SRL, sub pretextul că magazinul "Orange" se lichidează, iar băncile de la urmau să fie luate creditele sunt în curs de faliment și respectiv nu va fi necesar de rambursat creditele, l-au îndemnat să-și depună semnăturile pe acte, fără a-i explica rea și semnificația reală a acestora. Drept urmare cet. Cruglea Serghei în realitate a semnat contractul nr. DW31033787 încheiat cu Compania "Orange" în valoare de) lei pe un termen de 24 luni; contractul de împrumut nr. 795533 în valoare de 17999 lei pe un termen de 12 luni, încheiat cu ÎCS OM "Iute Credit" SRL, cu condiția ursorării sumei de 21598,86 lei și contractul de împrumut nr. xxxxx în valoare de 24898 lei, încheiat cu ÎCS "Easy Credit" SRL pe un termen de 24 luni, cu condiția ursorării sumei de 34896 lei, iar Sanalatiu Maxim și Robu Andrei au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy J2 Prime” nr. IMEI xxxxxx; unui telefon il de model "Samsung Galaxy S8" nr. IMEI xxxxxxxx; unui telefon mobil de model "Samsung J5" nr. IMEI xxxxxxxxx și a unui telefon mobil de model "Samsung Galaxy nr. IMEI xxxxxx, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Cruglea Serghei o pagubă materială iderabilă în valoare totală de 58774,86 lei. Ulterior Cruglea Serghei a fost informat de către compania "Orange" despre necesitatea achitării contractelor de credit.

Prin acțiunile sale Sanalatiu Maxim Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 art. 190 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, de 44 art. 190 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod l cu indicii de calificare: complicitatea la escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea ției de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el la 01 septembrie 2017, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată până la momentul ătre organul de urmărire penală, activând la acel moment în calitate de vânzător-consultant la magazinul S.C. "Interaces-M" SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel e 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cheș, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop ıbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor aparente de prietenie dintre persoana neidentificată până la momentul și Craciun Serghei, obținându-i în așa ıncrederea, aflându-se în magazinul SC "Interaces-M" SRL, l-au îndemnat să-și depună semnăturile pe acte, fără a-i explica valoarea și semnificația reală a acestora ertextul că tranșele de creditare nu vor fi achitate de Craciun Serghei dar de persoana neidentificată până la momentul de către organul de urmărire penală. Drept urmare Craciun Serghei în realitate a semnat contractul nr. DW31575256 încheiat cu Compania "Orange" în valoare de 4440 lei pe un termen de 24 luni, iar Sanalatiu Maxim și oana neidentificată până la momentul de către organul de urmărire penală au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei P9 lite” nr. IMEI xxxxxxxx și a unei te de model "Vonino Xavy G7" cu nr. IMEI: xxxxxx, bunuri pe care le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au asumat, cauzându-i astfel părții vătămate iun Serghei o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 4440 lei. Ulterior Craciun Serghei a fost informată de către compania "Orange" despre necesitatea ării contractelor de credit.

Prin acțiunile sale Sanalatiu Maxim Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, art.190 alin. (2) lit. b), c) și d) CP, cu indicii de calificare: complicitatea la ocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în orții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ CPP, rece recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în privința acestora în baza probelor administrate în faza de irire penală, iar de alte probe nu dispune.

Apărătorul inculpatului Igor Grosu a susținut cererea înaintată de inculpat și a solicitat ca examinarea cauzei să fie petrecută în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP.

Procurorul Tatiana Andronic nu a invocat careva obiecții și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dat fiind faptul că patul recunoaște vina și probele administrate la dosarul penal.

Având în vedere faptul că inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir își recunoaște integral vina și solicită ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza urmărire penală, iar de alte probe, care ar putea fi administrate la materialele cauzei penale nu dispune, instanța de judecată, asigurându-se că din probele administrate în ul urmăririi penale reiese că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, a admis demersul inculpatului și a dispus examinarea cauzei în ea prevederilor art. 364¹ CPP, totodată inculpatului fiindu-i explicate consecințele opțiunii sale.

Necăfind la faptul că inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir recunoaște vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b), c) și d) CP și art.42, art. alin. (2) lit. b), c) și d) CP, vina inculpatului se demonstrează prin probele concludente, pertinente și utile administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **Conținutul declarațiilor părții vătămate Craciun Serghei Igor** care a declarat că la 01 septembrie 2017 el se întorcea de la Soroca Nouă mergând pe cheiul i Nistru spre casă, unde s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin, pe nume Nicolae, familia nu o cunoaște, vorbitor de limba rusă, cu care a început a discuta pe ite teme. Apoi ambii au servit ceva băuturi alcoolice și s-au plimbat prin or. Soroca. La un moment dat Nicolae i-a zis, că are nevoie de ceva bani din motivul, că are o ție dificilă și dacă poate să-l ajute să ia un credit de la banca „Moldindconbank” or. Soroca. El a fost de acord să-l ajute pe Nicolae. De aceea el a luat buletinul său de itate care era cu el, deoarece l-a perfectat și l-a dat lui Nicolae, pentru ca ultimul să poată lua credit. Tot în ziua dată nu ține minte precis ziua, Nicolae a luat buletinul lui lentitate și a mers la banca „Moldindconbank” Soroca în regiunea pieții, iar peste câteva minute ultimul a ieșit afară și i-a restituit buletinul de identitate. Confirmă faptul, personal nu a intrat în bancă și nu a semnat nici un act. Mai mult pe Nicolae nu l-a văzut și nici nu a mai discutat cu el. Despre faptul, că el a semnat un contract cu pania „Orange” reprezentată de ÎCS „Interaces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare 18, prin care a procurat în credit o tabletă de model „Vonino

/ G7" nr. IMEI: xxxxxxxx, cu condiția achitării lunare a 75 lei timp de 24 luni și un telefon mobil de model „Huawei P9 lite” nr. IMEI: xxxxxxxx cu condiția achitării lunare 0 lei timp de 12 luni pe care nu le-a primit, el a aflat când a primit scrisoare de la companiile date, cauzându-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 4440 lei MD. l audiat suplimentar a declarat, că persoana pe nume Nicolae care l-a înșelat, el îl va putea recunoaște după forma capului rotundă, părul scurt, corpolență sportivă, era rbierit de vreo trei zile, tenul pielii închis asemănător cu rom. Pe Nicolae el îl cunoaște puțin, deoarece mulți ani în urmă el prietenea cu fratele său mai mic, Craciun Iurie, la moment este peste hotare. După ce a fost audiat în calitate de parte vătămată, mama sa l-a sunat pe fratele și a aflat, că acesta se numește Nesterenco Nicolai. Atunci l el discuta cu dânsul despre credit cu el erau încă două persoane de gen masculin care nu au vorbit cu el, dar au mers cu ei cu automobilul. Pe unul din ei îl ține minte , că este de statură înalt și deschis la păr, el era la volan, dar al doilea mai mic de statură, dar nu prea l-a văzut deoarece el era pe scaunul din față la pasager, iar el era ancheta din spate (f.d.64).

- **Conținutul declarațiilor părții vătămate Cruglea Serghei Alexandru** care a declarat că la 21 iulie 2017, orele 08.00 el a ieșit de la lucru și s-a pornit spre . La oprirea de pe str. Pușkin mun. Soroca, mergând pe drum, de el s-au apropiat două persoane care nu îi erau cunoscute. Unul din aceste persoane, care ulterior a că se numește Robu Andrei, porecla „Cașei”, a început vorba cu el, nu ține minte cum anume, a cerut o țigară sau de aprins, ceva de acest gen. A doua persoană, care aște că este taximetrist, aștepta mai într-o parte. Robu Andrei i-a propus să facă 1500 de lei numai pentru ca să se semneze pe niște hârtii. A spus, că el cunoaște niște eni, magazinul „Orange”, se închide, și este posibilitatea să primească 1500 de lei, iar după asta banca se va falimenta și nu va trebui de întors. Până la urmă el l-a convins . urcat în taxi, un automobil de culoare albastră de model „Dacia” și s-a dus în dealul orașului, unde s-au oprit lângă stația de telecomunicații, unde Andrei a ieșit din mobil și s-a dus automobil până acasă, după care s-a întors și s-a dus în centrul orașului. S-au oprit lângă farmacia centrală. Cât timp au mers pe drum „Cașei” tot îl ingea spunând, că totul va fi bine și nu vor fi probleme. Au ieșit din automobil, Robu Andrei a luat buletinul lui și a intrat în magazinul „Orange” de lângă piața centrală, iar șoferul au rămas afară. Discutând cu taximetristul, ultimul i-a comunicat, că îl așteaptă pe Andrei să îi achite, deoarece până a se întâlni el l-a mai transportat prin oraș, e aproximativ jumătate de oră, Robu Andrei l-a chemat și pe el în magazin, unde vânzătorul Sanalati Maxim i-a dat niște hârtii și i-a arătat unde să se semneze, fără a ca pentru ce se semnează, ce fel de hârtii sunt acelea și care sunt consecințele. A observat, că Andrei se știa bine cu Maxim, deoarece Andrei demonstrativ îl întreba pe im ce va face dacă se va închide magazinul, la ce ultimul i-a răspuns, că nu știe, va vedea. După ce s-a semnat, ei i-au spus, că poate să aștepte afară și el a ieșit. Peste l minute a ieșit și Robu Andrei și i-a dat lui 1500 de lei. S-a urcat în taxi și a plecat. Nu a observat dacă avea ceva în mână. Menționează, că după ce i-a dat banii, Robu rei i-a spus, că dacă vrea poate să îi ia și lui un telefon pe care nu va trebui să-l achite, dar el i-a spus, că nu are nevoie de telefon. Menționează, că cât timp a așteptat i, până a fi chemat în magazin, a observat, că Sanalati Maxim a ieșit din magazin și s-a dus spre centru, după care s-a întors încă cu un băiat. Bănuiește, că el a fost la azinul „Darwin” de lângă gheretele cu flori, de unde a mai luat niște hârtii pe care să le semneze. Probabil când a semnat, a semnat deodată mai multe contracte. Peste o după acest caz a început a primi notificări de la diferite companii referitor la datorii. Când a aflat despre aceasta, a fost la magazinul „Orange” și s-a interesat ce fel de rii are și i s-a comunicat, că are un telefon cu abonament de la „Orange”, încă câteva telefoane de la „Easy Credit” și „Iute credit”. La „Orange” i s-a comunicat, că ei crează cu „Iute-credit”, dar lucrează magazinul „Darwin”. Atunci a înțeles, că Sanalati Maxim a fost la „Darwin” după hârtii, dar nu poate să spună precis. Menționează, e Robu Andrei nu îl cunoștea până la cazul dat, deja când a fost la poliție, unde s-a întâlnit cu Sanalati Maxim, ultimul i-a spus, că este Robu Andrei alias „Cașei”. Robu rei nu i-a comunicat, că va procura telefoane pe numele lui în credit, dar i-a spus numai că el va primi 1500 de lei, dacă se va semna pe niște foi. Robu Andrei nu i-a unicat ce va primi el personal pentru toată această afacere. Nu a primit nici un telefon și nici nu cunoștea că trebuie să primească. Nu a achitat prima tranșă, nu cunoaște a achitat-o, probabil că Robu Andrei. În total au fost luate în credit bunuri în sumă de 45796 lei, sumă care pentru el este o daună considerabilă. Menționează, când a că are credite de la „Orange” și „E-credit” a înțeles, că a fost înșelat, dar s-a gândit, că singur este vinovat, că a semnat fără ca să citească și a hotărât să achite. A at până acum lunar 270 de lei la „Orange” și 1500 la „E-credit”, dar în luna iunie 2018 a primit o scrisoare de la „Iute credit” referitor la o datorie de 55 mii lei. vând așa surse de bani, s-a adresat la poliție. Nici un contract până la moment nu a fost reziliat. După ce a aflat de credite, nu l-a mai văzut pe Robu Andrei. Consideră, analati Maxim a fost implicat și el în escrocheria aceasta. El nu a văzut cine a luat copilele contracte. El nu a primit nimic. Vânzătorul nu l-a întrebat nici un număr de act. La 21 iulie 2017, dimineața, când se afla lângă oprirea de pe str. Pușkin mun. Soroca, s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Ion cu care discutau și el i-a spus, că o oană i-a spus că se poate de făcut 1500 de lei foarte ușor, numai că pentru aceasta trebuie buletin, dar la el buletinul nu era valabil sau ceva de genul ăsta, nu ține minte is. El i-a spus, că este interesat și Ion a sunat pe telefon pe cineva. Peste câteva minute a venit Robu Andrei, care a început să îi explice, că va primi 1500 de lei pentru că t semna pe niște acte, că magazinul „Orange” și băncile care lucrează cu el se închid și tot în așa gen cum și a declarat anterior. Până la urmă a fost de acord și s-au dus azinul „Orange”. Nu s-a adresat la poliție îndată ce a primit înștiințarea că are datorii și le-a achitat până acum, a primit înștiințare de la „Orange” și de la „E-credit”, ai pe acestea și le-a achitat. Despre faptul, că are datorii și la „Iute credit” el a aflat în luna iunie 2018. Nu s-a adresat la poliție și a achitat creditele până în prezent, rece nu a vrut să aibă probleme cu băncile și se teme să nu fie deposedat de casă, fiindcă din câte a auzit băncile pot să ia bunurile în loc la datorii din acest motiv se a și achita. Cunoaște că persoana care l-a înșelat se numește Robu Andrei, a aflat de la Sanalati Maxim. Totodată i-a fost prezentată fotografia acestuia pe care l-a noscut și poate să spună cu siguranță, că Robu Andrei este persoana care l-a înșelat (f.d. 134-135).

- **Conținutul declarațiilor martorului Marin Ivan Petru**, care a declarat că în vara anului 2017 el activa la două locuri de muncă, la SRL „Debut-sor” și la azinul de carne de pe str. Pușkin, mun. Soroca. La „Debut-sor” activa împreună cu Cruglea Serghei. Ultimul deseori venea la el la serviciu la magazinul de carne, unde ura o bere din magazinul alimentar de alături și o servea după care pleca mai departe. Declară, că în perioada menționată de timp, când se afla la magazinul de carne, ieșea afară la fumat, de mai multe ori de el s-au apropiat diferite persoane, cu diferite automobile și îi propuneau să îi propuneau să îi dea buletinul său și ei îi vor da o sumă anumită de . Nu ține minte cu ce motivau ei că au nevoie de buletin. Ține minte, că spuneau ceva de magazinul „Orange” și „Darwin”, că trebuie buletinul și semnătura sa pentru a rma ceva, dar ce anume nu își amintește. Persoanele date se apropiau și de alte persoane din drum care arătau mai simpli și îi propuneau afacerea dată. El nu a acceptat, rece nu avea buletin, dar careva din ei l-au întrebat dacă nu are frați sau surori și el a spus, că are frate și că îl va întreba. După aceasta l-a întrebat pe fratele său Andrei , nu dorește să se implice în afacerea asta, dar el a spus, că nu dă buletinul la nimeni și i-a spus ca și el să nu se implice să nu aibă probleme. Pe nici o persoană din : el nu le cunoaște și nu țin minte cum arată. Ultimii nu i-au lăsat nici un număr de telefon. Într-o zi din vara anului 2017 el se afla la serviciu la magazinul de carne, pe la : 10.00 când a ieșit afară, l-a văzut pe Cruglea Serghei în spatele la o gheretă de lângă magazin și servea bere cu niște persoane necunoscute, câte anume și cum arătau e minte. Atunci nu a discutat nimic, deoarece stăpânul magazinul l-a chemat în magazin și i-a dat de lucru. Tot în acea zi el s-a întâlnit cu Cruglea Serghei la lucru Debut-sor”, unde ultimul i-a spus, că a fost cu niște persoane cu automobilul prin oraș, i-a dat buletinul și a primit 1000-1500 de lei, nu ține minte detaliile ce i-a povestit și u s-a interesat. Peste un timp Serghei se plângea că primește scrisori acasă cu datorii pe credite, dar nu știe de unde și pentru ce. Atunci și-a dat seama, că creditele au ură cu afacerea pentru care a primit 1500 de lei. Până a se implica Serghei în această afacere, el i-a mai povestit lui Serghei, că lui i-a fost propus așa ceva, la ce el nu ea nimic. Nu a sunat la nici o persoană special pentru a veni la Serghei cu afacerea dată. Pe persoana pe nume Robu Andrei alias „Cașei” el nu cunoaște (f.d.138).

- **Conținutul procesului – verbal de cercetare la fața locului din 20 martie 2018** prin care s-a examinat locul comiterii infracțiunii și anume magazinul SC rances-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18 (epizodul cu Craciun Serghei) (f.d.20)

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28 martie 2018** în cadrul căruia au fost examinate și ridicate copile contractului de furnizare a ciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. DW 31575256 încheiat între Craciun Serghei și Compania „Orange” SA, reprezentată de SC”Interacces-M” cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, vânzător-consultant Maxim Sanalati (f.d.24)

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2018** prin care au fost examinate copile contractului de furnizare a serviciilor de anicații electronice accesibile publicului nr. DW 31575256 încheiat între Craciun Serghei și Compania „Orange” SA reprezentată de SC ”Interacces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, vânzător-consultant Maxim Sanalati (f.d.24)

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29 iunie 2018** în cadrul căreia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și magazinul SC rances-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18 (epizodul cu Cruglea Serghei) (f.d.31)

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2018** prin care s-au examinat copile contractului de furnizare a serviciilor de comunicații ronice accesibile publicului nr. DW 31093550 încheiat între Cruglea Serghei și Compania „Orange” SA, reprezentată de SC ”Interacces-M” SRL cu sediul în mun. ca, str. Ștefan cel Mare 18, vânzător-consultant Maxim Sanalati (f.d.120).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2018** prin care s-a examinat copile contractului de împrumut nr. 795533 încheiat între Cruglea Serghei și compania „Iute credit” SRL (f.d.124).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 iulie 2018** prin care s-a examinat copile contractului de împrumut nr. 876856972 încheiat cet. Cruglea Serghei și compania „Easy credit” SRL, reprezentată de SC ”Interacces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, str. Ștefan cel Mare 18, vânzător-consultant im Sanalati (f.d.130)

- **Continutul procesului-verbal de confruntare** efectuat între partea vătămată Crucea Serghei și bănuitul Robu Andrei (f.d.170).

- Conținutul procesului-verbal din 21 iulie 2018 cu privire la analiza informației parvenite de la instituția de telecomunicații (f.d.42).

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Sanalatiu Maxim Vladimir, iar acțiunile acestuia, pe marginea dului 21 iulie 2017, se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP - complicitatea la escrocherie, adică ndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții iderabile.

La fel instanța de judecată constată drept demonstrată vinovăția inculpatului Sanalatiu Maxim Vladimir, iar acțiunile acestuia, pe marginea episodului 01 septembrie 7, se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP - complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a rilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnărilor și prevenirea săvârșirii oi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează anderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de cată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, ctarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni ațit din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze ițe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de vul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării /atului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 8 CP caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, fapta prejudiciabilă complicitatea la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de mai multe persoane, cu irea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. prevăzută de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) și d) CP prevede pedeapsă în formă de amendă în me de 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoarea de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un en de pină la 3 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP limitele de pedeapsă se reduc, după cum urmează de la 637,5 unități convenționale, iar sancțiunea maximă – 1012,5 țit convenționale sau închisoare de la 1 an și 6 luni până la 4 ani închisoare.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Tatiana Andronic a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Sanalatiu Maxim Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de 2 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP și art.42 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP în conformitate cu care a-l condamna și a-i stabili pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. alin (8) CPP după cum urmează:

- în baza art. art. 42 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP – a-i aplica amenda în mărime de 637 unități convenționale echivalentul a 31850 lei, cu privarea de dreptul de a a o anumită funcție și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani

- în baza art. art.42 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP – a-i aplica amenda în mărime de 637 unități convenționale echivalentul a 31850 lei, cu privarea de dreptul de a a o anumită funcție și exercita activități de administrare a bunurilor material și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Sanalatiu Maxim Vladimir pedeapsa în formă de amendă ărime de 700 unități convenționale echivalent a 35000 lei, cu privarea de dreptul de ocupa o anumită funcție și a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și ace bănești pe un termen de 4 ani.

În baza art. 84 alin. (4) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Sanalatiu Maxim Vladimir pedeapsa în formă de amendă ărime de 700 unități convenționale echivalent a 35000 lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloace și pe un termen de 3 ani. Începutul termenului pedepsei complementare de calculat din 20 iulie 2018.

Apărătorul inculpatului Igor Grosu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minimale prin aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP, art. 84 alin. (1) și (4) CP aplicarea unei pedepse minime conform legislației în vigoare.

Partea Vătămată Cruglea Serghei, a comunicat că îl iartă pe inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir, pentru săvârșirea acțiunilor sale, dar solicită de a-i fi admisă acțiunea i înaintată în partea achitării creditului contractat de la SRL „Easy Credit” și SA „Orange”.

Inculpatul Sanalatiu Maxim Vladimir și-a recunoscut în totalitate vinovăția, se căiește sincer de cele comise iar la întrebarea instanței de judecată cu privire la sancțiunea mează a-i fi aplicată acesta a solicitat stabilirea unei pedepse cu amenda minimă.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de vul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării /atului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată a reținut că, prin sentința Judecătorei Soroca, din 30 martie 2018, Sanalatiu Maxim a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. alin.(2) lit. b), c), d),

190 alin.(2) lit. b), c), d), art. 190 alin.(2) lit. b), c), d), art. 190 alin.(2) lit. b), c), d), CP cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP la pedeapsa în ă de amendă în mărime de 700 unități convenționale (echivalentul a 35000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor riale și mijloacelor și pe termen de 3 ani.

Prin Sentința Judecătorei Soroca din 04 iulie 2017 a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) d), art. 190 alin.(2) lit. b), c) și d) CP, cu aplicarea art. 84 alin. și (2) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor principale și a celor complementare fiindu-i aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de unități convenționale, echivalent a 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și acelor bănești pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (4) CP, prin cumul parțial a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin Sentința Judecătorei Soroca din 30 martie 3.

Potrivit bonului de plată anexat la materialele dosarului se atestă că inculpatul Sanalatiu Maxim a executat integral pedeapsa principală stabilită prin sentința Judecătorei ca (sediul central) din 04 iulie 2017.

Conform informației Biroului de Probațiune Soroca din 16 noiembrie 2018, Sanalatiu Maxim Vladimir, condamnat în baza Sentinței Judecătorei Soroca din 04 iulie 2018 meil art. 190 alin.(2) lit. b), c) și d) CP a fost luat la evidență pentru executarea pedepsei complimentare din data de 30 iulie 2018, începutul termenului pedepsei plimentare fiind din 20 iulie 2018, urmând a fi finisat la 22 iulie 2022.

Astfel, evaluând în ansamblu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei, având în vedere circumstanțele săvârșirii infracțiunii, ume acțiunile de complicitate la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de ciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile săvârșite de Sanalatiu Maxim Vladimir care după săvârșirea infracțiunii a conștientizat gravitatea acțiunilor sale, regretă de cele comise.

Apreciind circumstanțele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului și anume lipsa circumstanțelor agravante, faptul că acesta nu se află la evidența medicului olog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai, instanța de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeuri pentru liberare de andere penală în sensul prevederilor art. 53 CP și consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 42 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP și art. 42 art. alin. (2) lit. b) și d) CP cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP stabilindu-i o sancțiune în formă de amendă în valoare de 637 unități convenționale, ceea ce constituie

50,0 lei (trezeci mii opt sute cincizeci,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, și în temeiul art. 42 art. 190 alin. (2) lit. b) și d) CP stabilindu-i o sancțiune în formă de amendă în valoare de 637 unități convenționale, ceea ce constituie 50,0 lei (trezeci mii opt sute cincizeci,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP potrivit căruia dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin al, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) CP după pronunțarea sentinței, dacă se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni și este învinuită în prima cauză, în acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) CP, prin cumul parțial de pedepse, instanța de judecată, considerând necesar de a stabili în privința inculpatului Sanalatiu în pedeapsa în formă de amendă în valoare de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35000,0 lei (trezeci și cinci mii,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe termen de 4 ani.

În baza prevederilor art. 84 alin. (4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de adăugat partea neexecutată a pedepsei complementare stabilită prin sentința Judecătorei Soroca (sediul central) din 04 iulie 2018, a-i stabili inculpatului Sanalatiu Maxim, pedeapsa definitivă în formă de amendă în valoare de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35000,0 lei (trezeci și cinci mii,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe termen de 5 ani, termenul urmând a fi calculat din ziua de 20 iulie 2018.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată, de partea vătămată Cruglea Serghei în sumă de 45796 lei, verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile, studiind materialele cauzei și auzind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a o admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună în ordinea procedurii civile, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate daune materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin. (1) și (2) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la începutul procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se întentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care are să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Reieșind din prevederile art. 387 alin. (1) CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cauzate de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În baza alin. (3) al aceluiași articol, este prevăzut că în cazuri excepționale, când pentru a se stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Prin urmare, în cazul din speță se atestă aceea situație excepțională, în care instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune la concret pe marginea cuantumului despăgubirilor solicitate de către partea vătămată. În acest sens este de menționat, că în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Cruglea Serghei a invocat că înaintat acțiunea civilă în cadrul urmăririi penale, adică pînă a fi trimis dosarul în judecată și pînă a fi disjunsă cauza pe marginea învinuirii cet. Robu Andrei. În acest sens, acțiunea civilă a fost îndreptată împotriva amînduror inculpați.

În scopul asigurării părții vătămate a dreptului la un proces echitabil manifestat prin asigurarea dreptului de a prezenta acțiunea civilă concretizată, instanța de judecată acordă un termen rezonabil. Însă partea vătămată nu și-a concretizat cerințele din acțiunea civilă înaintată în termenul acordat, fapt care a determinat instanța de judecată să admită în principiu acțiunea civilă, asupra cuantumului prejudiciului suportat urmează a se expune instanța de judecată în ordine de civilă, avînd în vedere faptul că instanța de judecată, în cadrul prezentei cauze penale, a fost în imposibilitate de a identifica la concret cuantumului prejudiciului suportat de către partea vătămată Cruglea Serghei.

În conformitate cu prevederile art. art. 8, art. 75 alin. (1) și (2), art. 42, 84 alin. (1), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. b) și d) Codul Penal al Republicii Moldova, art. art. 219 alin. (1), art. 221 alin. (1), art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat cet. Sanalatiu Maxim Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă în formă de amendă în mărime de 637 unități convenționale, ceea ce constituie 31850,0 lei (trezeci mii opt sute cincizeci,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat cet. Sanalatiu Maxim Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă în formă de amendă în mărime de 637 unități convenționale, ceea ce constituie 31850,0 lei (trezeci mii opt sute cincizeci,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, de a stabili în privința inculpatului Sanalatiu Maxim, pedeapsa în formă de amendă în valoare de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35000,0 (trezeci și cinci mii,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe termen de 4 (patru) ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal prin cumul parțial de adăugat partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătorei Soroca din 04 iulie 2018 și a-i stabili pedeapsa definitivă lui Sanalatiu Maxim Vladimir sub formă de amendă în valoare de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35000,0 (trezeci și cinci mii,0) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Acțiunea civilă înaintată de către Cruglea Serghei se admite în principiu, instanța de judecată urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună în ordinea procedurii civile.

Se explică cet. Sanalatiu Maxim Vladimir că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii luate ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei materiale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca.

Președinte de ședință,
Judecător

Olga Jamba