

Dosarul Nr.1-49/19

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iunie 2019

mun.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: V.Belous

Grefierului: A.Cebotari

Cu participarea:

Procurorului: L.Draguţan

Avocatului: N.Musteaţă

Pedagogului: G.Ialovaia

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală a lui

Mişcoi Iulia Gheorghe

născută la *****

în localitatea *****

domiciliat în *****

studiile *****

locul de muncă *****

posedă limba de stat

starea civilă *****

persoane la întreţinere *****

antecedente penale nu are

cetăţenia R.Moldova,

învinuită în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 12.03.2019 şi examinată în termen de până la 03.06.2019.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru pedeapsa amenzii în mărime de 550 unităţi convenţionale.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatei.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A C O N S T A T Ă T :

Mişcoi Iulia Gheorghe, la 31.08.2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, primind sub stăpânire temporară telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J2 Prime" cu numărul de IMEI: 352820083951207, ce aparţine cet.Țiltu Alexandru Ivan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, l-a dus în eroare pe cet.Țiltu Alexandru, prin prezentarea mincinoasă a unei fapte adevărate, negând faptul de predare a

telefonului mobil sub stăpânire temporară, l-a însușit cauzându-i părții vătămate Tîltu Alexandru un prejudiciu material în sumă de 2799 lei.

Interogată în ședința de judecată, inculpata Mișcoi Iulia Gheorghe vina nu a recunoscut. A relatat instanței, că la 31.08.2018, pe la ora 05-00 dimineața, fratele său Mișcoi Ruslan cu Cebotari Aurel și Mișcoi Călin au venit la ea acasă. Acolo au mai venit Popa Igor, Tîltu Alexandru, Garbuz Leomid și Dragan Andrei. Le-a dat voie să stea la bucătărie să servească băuturi alcoolice. La un moment s-a iscat un conflict care a trecut în bătaie în afara ogrăzii și ea le-a spus să plece acasă. Totuși le-a mai permis să folosească băuturile ce le-a rămas, după care au plecat. Peste puțin timp Tîltu Alexandru a coborât din mașină și a spus că a pierdut telefonul, comunicând că nu poate fi apelat pentru că noaptea l-a deconectat. Mai apoi au venit tata și fratele părții vătămate și au căutat telefonul mobil, însă fără rezultat. Afirmă inculpata, că nici nu a văzut telefonul la Tîltu Alexandru și nici feciorul său nu l-a utilizat. Posibil că cartela SIM pe care o avea ea în casă și a predat-o poliției a fost introdusă în telefonul părții vătămate de către altcineva.

Audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată, Tîltu Alexandru a relatat, că la 30.08.2018 a lucrat la vecinul Popa Igor până la ora 04-00 dimineața de 31.08.2018. Apoi, împreună cu mai multe persoane au venit la Mișcoi Iulia acasă, unde în ogradă au servit băuturi alcoolice. Dorogan Andrei care era prezent, a inițiat un conflict care a trecut în bătaie în stradă. Ca să nu strice telefonul său mobil de model "Samsung Galaxy J2 Prime", l-a lăsat lui Mișcoi Iulia să-l păstreze până se va porni spre casă. După ce conflictul din stradă a luat sfârșit, a revenit și a mai servit băuturi alcoolice. La ora 07-00, când a dorit să plece acasă, a cerut telefonul de la Mișcoi Iulia, dar cea din urmă a răspuns că nu are nici un telefon, că nu i l-a dat. A mai concretizat, că a servit băuturi alcoolice în cantitate mică și era conștient de cele petrecute.

Prin acțiunile sale, inculpata i-a adus un prejudiciu material în sumă de 2799 lei care nu i-a fost restituit, de aceea solicită să fie admisă acțiunea civilă înaintată de el în procesul penal.

Fiind audiat în calitate de martor, Mișcoi Ruslan a declarat, că în ziua respectivă a fost la Mișcoi Iulia în ogradă unde au servit băuturi alcoolice, în procesul căruia a fost și un conflict între cei prezenți, inclusiv și Tîltu Alexandru.

Martorul Cebotari Aurel a confirmat doar faptul consumului de alcool acasă la Mișcoi Iulia, împreună cu mai multe persoane, printre care și Tîltu Alexandru.

Audiat în calitate de martor, Dorogan Andrei a relatat instanței, că a fost agresat la 31.08.2018 pe când serveau băuturi alcoolice la Mișcoi Iulia în gospodărie, apoi a fost bătut în afara ogrăzii și a plecat acasă. În acea seară a văzut la Tîltu Alexandru telefonul mobil, pentru că ultimul a purtat discuții la el.

Martorul Garbuz Leomid a declarat, că toate amănuntele nu le ține minte, deoarece se afla în stare de ebrietate, dar a confirmat că în ziua indicată, Tiltu Alexandru într-adevăr avea la sine telefonul mobil.

Declarații asemănătoare a dat și martorul Popa Igor.

*Fiind interogat în ședința de judecată, martorul minor Mișcoi Călin a declarat, că Mișcoi Iulia este mama sa. Împreună utilizează mai multe numere de cartele SIM, dar mai constant cea cu nr.******

Vinovăția lui Mișcoi Iulia Gheorghe mai este dovedită și de probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, și anume:

De procesul-verbal de examinare a informației parvenite de la instituția de telecomunicații din 31.01.2019 (f.d.71) prin care a fost stabilit, că în telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J2 Prime" cu numărul de IMEI: 352820082951205, ce aparține cet.Tiltu Alexandru Ivan, din momentul sustragerii (31.08.2018) până la momentul executării, a fost introdusă cartela SIM cu nr.** ce aparține cet.Mișcoi Călin Ghenadie, de care se folosește ultimul și mama sa Mișcoi Iulia.***

De procesul-verbal de ridicare din 12.02.2019 (f.d.90), potrivit căruia de la cet.Mișcoi Iulia Gheorghe a fost ridicată o cartela SIM de la compania de telecomunicații "Orange" cu nr.** care se află în stare funcțională.***

De corpul delict păstrat împreună cu materialele cauzei (f.d.91) – cartela SIM a companiei de telecomunicații "Orange" cu nr.*****

În urma analizei și aprecierii probelor acumulate, examinate în instanța de judecată, versiunea inculpatei, precum că cartela SIM a sa a putut fi utilizată de către un alt făptuitor, nu a fost confirmată prin nici un mijloc de probă, fiind combătută prin dovezile prezentate de acuzare. Astfel, poziția inculpatei instanța o apreciază critic, ca o metodă de a induce judecata în eroare și a evita răspunderea penală.

Prin urmare, dovezile enumerate mai sus resping explicațiile inculpatei despre neparticiparea la infracțiunea ce i se impută, sunt concludente și demonstrează în volum deplin vinovăția pe capătul învinuirii aduse, cu prezența tuturor elementelor constitutive în acțiunile ei.

Mărturiile lui Dorogan Andrei, Garbuz Leomid și Popa Igor nu exclud circumstanțele stabilite de judecată, iar faptul că nu au văzut momentul transmiterii este un factor firesc. Pentru ei nu a fost important să cunoască aceasta la momentul respectiv, fiecare din martori punând accentul pe propriile percepții.

Instanța consideră, că au fost administrate suficiente probe pentru a ajunge la o convingere indiscutabilă și unica corectă despre aceea că, Mișcoi Iulia Gheorghe a comis o escrocherie, dobândind ilicit telefonul mobil a lui Tiltu Alexandru, folosindu-se de relațiile speciale de încredere, apărute în legătură cu dorința

părții vătămate de a evita deteriorarea bunului său în timpul conflictului iscat cu alte persoane.

Deci, instanța de judecată apreciază comportarea inculpatei drept o metodă de apărare a sa în scopul evitării răspunderii pentru fapta săvârșită.

În urma analizei și aprecierii probelor acumulate de către organul de urmărire penală, examinate în instanța de judecată, s-a stabilit pe deplin că **acțiunile inculpatei Mișcoi Iulia Gheorghe întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, cu semnele de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate care a produs daune considerabile.**

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii, care este din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea infractorului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Inculpata, anterior nu a comis încălcări de lege, ce atestă imaginea ei pozitivă, dar la locul de trai ea se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător.

Circumstanțe atenuante conform art.76 CP: nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP: nu s-au stabilit.

După săvârșirea infracțiunii, inculpata a dat dovadă de un comportament nedemn și absolut nejustificat în privința părții vătămate. Prin felul său de a fi, prin poziția aleasă, Mișcoi Iulia a râvnit să ducă în eroare organul de urmărire penală și instanța. În acest fel, în foarte mare măsură a îngreunat procesul. Aceasta nu poate fi lăsată cu vederea, fiindcă atestă că vinovata nu și-a schimbat comportamentul după săvârșirea infracțiunii. Legea penală, însă, nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta este unul din principiile aplicării Codului penal. Închisoarea este una din cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile, când corectarea și reeducarea vinovatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Luând în considerație faptul, că Mișcoi Iulia vina n-a recunoscut-o, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, de cele comise nu se căiește, nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, nici nu dorește să facă acest lucru, instanța conchide că gravitatea și consecințele faptei persistă până la momentul de față și aceste circumstanțe nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepse mai blânde cum este amenda, corectarea ei fiind posibilă cu o pedeapsă mai dură sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiționată a executării ei conform art.90 Cod penal.

Deoarece nu a recuperat paguba materială cauzată, acțiunea civilă înaintată urmează a fi admisă, conform art.1398 alin.(1) Cod civil, care stipula la momentul

comiterii faptei, că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial și moral cauzat prin acțiune.

Astfel, spre recuperarea prejudiciului material cauzat, se va încasa de la Mișcoi Iulia Gheorghe în folosul lui Tiltu Alexandru suma de 2799 lei.

În baza art.382, 384, 385, 387, 389, 393-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

A recunoaște culpabilă pe Mișcoi Iulia Gheorghe pentru comiterea crimei prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal și a aplica ei pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani Mișcoi Iulia Gheorghe nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

*Corpul delict cartela SIM a companiei de telecomunicații "Orange" cu nr.*****, a păstra împreună cu materialele cauzei penale.*

*A încasa de la **Mișcoi Iulia Gheorghe** în folosul lui Tiltu Alexandru suma de 2799 lei (două mii șapte sute nouăzeci și nouă lei 00 bani), spre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.*

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 03.06.2019, ora 13-15.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la momentul redactării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

*Președinte de ședință
Judecătorul*

V.Belous