

Dosarul nr.1-289/15

S E N T XXXXXXXXXXX T Ă

în numele Legii

10 noiembrie 2016

or.Soroca

Judecătoria Soroca

În componența

președintele ședinței, judecător P.C.

grefier XXXXXXXX, XXXXXXXX

cu participarea:

procurorului XXXXXXXX, XXXXXXXX

avocaților XXXXXXXX, XXXXXXXX, IXXXXXXXXX

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, a.n., născut în /adresa/ și domiciliat în /adresa/
moldovean, cetățean al R. Moldova, studii
superioare, supus militar, concubinaj, temporar neangajat în câmpul muncii, cu
antecedente penale, posesorul buletinului de identitateXXXXXXXXXX, eliberat la
XXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

constată:

XXXXXXXXXX, în perioada anului 2013, urmărind scop de cupiditate, în executarea aceleiași intenții infracționale unice, profitînd necesitatea lui XXXXXXXXX a.n. , originar din Republica Azerbaidjan, domiciliat în satul Iarova, r-ul Soroca, de a se documenta, pretextul perfectării acestuia a buletinului de identitate moldovenesc, intenționat, a dobîndit prin înșelăciune de la ultimul și de la concu acestuia XXXXXXXXXX a.n. , în patru tranșe, în or. Soroca și în satul Iarova, r-ul Soroca, bani în sumă totală de 2 000,00 EURO, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data de XXXXXXXXXX, constituia suma de 35 920,00 lei M comunicîndu-le părților vătămate precum că, dispune de posibilitatea reală de a-i perfecta lui XXXXXXXXXX buletin de identitate, intermediul unei cunoștințe care activează în cadrul Parlamentului RM, cunoscînd însă, că în realitate, nu are competența și posibilit perfectării unui asemenea document, după care, intrînd astfel în posesia banilor, neavînd în realitate intenția de a-și onora angajame asumat față de părțile vătămate, a dobîndit ilicit mijloacele bănești care i-au fost transmise, cauzîndu-le prin acțiunile sale o daună proporții considerabile.

Prin acțiunile sale XXXXXXXX a.n., a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu indicii de calific *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Fiind audiat în calitate de inculpat XXXXXXXXXX, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, XXXXXXXXXX l-a cunoscut aproximativ în anul 2014, în piața centrală din or. Soroca. A aflat că, XXXXXXXXXX se ocupă cu vînz lemnului. S-a adresat lui XXXXXXXXXX cu rugămintea de a-i face rost de lemn pentru foc pentru el și tatăl său. I-a comunicat că, are ne de 10-20 m³ de lemn. Ulterior, l-a invitat la domiciliul său pe XXXXXXXXXX și ultimul i-a comunicat că, de mai mulți ani locuiește în s Iarova, împreună cu concubina XXXXXXXXXX. XXXXXXXXXX, i-a comunicat că, nu are acte de identitate. La întrebarea s-a unde s actele sale, Djazail i-a spus că, cu mulți ani în urmă pașaportul său, a fost ridicat de către polițiști în or. Kiev. I-a mai spus că, a tre frontiera la punctul Otaci pe pod, ajutînd o bătrînică să ducă căruciorul și astfel a rămas neobservat. După ce au discutat, s-au despă Ulterior, XXXXXXXXXX l-a telefonat i i-a comunicat că, lemnul său este gata. La întreat atunci dacă are acte de proveniență pentru lemn ce XXXXXXXXXX i-a spus că, nu are acte. Atunci, el a refuzat să procure de la el lemne. În acel timp XXXXXXXXXX s-a enervat

început a striga la el și a-l amenința. După aceasta au întrerupt relațiile. XXXXXXXXXX, personal la el nu s-a adresat cu rugămintea de perfectare a actelor de identitate. Careva bani de la părțile vătămate, nu a primit pentru a perfectare actelor lui XXXXXXXXXX.

Necătfînd la faptul că, inculpatul XXXXXXXXXX nu a recunoscut vina în fapta imputată, și anume de însușire a banilor, vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe:

Prin declarațiile părților vătămate: XXXXXXXXXX, care a declarat că, locuiește în R.Moldova din anul 1998. Cînd a venit în țară, a pașaport de tip sovietic. Atunci, avea și permis de ședere. În R.Moldova, a început a concubina cu XXXXXXXXXX, dar nu s-au căsătorit oficial. Cu XXXXXXXXXX locuiau în s. Iarova, r-ul Soroca. În perioada cînd locuia în R.Moldova, și-a pierdut pașaportul de tip sovietic Cîțiva ani în urmă, fiind cu concubina la o sărbătoare, au aflat de la o persoană că, vînzătoarea de la magazinul Bucuria, din or. Sor. cunoaște o persoană care poate să-l ajute cu perfectarea documentelor. În luna ianuarie 2013, a venit la magazinul „Bucuria” din or. Sor. împreună cu concubina XXXXXXXXXX, unde s-au înfîlțit cu vînzătoarea XXXXXXXXXX, căreia i-au explicat faptul că, au nevoie de perfectare documente de identitate. I-au lăsat numărul lor de telefon de la domiciliu și ultima le-a comunicat că, îi va apela. După Crăciun anul 2013, XXXXXXXXXX i-a telefonat și a spus că, vine la domiciliul lor în sat și este nevoie să fie înfîlțită. Împreună cu concubina, înfîlțit-o pe XXXXXXXXXX și pe concubinul ei pe nume XXXXXXXXXX. Împreună s-au deplasat la domiciliu în satul Iarova, r-ul Soroca. domiciliu au stat la masă, unde XXXXXXXXXX a comunicat că, pentru a perfectare documente de identitate, este nevoie la început de suma 500 Euro. La acel moment, concubina lui XXXXXXXXXX, a luat o bancnotă de 500 Euro pe care i-a dat-o lui Oleg, pentru ca ultimul să ocupe de perfectarea buletinului de identitate. Peste două săptămîni a telefonat XXXXXXXXXX și le-a spus că, documentele v-or fi în cur și mai este nevoie de bani și anume de 500 Euro. Atunci el împreună cu concubina XXXXXXXXXX s-au deplasat la domiciliul XXXXXXXXXX, în or. Soroca. Ajungînd la destinație, XXXXXXXXXX i-a deschis ușa. Ei au intrat în casă, iar XXXXXXXXXX, a plecat lucru. Împreună cu XXXXXXXXXX, s-au așezat la bucatărie și ultimul, a început a le povesti că, totul este în ordine și peste trei luni îi va gata buletinul. I-au dat lui XXXXXXXXXX suma de 500 Euro, după care au plecat. Au trecut mai multe luni de zile. Într-o zi în timp ce se la domiciliu cu vecinul său XXXXXXXXXX, a fost telefonat de către XXXXXXXXXX care i-a comunicat că, se află la Otaci și are nevoie de bani, deoarece buletinul în curînd v-a fi gata. I-a spus lui XXXXXXXXXX să vină la el acasă. Acesta a venit și împreună cu XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX au stat la masă. XXXXXXXXXX i-a comunicat că, buletinul este gata și peste o săptămîină îl va primi și că mai este nevoie de 600 Euro. El i-a transmis lui XXXXXXXXXX suma de 400 euro. Menționează că, banii i-a transmis în prezența lui XXXXXXXXXX. De aceea zi, îl suna la fiecare două zile pe XXXXXXXXXX și ultimul îl asigură că, în curînd actele v-or fi gata. Cînd apela la numărul de telefon al lui XXXXXXXXXX, concubina sa comunica că, nu cunoaște unde se află XXXXXXXXXX și că, acesta este plecat la Chișinău. Ulterior a fost telefonat de către XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că, trebuie să mai aducă suma finală de 600 Euro, deoarece perfectarea actelor va costa 2 000,00 Euro. El a mers la XXXXXXXXXX acasă și i-a transmis ultima tranșă de 600 Euro. Atunci a mers la XXXXXXXXXX acasă de singur. Peste o săptămîină, XXXXXXXXXX l-a telefonat și i-a spus că, peste trei luni actele vor fi gata. Atunci l-a întrebat pe XXXXXXXXXX de ce îl înminte, deoarece anterior i-a comunicat că, actele sale sunt deja gata. După ce a transmis ultima tranșă de bani, XXXXXXXXXX mai răspundea la apeluri. A trecut aproximativ o lună de zile și Oleg nu l-a mai apelat. Atunci a plecat împreună cu consăte XXXXXXXXXX, cu automobilul ultimului, la domiciliul lui XXXXXXXXXX. Acesta, a ieșit și el a discutat cu ultimul. XXXXXXXXXX spus să nu-și facă griji. Atunci i-a spus lui XXXXXXXXXX că, nu-i trebuie actele și să-i întoarcă banii înapoi. XXXXXXXXXX i-a spus că va întoarce banii. După aceasta nu l-a mai găsit pe XXXXXXXXXX și ultimul nu i-a restituit banii. Menționează faptul că, XXXXXXXXXX cînd s-a angajat să-i perfecțeze buletinul de identitate, i-a comunicat că, are un unchi influent, care îl va ajuta să-i perfecțeze actele. La XXXXXXXXXX i-a comunicat că, a mai perfectat anterior și la alte persoane. Partea vătămată a mai adăugat că, la cerințele XXXXXXXXXX, de cîteva ori prezenta certificate de la primărie precum că, locuiește pe teritoriul comunei. Suma de 2 000,00 Euro pe i-a dat-o lui XXXXXXXXXX și aparține lui și concubinei XXXXXXXXXX. Această sumă este pentru el considerabilă, (f.d.201-209; V-I), și

XXXXXXX, care a declarat că, aproximativ în anul 2008, concubinul său XXXXXXXXXX a pierdut pașaportul de tip sovietic care îl posedă. Concubinul său se mai numea cu pseudonimul XXXXXXXXXX. De cîteva ori s-au adresat la secția de pașapoarte Soroca, iar șeful instituției respective le-a comunicat că, nu este posibilă perfectarea documentelor de identitate pentru concubinul ei, deoarece ultimul nu are nici un act care confirmă identitatea sa. Au aflat că, în or. Kiev, Ucraina există o ambasadă a R. Azerbaidjan, însă nu puteau pleca acolo, deoarece XXXXXXXXXX nu avea documente. Într-o zi cînd erau la o zi de naștere, o persoană pe nume XXXXXXXXXX a auzit des problema lor și le-a recomandat să se adreseze la magazinul Bucuria de lângă piața centrală din or. Soroca și să o caute pe d XXXXXXXXXX, care poate să le ajute să perfecțeze documente. În luna ianuarie 2013, au intrat împreună cu concubinul său în magazin. Acolo, s-au înfîlțit cu XXXXXXXXXX și i-au comunicat despre problema concubinului. XXXXXXXXXX, a sunat pe cineva după care întrebat unde locuiesc și i-a spus că, îl va găsi. Aproximativ peste o săptămîină, au fost apelați de către XXXXXXXXXX care le-a comun să meargă în marginea satului Iarova. Ea, împreună cu Iurii i-au înfîlțit pe XXXXXXXXXX și pe concubinul ei, care sa nu XXXXXXXXXX, pe care atunci l-a văzut pentru prima oară. XXXXXXXXXX, era cu un automobil de model „Mercedes”. Împreună au mers la domiciliul lor pentru a discuta referitor la perfectarea actelor. Prima ei întrebare a fost cine se va ocupa concret de perfectarea actelor dacă acestea nu v-or fi false. Le-a spus că, mai întîi au nevoie de buletin de identitate. XXXXXXXXXX a spus că, are o rudă influentă Parlamentul R.Moldova, care prin instanțe va face demersuri în R. Azerbaidjan și v-a primi toate documentele necesare: copia adeverinței naștere și a altor acte. XXXXXXXXXX a spus că, totul este legal și XXXXXXXXXX a confirmat acest lucru, comunicîndu-le că, nu s-au prezentat primele persoane cărora le ajută să facă acte. Cînd XXXXXXXXXX a ieșit împreună cu XXXXXXXXXX afară, XXXXXXXXXX i-a povestit XXXXXXXXXX nu este soțul ei, dar concubinul. La fel XXXXXXXXXX i-a povestit că, este de baștină din s. Iarova, are un copil, iar părinții locuiesc în sat. XXXXXXXXXX i-a inspirat încredere. Sînt de vorbă împreună, XXXXXXXXXX a spus că, pentru a scoate toate actele capăt, v-a fi nevoie de bani. La început, din cîte își aduce aminte, XXXXXXXXXX a comunicat că, v-a fi nevoie de 1 000,00 dolari SUA. I-a spus că, are doar 500,00 euro. Această bancnotă de 500,00 euro, i-a transmis-o personal lui Oleg. Ea a întrebat care v-a fi procedura care XXXXXXXXXX, i-a explicat foarte „cîrturată” procedură. El a spus că mai întîi se va ocupa de certificate, iar ulterior îl va informa pe XXXXXXXXXX, deoarece ea trebuia în curînd să plece la Moscova. La început, XXXXXXXXXX îi telefona și le comunica că, totul va fi bine și certificatele se fac. Cînd a venit acasă de paște, XXXXXXXXXX le-a comunicat că, mai este nevoie de 500,00 euro pentru persoana care se ocupă de certificate a cheltui mulți bani. Ea împreună cu concubinul, au venit la domiciliul lui XXXXXXXXXX pentru a aduce banii. Cînd au intrat în casă, XXXXXXXXXX ieșea din apartament, deoarece se grăbea la serviciu. Ea împreună cu concubin XXXXXXXXXX, au stat în casă. Atunci, i-a mai transmis lui XXXXXXXXXX 500,00 euro. La rugat pe el să-i prezinte careva acte ca să convingă că, procesul merge, dar XXXXXXXXXX nu a prezentat nimic, comunicînd că, toate actele se află în mînă. Chișinău. Peste două săptămîni, ea a plecat la Moscova. În luna septembrie în timp ce se afla la Moscova, a fost telefonată de către concubin, care i-a comunicat că, a fost XXXXXXXXXX și a mai luat 400,00 euro de la domiciliul lor, la care fapt a asistat și vecinul lor XXXXXXXXXX.

Cînd a auzit despre aceasta, la telefonat personal pe XXXXXXXXXX și la întrebare despre suma respectivă, însă ultimul i-a spus că, cazi judiciar al concubinel ei nu este curat și că, a avut careva probleme, fapt ce creează dificultate în perfectarea actelor. A fost mirată des faptul dat, deoarece concubinel nu i-a comunicat niciodată despre așa ceva. Menționează că, în această perioadă de timp, XXXXXXXXXX cerea de la concubinel ei certificate de la primărie și fotografii. Ultima sumă de bani pe care i-au transmis-o lui XXXXXXXXXX a fost 600,00 euro. Această sumă de bani a transmis-o XXXXXXXXXX personal lui XXXXXXXXXX. În total au transmis lui XXXXXXXXXX suma 2 000,00 euro, care pentru ea este considerabilă. Au așteptat mai mult timp, însă nu a fost nici un rezultat. XXXXXXXXXX, i-a povestit că primăvara anului 2014, a plecat cu consăteanul XXXXXXXXXX la domiciliul lui XXXXXXXXXX pentru a cere banii înapoi, însă ultimul n a dat banii. Deoarece și-a dat seama că, au fost înșelați în una din zile l-a telefonat pe XXXXXXXXXX și l-a întrebare ce suma le-au trans în total și ultimul a confirmat că, a primit 2 000,00 euro. Această convorbire a înregistrat-o la telefonul mobil. Ulterior s-au adresat plîngere organelor de drept. Suma de 2 000,00 euro îi aparținea ei și concubinelui său. Erau banii lor comuni.(f.d. 242-252; V-I);

Prin, declarațiile martorilor:

XXXXXXX, care a declarat că, este consăteanul lui XXXXXXXXXX, mai numit și XXXXXXXXXX cu care este cunoscut de aproximativ de ani. XXXXXXXXXX concubinează cu XXXXXXXXXX. Într-o zi XXXXXXXXXX, l-a rugat să plece împreună cu ei în or. Soroca automobilul său și el a fost de acord. Pe drum spre or.Soroca, XXXXXXXXXX i-a povestit că, aproximativ cu un an sau doi în urmă a unei persoane 2 000,00 euro pentru ca ultimul să-i perfecteze buletin de identitate, însă așa și nu i la făcut și tot î-l amînă. A comunicat persoana respectivă nu-i răspunde la telefon și din acest motiv a hotărît să plece la domiciliul ultimului. Astfel, împreună au ajuns în Soroca. Au ajuns la un bloc locativ, ce se află în apropierea de Colegiul Tehnic Agricol. Iurie s-a dat jos din automobil, după care a vo cu inculpatul. El a stat mai la o parte de ei, aproximativ la distanța de 7, 10 metri și în timp ce fuma, a auzit discuția între cei doi, ca durat aproximativ 10-15 minute. Iurie, îi comunica inculpatului, să-i întoarcă banii la care ultimul i-a spus că, îi va întoarce banii ori îi face documentele. La început ei vorbeau calm, însă ulterior, au început a discuta pe un ton mai ridicat. După aceasta Iurie, a urca mașină și au plecat spre casă. Menționează că, Iurie a locuit timp de aproximativ 20 de ani în s. Iarova, r-nul Soroca, însă el niciodată văzut actele lui Iurie. Menționează că, Iurie a lucrat la construcții prin sat, la fel a lucrat și la tăierea pădurii, însă oficial nu a fost und angajat.(f.d. 24-28; V-II);

XXXXXXX, care a declarat că,activează în calitate de primar al satului Iarova, r-nul Soroca. XXXXXXXXXX, a fost locuitor al sat Iarova. Pe acesta î-l cunoaște aproximativ din anul 2001, de cînd era elev la școală. Anterior, a deținut funcția de secretar al consili satului Iarova. Își aduce aminte exact că, la cererea lui XXXXXXXXXX, a eliberat certificate ce ar confirma că, acesta locuiește pe terito satului. Cu certitudine poate confirma faptul că, XXXXXXXXXX întreprindea acțiuni pentru a-și legaliza statutul său pe teritoriul R.Mold însă nu cunoaște dacă ia reușit acest lucru. Cunoaște despre faptul că,XXXXXXX concubinează cu XXXXXXXXXX și duc gospod comună.(f.d. 74-76; V-II);

XXXXXXX, care a declarat că, XXXXXXXXXXeste ginerele ei. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX locuiesc împreună în satul Iar începînd cu anul 1998 în casa părinților ei. Anterior, XXXXXXXXXX și-a pierdut actele și astfel, a apărut necesitatea de a face docume Cu cîțiva ani în urmă, a fost telefonată de către XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că au găsit o persoană care poate să-i perfecteze act XXXXXXXXXX. XXXXXXXXXX a rugat-o să-i împrumute niște bani. Menționează că, banii săi se păstrau la XXXXXXXXXX. I-a permis fiicei s bani pentru perfectarea actelor lui. Persoana care s-a angajat să-i facă acte de identitate lui XXXXXXXXXX, a comunicat că, are o rud mun. Chișinău și î-l va ajuta să perfecteze actele. XXXXXXXXXX și cu XXXXXXXXXX, i-au transmis acelei persoane suma de 2 000,00 eur cîteva tranșe, însă pînă la urmă, persoana respectivă nu a mai perfectat buletinul de identitate pe numele XXXXXXXXXX. (f.d. 97-101; V-I

XXXXXXX, care a declarat că, îi cunoaște pe XXXXXXXXXX și pe XXXXXXXXXX, deoarece locuiesc în același sat, iarova, r Soroca. Din cîte cunoaște, XXXXXXXXXX a pierdut cu cîțiva ani în urmă actele. În anul 2013, XXXXXXXXXX i-a comunicat că, a găsit bărbat care poate să-i ajute la perfectarea pașaportului moldovenesc.Prin luna septembrie 2013, cînd revenise de la Moscova și se afl domiciliul lui XXXXXXXXXX, acesta a fost telefonat de către un bărbat. XXXXXXXXXX a spus că pleacă să-l întîlnească pe acel bărbat trebuie să-i perfecteze pașaportul. Ulterior, XXXXXXXXXX a revenit în casă cu acel bărbat care s-a prezentat ca XXXXXXXXXX și s-au aș împreună la masă. XXXXXXXXXX a întrebare bărbatul cînd îi va fi gata pașaportul și ultimul i-a comunicat că, mai este nevoie de 400,00 e Atunci Iurie, a plecat și a adus banii după care i-a dat bărbatului. După ce bărbatul a plecat, el l-a întrebare pe XXXXXXXXXX dacă nu se t să dea așa sumă de bani, la ce ultimul a spus că, are încredere în acel bărbat, deoarece ultimul are rude în Parlamentul R.Moldova. Ulter el a mai vorbit cu XXXXXXXXXX și acesta i-a spus că, în total i-a transmis bărbatului suma de 2 000,00 euro.(f.d. 109-112; V-II);

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume:

Prin, procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat de la partea vătămată XXXXXXXXXX, un telefon mobil de m „Samsung” în memoria căruia se păstrează înregistrarea discuției purtată de ultima în luna februarie 2015 cu XXXXXXXXXX.(f.d.31; V-I);

Prin, procesul-verbal de examnare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care s-a cercetat fișierul audio din telefonul mobil de mo „Samsung” cu înregistrarea discuției telefonice purtate de XXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXX. În timpul discuției XXXXXXXXXX, a recunos faptul luării de la părțile vătămate a sumei de 2 000 euro. (f.d.33; V-I);

Prin corpurile delictelor – un CD de păstrat la materialele cauzei penale, un telefon mobil de model “Samsung” de lasat de lrestituit vătămate după rămînerea sentinței definitive(f.d. 12; 35 V-I);

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilit veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform pr convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Călăuzindu-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX date în cadrul cerc judecătorești, prin care a negat faptul că, a însușit banii, menționînd că, intenționa să procure lemne pentru foc de la XXXXXXXXXX pent și pentru tatăl său, considerîndu-le o versiune de apărare, îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special declarațiile părților vătămate și martorilor, și anume XXXXXXXXXX ca

menționat că, a asistat la discuția între XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, când ultimul i-a promis inculpatului că, îi v-a perfectă buletin identitate, iar în caz contrar îi v-a restitui banii și a lui XXXXXXXXX care a explicat că, a fost martor ocular al faptului când XXXXXXXX a transmis lui XXXXXXXXX bani în sumă de 400,00 euro. Despre necesitatea de perfectare a buletinului de identitate de către partea vătă XXXXXXXXX, a fost confirmată în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile martorului XXXXXXXXX, care a confirmat c perioada când a activat în calitate de consilier al s. Iarova, r-nul Sorooca, XXXXXXXXX s-a adresat cu cerere de eliberare a unui certi despre faptul că, locuiește în satul respectiv, având intenția de a-și legaliza statutul său pe teritoriu R.Moldova.

Referitor la faptul invocat de avocatul XXXXXXXXX, privind faptul nestabilirii identității părții vătămate XXXXXXXXX, instanța o respinge or, în afară de faptul că, ultimul fiind audiat în sala de ședință, sub jurământ și avertisment, a constatat identitatea numele, prenu vîrsta, domiciliul, ocupația, etc. Dubiile identității părții vătămate XXXXXXXXX, fiind înlăturate prin răspunsul Ambasadei R.Azerbaidja R.Moldova, care a confirmat faptul că, XXXXXXXXX, a.n. este cetățean al R.Azerbaidjan. (f.d.218, V-I);

Cu referire la argumentele avocatului XXXXXXXXX, despre faptul neprobării de către OUP și refuzul instanței de judecată, pri numirea unei expertize fonetice în vederea stabilirii, dacă vocea înregistrată pe telefonul mobil de model "Samsung", în calitate de corp d aparține lui XXXXXXXXX, instanța va reține că, atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecată demersul a fost res considerându-l nemotivat.

Totodată instanța reține ca veridice declarațiile părților vătămate XXXXXXXXX și XXXXXXXXX pe care le-a pus la baza sentinț condamnanre și pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, ace au fost date atît în cadrul urmăririi penale cît și în ședința de judecată, fiind confirmate prin declarațiile martorilor XXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXXX, iar careva motive pentru ca aceștea să-l denunțe pe inculpatul XXXXXXXXX instanța stabilit, martorii și părțile vătămate anterior faptei, nefiind la general în careva relații cu inculpatul.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele acumulat în totalitatea lor, cu respect principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil, stipulat în CEDO, instanț judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXX și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată.

Astfel, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit că, inculpatul a săvîrșit intenționat o faptă social periculoa încadrează acțiunile lui în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cot penal, ca *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane înșelăciune, cu cauzare de daune în proporții considerabile*.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc c corectare și reeducare a condamna ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legi: persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnit persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.7, 75 Cod penal și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă de XXXXXXXXX face parte din categoria celor grave, de persoana vinovatului, are un trecut infracțional, fiind anterior condamnat pentru comiterea unor infracțiuni analogice, avînd antecedente penale nestinse. Astfel, decizia CSJ din XXXXXXXXX, XXXXXXXX, a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 84 alin. 1) Cod p (redacția 1961) pentru punerea în circulație a banilor falși, la 5 ani și 3 luni închisoare. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani, mun.Chișinău XXXXXXXXX, Botnari Oleg a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 103-1 alin. 2 Cod penal (redacția 1961) pe satisfacerea prin constrîngere a poftei sexuale în forme perverse, la 6 ani închisoare, fiindu-i stabilit prin cumul de sentințe pede definitivă de 6 ani și 5 luni închisoare. XXXXXXXXX, a fost eliberat condiționat de pedeapsa neexecutată înainte de termen (6 luni și 14 în baza încheierii Judecătoreiei Sorooca din XXXXXXXXX. Prin urmare, prin prisma art. 111 alin. (1) lit. h) și art.34 alin. (2) lit. b), la comiterii infracțiunii de care la moment este bănuir, antecedentele penale a lui XXXXXXXXX nu au fost stinse, persistînd recidiva periculo După comiterea infracțiunii, inculpatul nu a restituit părților vătămate prejudiciul cauzat și nici nu a recunoscut vinovăția în ședinț judecată.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, instanța reține, săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a condamnată pentru infracțiune similară.

Din materialul caracteristic inculpatul XXXXXXXXX se caracterizează satisfăcător.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXXXXXXX nu a recunoscut vina, nu sa căit sincer de întîmplate, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, persistă la data comiterii infracțiunii recidiva periculo antecedentele penale nefiind stinse, ținînd cont de scopul pedepsei penale instanța de judecată consideră rațional de aplicat faț XXXXXXXXX pedeapsa cu închisoarea în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, așa cum în ședinț judecat s-a constatat că inculpatul, are antecedente penale nestinse, persistînd recidiva periculoasă și astfel corectarea lui este posibilă n prin izolare reală de societate.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de judecată consideră necesar de a o admite și de a încasa de la inculpatul XXXXXXXXX beneficiul lui XXXXXXXXX, și XXXXXXXXX, a sumei de 2 000,00 (două mii,00) euro, sau echivalentul în lei, la cursul oficial al BN data executării, acest fapt fiind recunoscut și de inculpatul din convorbirea avută și înregistrată pe telefonul mobil.

Astfel, dat fiind însușirea ilegală de către inculpat a sumei de bani care nu-i aparținea, instanța de judecată va încasa de la inculpat s dată.

Soarta corpurilor delict se va hotărî conform art.162 CPP.

În conformitate cu prevederile art.art.384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și se condamnă în b acestei legi la 4 (patru) ani, 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administarea bunurilor material sumelor bănești pe termen de 3 (trei) ani.

Termenul de pedeapsă se calculează de la data pronunțării sentinței, luându-l sub strajă din sala de judecată, cu aplicarea măsur preventive arestul, până când sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate se admite integral și se încasează de la XXXXXXXXXX – a.n., c/p , în beneficiu XXXXXXXXXXXX, a.n., c/p și XXXXXXXXXXXX, a.n. suma de 2 000,00 (două mii,00) euro, sau echivalentul în lei, la cursul oficial al B la data executării.

Corpurile delict: un CD de păstrat la materialele cauzei penale, iar telefonul mobil de model „Samsung” de restituit părții vătămate, ce sentința va rămîne definitivă.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

Judecător

P.C.