

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

24 iunie 2015

or. Florești

Judecătoria Florești
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Sergiu Caraman
Tatiana Cazac, Adela Zdraguș,
Elena Militaru, Silvia Ranga

cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Revencu Vasile
Ludmila Mogîldea-Buraciovski

examinînd în ședință publică cauza penală de învinuire a lui,

xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, a.n. 28.08.1984, originar și domiciliat în r. Briceni, or. Lipcani, str. Negruzzi, 59, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) și c) CP RM,

CONSTATĂ:

xxxxCUSTOM1xxxx Serghei în ultima decadă a lunii iulie 2010, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană, avînd intenția de a comite o escrocherie, au închiriat de la cet. Fiuzo Valentin Nicolae, locuitor al mun. Chișinău, un automobil de model „Chevrolet” cu numărul de înmatriculare CLC 570 și l-au adus în or. Florești. La 28 iulie 2010 tot el împreună cu cealaltă persoană, continuîndu-și acțiunile ilegale, avînd scop de profit, sub pretextul de schimb al mijloacelor de transport, i-au transmis cet. **xxxxCUSTOM2xxxx** Serghei, locuitor al or. Florești, automobilul de model „Chevrolet” care nu le aparținea, iar în schimb au primit prin înșelăciune bani în numerar de 400 euro, echivalentul a 6360,00 lei MD precum și automobilul de model „Mazda” cu numărul de înmatriculare BL CS 632, cauzîndu-i proprietarului **xxxxCUSTOM2xxxx** Sergiu o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 6360,00 lei MD.

În ședința de judecată inculpatul, **xxxxCUSTOM1xxxx** Serghei fiind înștiințat în mod legal nu s-a prezentat. În ședința de judecată a fost constatat faptul eschivării lui de a se prezenta în ședința de judecată. El a fost anunțat în căutare și la găsirea lui să fie adus în fața instanței de judecată. Cunoscînd despre existența unei cauze penale intentate în privința sa, inculpatul a părăsit țara. Instanța de judecată a stabilit că el se află în Federația Rusă și a solicitat extrădarea lui, la ce autoritățile străine au refuzat. Conform art.321 alin.(2) pct.1) CPP „Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță”, din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

În ședința de judecată vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

– declarațiile părții vătămate **xxxxCUSTOM2xxxx xxxxNUMExxxx**, din declarațiile căruia reiese că **xxxxCUSTOM1xxxx** Serghei împreună cu o altă persoană i-au propus să facă schimb cu un automobil care nu le aparținea. Toți au căzut de acord și s-au înțeles că el trebuie să le mai dea acelor două persoane unul dintre care și inculpatul suma de 400 euro. Le-a dat automobilul său și 400 euro și a primit în schimb acel automobil de model „Chevrolet”, care nu le aparținea lor. Ei au luat acest automobil în chirie de la o altă persoană și nu aveau nici un drept să-l înstrăineze. Automobilul său de model „Mazda”. A înaintat și susținut acțiunea civilă în mărime de 18 500 lei MD formată din cheltuieli pentru reparația automobilului său și pentru că a fost înșelat.

- declarațiile martorului **xxxxCUSTOM2xxxx Zinaida Dumitru**, din declarațiile căreia reiese că este mama părții vătămate și personal s-a implicat în discuția fiului ei cu inculpatul și cealaltă persoană care viza schimbul de automobile, plus achitarea din partea fiului ei a sumei de 500 euro. A vorbit personal cu **xxxxCUSTOM1xxxx** Serghei despre motivul care îl determină să facă acest schimb avînd în vedere că automobilul lui este mai nou, la ce acesta i-a răspuns că are nevoie de bani. Feciorul ei a făcut schimbul și le-a transmis celor 2 persoane și banii conform înțelegerii. Ulterior a aflat că de fapt automobilul de model „Chevrolet” niciodată nu a aparținut inculpatului, ci unei alte persoane din or. Chișinău, care-l dădea în chirie. inculpatul și cealaltă persoană au luat automobilul în chirie și prin înșelăciune precum că le-ar aparține lor au obținut prin schimb automobilul feciorului său și bani în plus.

- declarațiile martorului **Fiuzo Valentin Nicolae**, din declarațiile căruia reiese că el este proprietarul automobilului de model „Chevrolet”. A dat în chirie la două persoane automobilul respectiv pentru 3 zile. Peste cîteva zile aceste persoane au venit cu un alt automobil de model „Mazda” și au cerut să fie prelungit contractul de chirie pentru încă cîteva zile. După aceasta nu i-a mai văzut. A fost sunat de partea vătămată care a spus că a cumpărat acest automobil și să-i perfecteze documentele. El i-a comunicat că automobilul îi aparține și că el nu l-a vîndut nimănui. Partea vătămată a venit și ia adus automobilul.

- declarațiile martorului **Reabii Radu Valentin**, din declarațiile căruia reiese că inculpatul împreună cu cealaltă persoană i-ar fi propus și lui automobilul de model „Chevrolet” la schimb și în plus să le mai dea suma de 300 euro. El a refuzat și le-a recomandat să-i propună părții vătămate. Ulterior a aflat că aceștia l-au mințit.

- declarațiile martorului **Lucinschi Valeriu Dumitru**, din declarațiile căruia reiese că a avut loc acel schimb de automobile între partea vătămată și alte două persoane.

- recipisa întocmită de către partea-vătămată **xxxxCUSTOM2xxxx** Sergiu (f.d. 12), potrivit căreia a transmis lui Vizir D. automobilul său de model Mazda și 400 euro în schimbul automobilului „Chevrolet”.

- recipisa întocmită de Vizir Dumitru (f.d. 28), potrivit căreia Vizir Dumitru ar fi luat în chirie de la Fiuzo Valentin automobilul de model „Chevrolet” pe un termen de 3 zile.

Astfel, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului pe deplin dovedită, iar acțiunile lui se încadrează în dispozițiile art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal al RM „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Instanța ia act că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, urmează să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante și agravante la examinarea cazului penal dat nu s-au stabilit.

Având în vedere împrejurările expuse, la stabilirea pedepsei instanța ia act de faptul că inculpatul s-a eschivat cu rea-voință de a se prezenta în fața instanței de judecată, la moment el este plecat peste hotarele țării și refuză să revină în țară să răspundă penal pentru fapta comisă, precum și luând în considerație conduita în general a acestuia în raport cu persoana părții vătămate, el nu a reparat nici cel puțin parțial prejudiciul cauzat părții vătămate instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cazul dat este inoportună și inechitabilă.

Potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (f.d. 70) inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx Serghei anterior a mai fost vizat în anchete penale pentru fapte de răpire a mijloacelor de transport, pe de o parte, iar pe de altă parte aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu ar fi rațională odată ce inculpatul continuă să se eschiveze de la a se prezenta în fața instanței de judecată și la moment se află peste hotarele țării fiind anunțat și în căutare.

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii respective, ea atribuindu-se la categoria celor grave, având în vedere comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii (acesta la faza de urmărire penală s-a eschivat de a se prezenta în fața organului de urmărire penală, în legătur cu care fapt a fost anunțat în căutare), la faza de judecare a cauzei a părăsit hotarele țării eschivându-se cu rea-voință de la răspunderea penală și nu a mai compărut în fața instanței de judecată nici până la moment, el anterior a mai fost vizat de anumite anchete penale legate de răpirea mijloacelor de transport, având în vedere faptul că inculpatul nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate prin infracțiune, dar și atitudinea inculpatului față de partea vătămată în general și fapta pe care a comis-o în special, instanța de judecată găsește necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Având în vedere că la examinarea acestui caz nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante și nici agravate, instanța de judecată nu va aplica nici limita maximă și nici cea minimă a pedepsei închisorii prevăzută de lege pentru comiterea faptei prejudiciabile de escrocherie agravantă.

Ținând cont de faptul că infracțiunea săvârșită de către xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) CP, urmează a ispăși pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.65 alin.(1) CP „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.” Infracțiunea comisă de inculpat este îndreptată contra patrimoniului persoanei, din care considerent instanța de judecată va aplica acestuia ca pedeapsă complementară obligatorie prevăzută de sancțiunea art.190 alin.(2) CP al RM, nu privarea de a ocupa funcții publice ci privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare și în special funcții de gestionare a unei întreprinderi, instituții, organizații.

Examinând chestiunea referitoare la acțiunea civilă înaintată la faza de urmărire penală în mărime de 18500,00 lei MD pentru prejudiciul material suportat, instanța de judecată constată că la moment se impune necesitatea de a administra probe suplimentare pentru a stabili valoarea despăgubirilor cuvenite părții civile din care considerent, instanța de judecată admite acțiunea civilă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe, instanța, în ordinea procedurii civile.

Instanța mai constată că pe parcursul efectuării urmăririi penale, nu au fost identificate, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, corpuri delict.

Conducându-se de art.art. 384, 389 CPP al RM, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă :

A-l recunoaște pe xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) și c) CP al RM, condamnîndu-l la 4 (patru) ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei întreprinderi, instituții, organizații pe un termen de 2 (doi) ani.

Se aplică măsură preventivă lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx – arestul preventiv, și se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei al calcula din momentul arestării de facto a inculpatului.

Acțiunea civilă se admite în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Florești.

**Președintele ședinței,
judecător**

Sergiu Caraman