

Dosarul Nr. 5r-173/25
4-25059895-46-5r-02052025

H O T Ă R Ă R E

20 iunie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Avocatului: Ludmila Ciuhrii

Petiționarei

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Casap Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatat din 10.04.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 02.05.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 20.06.2025, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 10.04.2025 de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Cainarean Alexandru în privința lui Casap Nadejda a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 335070, în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Casap Nadejda avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat sau primit personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican constituțional.

Prin decizia agentului constatat din 10.04.2025 Casap Nadejda a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47¹ Cod contravențional Casap Nadejda la data de 25.04.2025, sub nr. 2678 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la 10.04.2025, în privința ei a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cco și prin decizia agentului constatat din aceeași dată a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a sumei de 37 500,00 lei. Cu procesul-verbal și decizia nominalizată nu este de acord deoarece nu a comis faptele ilicite incriminate, nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit sume bănești în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale. Totodată, nu cunoaște care sunt probele, ce au dat temei agentului constatat

de a conchide asupra vinovăției și sancționării ei, de aceea va expune ulterior argumentele apărării în favoarea opiniei enunțate supra, după familiarizarea cu materialele dosarului contravențional.

Petiționara Casap Nadejda a susținut în fața instanței contestația depusă, invocând că nu este de acord cu sancțiunea aplicată, deoarece ea nu se consideră vinovată în săvârșirea contravenției imputate, or, ea personal nu a întreprins nici o acțiune dintre cele ce i s-au imputat de către agentul constatator. Ea este mamă a 3 copii, la moment este în concediu de îngrijire a copilului minor și are activitate de acasă, fiind foarte ocupată, respectiv, niciodată nu a fost implicată în politică și nu face parte din careva partide, nu este simpatizant al căruiva partid și niciodată nu a participat nici la o adunare, datele sale personale ea nu le-a oferit nimănui, acestea fiind deținute de către organele statului, CNAS, CNAM în urma achitării indemnizațiilor.

A confirmat că numărul de telefon indicat îi aparține ei și că ea nu a avut niciodată instalată în telefon aplicația PSB, precum și faptul că ea personal, nu ar deține careva cont bancar în această bancă, nefiind neapărat să ai instalată aplicația respectivă în telefon, ca să primești mesaje de informare despre parvenirea în cont a surselor financiare.

A explicat că de fapt, cont bancar în banca respectivă are bunica sa, care locuiește în altă localitate și care nu are un telefon mobil, de aceea, ultima a indicat numărul ei de telefon, pentru a fi înștiințată atunci când în contul său urma a parveni bani, ultima înștiințînd-o că a dat numărul ei de telefon, fapt la care nu a avut obiecții, deoarece este firesc să comunici un număr de telefon a unei rude apropiate pentru a fi găsită sau informată despre anumite circumstanțe, iar ea nu a putut să depună denunț pe bunica sa, pentru că i-ar fi fost folosite datele sale personale fără știrea sa, deoarece asemenea fapte nu au avut loc.

În vederea confirmării celor menționate, a prezentat instanței extrase din cabinetul personal al bunicii sale, unde sunt indicate toate datele bunicii, precum și numărul său de telefon, prezentat de către bunica sa, care a fost acesat de către ea din calculator, de unde rezultă cert faptul că, bunica sa a folosit doar numărul ei de telefon, pentru a primi înștiințările.

Avocatul Ludmila Ciuhrii, acționînd în interesele lui Casap Nadejda în ședința de judecată au susținut motivele invocate în constestație solicitînd anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului - verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025.

Agentul constatator Cainarean Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat dar la 10.06.2025 a depus cerere (f.d.28) prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu respingerea contestației ca neîntemeiată, astfel, ținînd cont de prevederile art. 455 Cod contravențional, inclusiv de termenul restrîns de examinarea a cauzelor contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.

Studiind materialele cauzei contravenționale precum și argumentele înserate în pledoria avocatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, data de 10.04.2025 de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Cainarean Alexandru, în privința lui Casap Nadejda a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.47¹ Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Casap Nadejda avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins și acceptat sau primit personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional.

Prin decizia agentului constatatator din 10.04.2025 Casap Nadejda a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ Cod Contravențional și sancționată cu amendă de 750 unități convenționale echivalentul 37 500,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare la data de 25.04.2025, Casap Nadejda a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constatatator din 10.04.2025 care a fost înregistrat sub nr. intrare 2678, materialele fiind remise în instanță la 02.05.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, desi trebuia și putea să le prevadă.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, 47¹, art.48¹ alin.(7), art.49, 50, 52, 52¹, 54, 68¹–71, 73, 76¹, art.77 alin.(8), art.77², 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹ , 85–87, 89–91, art.91¹ alin.(13)–(18) și (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180¹, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207¹, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327⁴, 331, 332, 332¹, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350², 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2¹), (5), (6) și (10), art. 365, 365³ și 365⁵ se constată și se examinează de către poliție.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Casap Nadejda fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanța atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constator în prezența petiționarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravențional sau rectificări care nu crează incertitudini și în privința cărora nu există obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or petiționarului nu i-a fost adusă o atingere directă și gravă drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constator ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatat, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Instanța de judecată denotă că, lui Casap Nadejda i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *”coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”* care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă,

care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cazul din speță, Casap Nadejda fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, *pretinderea* este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; *acceptarea* – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Aici, instanța reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în cauză, Nadejdei Casap i s-a imputat coruperea electorală pasivă sub formă de pretindere și sau acceptare a mijloacelor bănești prin aplicația PSB, fie personal fie prin mijlocitor, pentru sine, sau pentru alte persoane, iar faptul dat se confirmă nu doar prin probele prezentate de către agentul constator, dar și nemijlocit, prin declarațiile acesteia date în fața instanței, cărora însă nu lea dat o apreciere corectă.

Aici, instanța nu va accepta ca întemeiată poziția apărării precum că probele sub formă de înscrisuri, prezentate de agentul constator în cauză, urmează a fi declarate nule sub aspectul art.94 Cod de procedură penală, or, reieșind din prevederile codului contravențional art.425 alin.(7) Cod contravențional, procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța, verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravențional probele prezentate de agentul constator în cauză, nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Or, reieșind din prevederile art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea

documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Se reține că, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01519009 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal *sau prin mijlocitori*, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, *pentru sine sau pentru o altă persoană*, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Soroca potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatat este în drept să constate fapte contravenționale prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, în urma informației și înscrisurilor primite de la IGP în copii, și anume:

- copia autenticată a raportului din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.6), potrivit căruia la 08 aprilie 2025 în Secretariatul Inspectoratului de poliție Soroca cu nr.215 a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024;

- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.10);

- copia autenticată a raportului de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 de unde se vede că în cadrul soluționării sarcinii „Analizarea listelor primite și repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu și în care fiecare persoană să conțină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informațiilor prezentate cu ajutorul aplicației Microsoft Excel și a funcției Macro comenzi VBA, și anume au fost combinate și adăugate datele privind domiciliu și reședință a abonaților identificați (ASP) la cei 53080 de abonați identificați (companii de telecomunicații) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM (f.d.11-14);

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 de unde rezultă că, cu ajutorul acelorași funcții din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr. 1) și numerele SIM cu abonați identificați anterior, astfel au fost adăugate informațiile ce conțin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fișier Excel ce conțin toate

datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr. 1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca (f.d.15,16);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.29-31);
- copia autenticată a încheierii Judecătorei Chișinău nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, s-a autorizat transferul datelor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații din proces penal în proces contravențional și a mandatului judecătoresc emis în baza încheierii respective (f.d.35-37);

- încheiere nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.38-39) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.40);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 din 22.10.2024 de la operatorul S.A.”Moldtelecom” (f.d.41-42);

- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării (f.d.43-44);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.45);

- Încheierea nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.46) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.47);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.48-49);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.50-51);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.52);

- încheiere nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.53-54) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.55);

- încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.56-57) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.58);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind

aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 din 22.10.2024 de la operatorul S.A.”Moldcell” (f.d.59-60);

- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării (f.d.61-62);

- ordonanța din 06.11.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea autorizarea măsurii speciale de investigații ”colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” (f.d.63);

- încheiere nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.64) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.65);

- ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.66-67);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldcell” cu indicarea datelor de identificare (f.d.68-69);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” (f.d.70-51);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a Casap Nadejda din 10.04.2025 (f.d.6);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 întocmit în privința lui Casap Nadejda în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional (f.d.7);

Astfel, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile susindicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierea nr.13-2236/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatator în copii de către IGP.

În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

Aici, cu referire la argumentul apărării precum că aplicația PSB nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, instanța menționează că lui Casap Nadejda nu i-a fost imputată corupere pasivă prin instalarea aplicației PSB, ci primirea prin aplicația respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

Totuși, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicații electronice (conținutul cărei se găsește în mediul informațional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, *prestarea serviciilor de mesagerie financiară și schimbul de date financiare*

electronice prin resursele online și aplicația electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB), poartă un caracter ilegal.

Cât privește poziția apărării precum că nu ea ar fi fost destinatarul mesajelor, număr care ar fi fost dat de către bunică sa și care de fapt și deține un cont bancar, care era înștiințată prin aplicația PSB despre parvenirea în cont a sumelor de bani, instanța o apreciază critic, or, nu este exclus faptul că numărul respectiv de telefon să fi fost prezentat pentru informare băncii respective și de către alte persoane, inclusiv contravenientă, or, din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și ordonanța din 08.11.2024), se reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație SA "Orange Moldova", ÎM "Moldtelecom", sa "Moldcell" privind aplicația mobilă "PSB" și/sau "PICB" care aparține Băncii Comerciale "Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informational privind *instalarea aplicației mobile de tip banking "PSB", prin intermediul căreia sunt oferite și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități*, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri de intrare poartă un caracter finaciar între agentul economic, la caz Banca Comercială "Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești personal sau prin mijlocitor de către Casap Nadejda, sau eventual, bunică acesteia, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea/primirea bunurilor ce nu i se cuvin, sau cel puțin prin comportamentul pasiv al acesteia în situația respectivă, inclusiv pentru sine cât și pentru alte persoane.

Or, contravenienta Casap Nadejda, a recunoscut că numărul de telefon îi aparține, ultima a încheiat contractual cu compania de telefonie mobilă, de acest număr s-ar folosi doar ea, fără al încredința altor persoane, precum și faptul că în telefon nu ar fi necesară instalarea aplicației "PSB", fapt care nu poate fi acceptat de către instanță, or, aplicația "PSB" nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea nemijlocită a telefonului mobil și a numărului de telefon mobil, la fel, ultima a recunoscut despre faptul recepționării mesajelor, doar că în justificarea sa a reiterat că nu ea era destinatară.

La fel, instanța va aprecia critic poziția acesteia referitor la faptul nevinovăției sale, or, ultima la faza investigării cauzei contravenționale nu a indicat careva obiecții, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la toate rubricile, fapt care rezultă din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 întocmit în prezența sa în baza art. 47¹ alin. (1) Cod Contravențional (f.d.7).

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din

acțiunile alternative prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul instalării aplicației, acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a banilor pentru sine sau pentru alte persoane.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatatator la întocmirea actului contestat.

În acest sens instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani fie personal sau prin mijlocitor, pentru exercitarea dreptului la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

Prin urmare, argumentul contestatorului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul

mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că în speță contestatorul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, fie personal fie prin mijlocitor, pentru sine sau pentru alte persoane, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriu.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6§ 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rînd, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în

drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor electivă. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Urmare a celor menționate, instanța de judecată a stabilit cert faptul, că Casap Nadejda a comis contravenția, care corect a fost încadrată în baza art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *”coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”* care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 unități convenționale.

Prin urmare, agentul constatator a aplicat pedeapsa maximă prevăzută de lege în cazul lui Casap Nadejda însă nu și-a motivat în nici un fel soluția, nu a prezentat careva acte care să confirme că ultima anterior ar fi fost trasă la răspundere contravențională sau penală, că ar avea o caracteristică negativă, sau că în acțiunile acesteia sunt prezente careva circumstanțe agravante, care i-ar fi permis aplicarea unei pedepse maxime, în

viziunea instanței aceasta fiind o sancțiune prea aspră, ținând cont de faptul că ultima este în concediu de îngrijire a copilului minor și că de fapt are trei copii minori la întreținere, lipsind și circumstanțe ce i-ar agrava vina, chiar și în situația în care ultima a pledat nevinovată, or, practica arată că în majoritatea cazurilor similare, agentul constator totuși a aplicat pedeapsa în limitele minime prevăzute de lege.

Reieșind din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia că corectarea lui Casap Nadejda va fi posibilă și prin aplicarea unei pedepse mai blânde, de aceea, va admite contestația acesteia în ceea ce ține de aplicarea sancțiunii contravenționale și îi va stabili o pedeapsă mai blândă, în limita minimă prevăzută de lege, or, sancțiunea aplicată are ca scop corectarea și reeducarea celui vinovat.

La fel, instanța consideră necesar de a explica că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea, în limita maximă prevăzută de lege. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, însă cuantumul acesteia va fi stabilită în limita minimă prevăzută de lege, măsură care se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Totodată, instanța va explica contravenientei efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463,465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Ă T :

A admite contestația înaintată parțial și a modifica decizia agentului constator din 10.04.2025, prin care Casap Nadejda a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47¹ alin. (1) Cod Contravențional, stabilindui ei pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Casap Nadejda este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Cristina Botnaru