

Dosar nr. 2c-89/23
2-23187673-46-2c-28122023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

13 martie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Dinu Brașoveanu

Grefierul

Streliciuc Alina

Cu participarea:

Reprezentantul reclamantului

Vitalie Melnic

Reprezentantul pârâtului

Nicolae Leșan

a examinat în ședință publică, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca” prin intermediul administratorului insolabilității Melnic Vitalie împotriva Consiliului Municipal Soroca, cu privire la repararea și achitarea prejudiciului cauzat

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 28 decembrie 2023, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca” prin intermediul administratorului insolabilității Melnic Vitalie împotriva Consiliului Municipal Soroca, cu privire la repararea și achitarea prejudiciului cauzat.

În motivarea acesteia a indicat că, pe data de 24 mai 2022, între Consiliul municipal Soroca și SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost încheiat Contractul nr. 1 de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, care conținea, inter alia, obligația pârâtului de a acorda permisiunea de folosire a sondelor prin Decizia Consiliului Municipal.

Totodată, între părțile litigiului a fost încheiat și contractul de sub-împrumut din 19 ianuarie 2011 destinat pentru alimentare cu apă și canalizare, care la fel atestă obligația pârâtului de a majora tariful indicat în contract. Obligațiile contractuale au fost grav neglijate de către partea pârâtă, situație în care partea reclamantă nu poate decât să își apere drepturile prin intermediul instanței de judecată.

Potrivit Contractului nominalizat, părțile și-au asumat drepturi și obligații contractuale reciproce, în măsura în care este fiecare implicată, respectând echilibrul economico- financiar a furnizării/prestării serviciilor și principiile de bază ale

continuității și adaptabilității serviciilor, precum și al egalității de tratament a consumatorilor.

Totodată, potrivit lit. b) alin. (l) art. 14 a Contractului nr. 1 din 24 mai 2022, Consiliul municipal Soroca este obligat să predea SA „Regia Apă-Canal Soroca” - Autorizația de folosință specială a apei din sondele ce aparțin unității administrativ-teritoriale și permisiunea de exploatare a sondelor prin Decizia Consiliului municipal.

Până în prezent Consiliul municipal Soroca nu a executat obligațiunea sa contractuală, cauzând astfel un prejudiciu material, care la moment constituie 2736191,31 lei. Or, pârâtul a delegat SA „Regia Apă-Canal Soroca” gestiunea serviciului public de alimentare cu apa și de canalizare, ultima încheind contractul bazându-se pe faptul că va putea folosi sondele proprii, pentru reducerea cheltuielilor și sine costului serviciilor publice prestate. Deci, nerespectarea acestei obligații a prejudiciat grav SA „Regia Apă-Canal Soroca”, fiindcă echilibrul contractual este încălcat în mod considerabil.

Notează că, SA „Regia Apă-Canal Soroca” procură apa potabilă de la IS „Acva-Nord” în suma de 4,053 lei fără TVA pentru 1m³. În cazul folosirii sondelor proprii, sine costul apei potabile SA „Regia Apă-Canal Soroca” constituie 1,97 lei fără TVA pentru 1m³ de apă potabilă.

Consideră că termen limita pentru executarea corespunzătoare a lit. b) alin. (l) art. 14 a Contractului nr. 1 din 24 mai 2022 din partea Consiliul municipal Soroca constituie 60 zile, deci calcularea prejudiciului începe cu luna iulie 2022.

Volumul de apă potabilă procurată de la IS „Acva-Nord” pentru mun. Soroca este facturată lunar în baza indicațiilor apometrelor, cantitatea apei fiind achitată de SA „Regia Apă-Canal Soroca” conform facturilor emise de IS „Acva-Nord”.

Opinează, prejudiciul cauzat este egal cu diferența dintre cheltuielile suportate pentru procurarea apei de la IS „Acva-Nord” de 4,053 lei fără TVA pentru 1m³ și sine costul apei din sonde care este 1,97 lei fără TVA pentru 1m³ de apă, înmulțit la volumul de apă procurat în perioada respectivă.

După cum s-a iterat, pe data de 19 ianuarie 2011, Consiliul municipal Soroca ca Împrumutător și SA „Regia Apă-Canal Soroca” ca Beneficiar a fost încheiat Contractul de sub-împrumut destinat pentru alimentare cu apă și canalizare.

Potrivit anexei la Contractul nominalizat, Consiliu mun. Soroca era obligat să majoreze tariful pentru serviciile pentru serviciile de aprovizionare cu apă și de canalizare, cu respectarea graficului stabilit în Contract.

Deci, invocă faptul că începând cu anul 2013, Consiliul mun. Soroca era obligat să stabilească tariful în mărime de 20,21 lei pentru populație pentru 1m³ de apă potabilă, în loc de tariful aplicat de 15,26 lei.

SA „Regia Apă-Canal Soroca” a încheiat contractul respectiv bazându-se pe faptul că va putea presta serviciile sale, cu aplicarea tarifelor majorate pentru a avea posibilitatea acoperirii cheltuielilor sale. Deci, nerespectarea acestei obligații a

prejudiciat grav SA „Regia Apă-Canal Soroca”, fiindcă echilibrul contractual este încălcat în mod considerabil.

Opinează că, Consiliul municipal Soroca nu a executat obligațiunea sa contractuală, cauzând astfel un prejudiciu material egal cu diferența dintre tariful stabilit de 15,26 lei și cel asumat contractual de 20,21 lei pentru 1m³ de apă potabilă, iar calculul detaliat al prejudiciului și perioada pentru care se solicită plata se anexează la acțiune.

Prin somațiile anexate la acțiune, subsemnatul a somat partea pârâtă la executarea benevolă a obligațiilor, însă acestea au rămas neglijate.

Mai subliniază că, potrivit art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Art. 2 Legea insolvenței definește insolvența drept acea situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată.

La caz, prin Hotărîrea instanței de insolvență a Judecătoriei Soroca din 24 ianuarie 2022 față de SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost intentat procesul de insolvență, cu desemnarea administratorului autorizat Melnic Vitalie în funcția de administrator al insolvenței.

Prin urmare, dificultatea financiară a reclamantului a fost deja constatată prin act judecătoresc de dispoziție, deci vedem justificată cerința de scutire de la plata taxei de stat.

Mai mult subliniază că, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, iar eventuale probe în acest sens vor fi prezentate pe parcurs.

De asemenea, în susținerea poziției subliniază că, în conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 572 Cod civil al Republicii Moldova, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, art. 514 Cod civil al Republicii Moldova stipulând că obligațiile se nasc din contract, inclusiv orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, obligațiile urmând a fi executate în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilite, reglementări similare fiind prevăzute și de dispozițiile art. 512 și art. 513 Cod civil al Republicii Moldova.

Art. 19 alin. (1) Cod Civil statuează că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Iar, alin. (2) al normei statuează că se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-

a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Deci, consideră că profitul ratat datorită neexecutării obligațiilor contractuale este în mod cert pasibil de încasare, sens în care se înaintează prezenta acțiune.

Cu referire la statutul părții pârâte, învederează că art. 5 alin. (1) din legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală stabilește că autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Deci, Consiliul Municipal Soroca este autoritate publică locală și deci subiect de drept și credem că urmează să răspundă pentru nerespectarea obligațiilor contractuale asumate.

În contextul celor expuse, reclamantul SA „Regia Apă-Canal Soroca” a solicitat instanței admiterea spre examinare a acțiunii. Scutirea de la plata taxei de stat. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 2736191,31 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de permisiune a exploatării sondelor. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 27622975,31 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de majorare a tarifului pentru serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 13 martie 2024 s-a respins cererea SA „Regia Apă-Canal Soroca” privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii SA „Regia Apă-Canal Soroca” către Consiliul municipal Soroca privind repararea și achitarea prejudiciului cauzat. S-a comunicat SA „Regia Apă-Canal Soroca” despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat potrivit Legii taxei de stat nr. 213/2023, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile din momentul recepționării. S-a explicat SA „Regia Apă-Canal Soroca” că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 09 aprilie 2024, s-a înregistrat cererea de recurs declarată de administratorul insolvabilității SA „Regia Apă-Canal Soroca” - Melnic Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 13 martie 2024 solicitând casarea încheierii recurate.

Prin Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 14 mai 2024 s-a restituit recursul declarat de administratorul insolvabilității SA „Regia Apă-Canal Soroca” - Melnic Vitalie, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 13 martie 2024, la cererea de chemare în judecată a lui SA „Regia Apă-Canal Soroca” către Consiliul municipal Soroca privind repararea și achitarea prejudiciului cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 05 iulie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca” prin intermediul administratorului insolvenței Melnic Vitalie împotriva Consiliului Municipal Soroca, cu privire la repararea și achitarea prejudiciului cauzat.

La 11 octombrie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, a parvenit referința înaintată de reprezentantul Consiliului mun. Soroca, Nicolae Leșan prin care își exprimă dezacordul cu cererea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În motivarea poziției notează că, în vederea executării contractul de delegare a gestiunii serviciului de alimentare cu apă și canalizare încheiat la 24 mai 2022, semnat în persoana Primarului mun. Soroca fiind împuternicită prin Decizia C/m cu nr. 16/42 „Cu privire la delegarea gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare în mun. Soroca”, pe parcursul anului 2022 reclamantul a achitat redevența în sumă de 183259 lei.

Din luna ianuarie 2023 până în prezent pârâtul nu a achitat redevența, fapt care a dus la acumularea datoriei în sumă de 737983,88 lei (439821,60 lei redevența + 27672 lei penalitatea 2022 + 160534,88 lei penalitatea 2023 + 109955,40 lei redevența pentru luna ianuarie - martie 2024).

La 20 aprilie 2023 în adresa Primăriei mun. Soroca a parvenit notificarea din partea Președintelui Raionului Soroca, prin care a fost solicitat Ministerului de Finanțe suspendarea transferurilor cu destinație generală către Primăria mun. Soroca în limita datoriei cu termenul de achitare expirat în sumă de 80771,87 euro și 1330,60 euro - penalitate.

Primăria mun. Soroca la 02 mai 2023 a înaintat cerere prealabilă către SA „Regia Apă-Canal Soroca” în care au fost invocate pretențiile. Astfel la 31 mai 2023 a fost primit răspunsul prin care Operatorul nici nu s-a expus asupra subiectului privind achitarea redevenței.

La 13 iunie 2023 a fost depusă cererea în instanța de judecată la Judecătoria Soroca (sediul central) privind încasarea redevenței asumate prin încheierea contractului de delegare. Iar, la 04 decembrie 2023 a fost emisă încheierea judecătorească dosar nr. 2c-44/23, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă din motivul că cererea prealabilă a fost depusă din numele și interesele Primăriei mun. Soroca, și nu a Consiliului mun. Soroca care de fapt este o entitate total distinctă din punctul de vedere juridic.

Pentru conformare Consiliul municipal Soroca la 01 martie 2024 în mod deliberativ adoptat a decizia cu nr. 4/50 din „Cu privire la modul de respectare a obligațiilor contractuale prevăzute în contractul de delegare încheiat cu SA „Regia Apă Canal- Soroca” prin care a decis: Se ia act privind modul de respectare a obligațiilor contractuale prevăzute de contractul de delegare nr. 1 din 24 mai 2022 încheiat cu SA „Regia Apă-Canal Soroca” în partea ce ține de achitarea redevenței. Se împuternicește reprezentantul Consiliului municipal Soroca Leșan Nicolae privind

depunerea cererii prealabile către SA „Regia Apă-Canal Soroca” pe subiectul expus în pct. 1. Reprezentatul împuternicit va aduce la conștiință Consiliului municipal Soroca răspunsul la cererea prealabilă.

Cererea prealabilă către SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost înaintată la 29 martie 2023 cu argumentările contabile de rigoarea și facturi, însă a fost respinsă și explicat cu claritate că SA „Regia Apă-Canal Soroca” nu va da curs cererii. Drept motiv este că Consiliul municipal Soroca nu a transmis sondele Egoreni ce aparțin unității administrativ teritoriale. Iar, la acest aspect Primăria mun. Soroca subliniază existența actului judecătoresc ce nu permite explorarea sondelor.

Notează că, cererea prealabilă a fost adusă la cunoștința Consiliului mun. Soroca, în urma cărui fapt la 10 mai 2024 a decis: Se ia act de răspunsul la cererea prealabilă înaintată la 29 martie 2024 către SA „Rea Apă Canal Soroca” conform deciziei nr. 4/50 din 01 martie 2024 „Cu privire la modul de respectare a obligațiilor contractuale prevăzute în contractul de delegare încheiat cu SA „Regia Apă Canal Soroca”. Se împuternicește reprezentantul Consiliului mun. Soroca Leșan Nicolae prin întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată și acționarea conform împuternicirilor deciziei nr. 2/27 din 29 noiembrie 2023 „Cu privire la confirmarea împuternicirilor reprezentantului Consiliului municipal Soroca în instanțe judecătorești, organele de urmărire penală, instituții de stat și obștești”.

În susținerea poziției mai indică Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canaliza definește următoarele noțiuni:

- delegarea gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare - acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori, condițiile prezentei legi, dreptul de furnizare/prestare a serviciului sau a un componente a acestuia și pentru care își asumă responsabilitatea. Delegarea gestiunii serviciului implică operarea propriu-zisă a serviciului, concesiunea sistemului aferent serviciului delegat, precum și dreptul și obligația operatorului de a administra de a exploata sistemul respectiv.

- contract de delegare a gestiunii - contract încheiat în formă scrisă, prin care unitățile administrativ-teritoriale atribuie, pe o perioadă determinată, unui operator/unor operatori, care acționează pe riscul și răspunderea proprie, dreptul și obligația de a furniza/presta serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, integral sau, după caz, numai unele activități specifice acestuia, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului furnizat/prestat sau activității efectuate, în schimbul unei redevențe. Contractul de delegare a gestiunii este contract administrativ și cade sub incidența prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova.

- redevență - plată pentru transmiterea dreptului de folosință a bunurilor domeniului public sau privat al unității administrativ-teritoriale, aferente serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, stabilită în contractul de delegare a gestiunii.

- rețea publică de distribuție a apei - parte a sistemului public de alimentare cu apă, constituită din rețeaua de conducte, armaturi și din construcții-anexă, care asigură distribuția apei către doi sau mai mulți consumatori.

La 20 decembrie 2019 Agenția Națională pentru Reglementare în energetică a aprobat Hotărârea nr. 489/2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare și aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare și epurare a apelor uzate. Actul nominalizat la pct. 42 reglementează că în redevență (RDVn) se include plata pentru transmiterea dreptului de folosință a bunurilor domeniului public sau privat al unității administrativ-teritoriale conform Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizație încheiat între autoritatea administrației publice locale/centrale și operator. Nivelul redevenței pentru concesiunea bunurilor aferente serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se determină la nivelul calculat similar amortizării acestor bunuri prin metoda liniară. La determinarea redevenței se va lua în calcul doar bunurile mobile și imobile, proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale care au fost transmise în gestiune operatorului și care sunt incluse în contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aferente serviciului public de alimentare cu apă și canalizare.

Prin actul de transmitere semnat la 24 mai 2022, de către SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost transmis numai mijloacele fixe construite din „Proiectul de Dezvoltare a Serviciilor de Aprovizionare cu Apă Potabilă” în mun. Soroca, iar valoarea amortizării lunare a bunurilor ce urmează a fi transmise a fost stabilită de SA „Regia Apă-Canal Soroca” și remis pentru includere în contractul de delegare.

La 12 august 2022 sub nr. 945 în Monitorul Oficial a fost publicată Hotărârea ANRE privind aprobarea tarifelor pentru furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă, urma căreia redevență a fost inclusă în tariful stabilit.

Astfel, opinează că autoritatea publică a consumat toate căile amiabile privind achitarea redevenței de SA „Regia Apă-Canal Soroca” și urmează să își apere drepturile pe cale judiciară, pentru care fapt a depus cerere de chemare în judecată. Iar, ca urmare a acțiunilor întreprinse de Consiliul mun. Soroca SA „Regia Apă-Canal Soroca” a înaintat cererea în cauză de judecată în scopul tergiversării derulării celorlalte ca pe rol.

La 06 decembrie 2024, SA „Regia Apă-Canal Soroca” prin intermediul administratorului insolvabilității Melnic Vitalie a înaintat cererea de majorare și concretizare a cuantumului pretențiilor acțiunii.

În motivarea acesteia a notat că, reclamantul a sesizat instanța de judecată cu acțiunea nominalizată, cerând inițial încasarea sumei de 2736191,31 lei prejudiciu generat de încălcarea obligației de permisiune a exploatării sondelor și 28833330 lei generat de încălcarea obligației de majorare a tarifului pentru serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare.

Potrivit art. 36 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept [...] să formuleze cereri [...] și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Iar, art. 183 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează că în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, participanții la proces pot formula [...] cereri privind completarea temeiului acțiunii, mărirea sau micșorarea cuantumului pretențiilor, completarea acțiunii cu pretenții accesorii sau compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit etc.

La caz, reclamantul a contractat o entitate specializată în domeniu care a efectuat calculele prejudiciului cauzat și astfel concretizează și majorează pretențiile, după cum urmează.

Prin Raportul de constatări efective din 26 noiembrie 2024 se atesta că mărimea prejudiciului cauzat SA „Regia Apă-Canal Soroca” de către Consiliul municipal Soroca prin încălcarea obligației de permisiune a exploatării sondelor este de 1107349,63 lei.

Totodată, prejudiciul cauzat prin încălcarea obligației de majorare a tarifului pentru serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare constituie 30062093,66 lei.

Suma totală a prejudiciului cauzat constituie 31169443,29 lei, care și se solicită în prezenta.

La fel, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru moment au fost suportate achitarea taxei de stat de 30000 lei și 48000 lei plata pentru raportul de constatări efective nominalizat, care la fel se solicită spre încasare de la pârât.

În contextul celor expuse, reclamantul a înaintat următoarele cerințe concretizate: încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 1107349,63 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de permisiune a exploatării sondelor; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 30062093,66 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de majorare a tarifului pentru serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în litigiu (la data depunerii prezentei suma de 98000 lei).

Argumentele participanților la proces, expuse în cadrul examinării cauzei

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SA „Regia Apă-Canal Soroca”, administratorul insolvenței Melnic Vitalie a notat că, nu este de acord cu poziția pârâtului, precum că sondele sunt transmise în proprietatea SA „Regia Apă-Canal Soroca” și respectiv pârâtul presupune neîntemeiat că nu este proprietar al acestora și nu este obligat potrivit lit. b) alin. (1) art. 14 a Contractului din 24 mai 2022, să predea SA „Regia Apă-Canal Soroca” - Autorizația de folosință specială a apei din sonde și permisiunea de exploatare a sondelor prin Decizia Consiliului municipal.

Indică că, SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost constituită la 03 aprilie 2012 în rezultatul reorganizării prin transformare din întreprinderea municipală „Direcția de Apeducte și Canalizare din or. Soroca”. Societatea este înființată de unicul fondator - Consiliul orășenesc (municipal) Soroca. Capitalul social al SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost format din aport nebănesc în mărime de 39028000 lei în baza căruia au fost emise 3902800 acțiuni cu valoarea nominală de 10 lei, înregistrate la Comisia Națională a Pieței Financiare.

Aportul nebănesc este alcătuit în cea mai mare parte din obiecte de infrastructură tehnico-edilitară, ce reprezintă rețelele de alimentare cu apă și canalizare, inclusiv sondele și alte mijloace fixe.

Potrivit alin. (1) art. 3 din Statut, Societatea posedă cu drept de folosință bunurile, care sunt primite de la fondator și aparțin acesteia numai în limitele gestiunii economice.

Potrivit alin. (3) art. 3 din Statut, Societatea răspunde pentru obligațiile sale cu întregul patrimoniu ce îi aparține cu drept de proprietate.

În anul 2013 a intrat în vigoare Legea nr. 303 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, care, prin Legea nr.322/2018 a fost modificată prin includerea articolului 13¹ Regimul juridic al sistemelor publice de alimentare cu apă și de canalizare.

Alineatul (1) al articolului 13¹ statuează, sistemele publice de alimentare cu apă și de canalizare sunt parte componentă a infrastructurii tehnico-edilitare a unităților administrativ-teritoriale, sunt bunuri de interes și folosință publică și aparțin, prin natura lor sau potrivit legii, domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, fiind supuse regimului juridic al proprietății publice în conformitate cu Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice.

La etapa actuală, Consiliul municipiului Soroca este acționar, care a transmis obiectele de infrastructură tehnico-edilitară depuse ca aport nebănesc la capitalul social. Însă acestea reprezintă bunuri ale domeniului public, care conform prevederilor Legii 303/2013 articolului 13¹ alineatul (6), pot fi date în administrare sau pot fi concesionate operatorilor, în condițiile legii, nu pot face obiectul unui act de înstrăinare, nu se prescriu și nu pot fi urmărite de către creditorii titularului.

Prin urmare opinează că, SA „Regia Apă-Canal Soroca” nu este proprietar al sondelor, primite de la Consiliu municipiului Soroca, posesia și folosința acestora fiind numai în limitele gestiunii economice a reclamantului, iar pârâtul este proprietar al sondelor, transmise în gestiunea economică către reclamant și este obligat să execute obligația asumată conform lit. b) alin. (1) art. 14 a Contractului din 24 mai 2022.

În contextul celor expuse a solicitat instanței să fie luat act de procedură pe marginea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept expuse și în explicațiile/considerentele prezentate. Să fie emisă hotărârea prin care să fie dispusă admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca”

către Consiliul municipal Soroca cu privire la repararea prejudiciului corespunzător. Să fie dispusă încasarea din contul Consiliului municipal Soroca în beneficiul SA „Regia Apă-Canal Soroca” a sumei de 1107349,63 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de permisiune a exploatării sondelor. Să fie dispusă încasarea din contul Consiliului municipal Soroca în beneficiul SA „Regia Apă-Canal Soroca” a sumei de 24929473,35 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de majorare a tarifului pentru serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare. Să fie dispusă încasarea din contul Consiliului municipal Soroca în beneficiul SA „Regia Apă-Canal Soroca” a sumei de 98000,00 lei, compusă din taxa de stat achitată în mărime de 50000,00 lei și 48000,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de plata pentru raport de audit, corespunzător.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliul municipal Soroca, Leșan Nicolae a pledat pentru respingerea cererii din următoarele considerente.

La 15 aprilie 2004 Ministerul Finanțelor și Întreprinderea Municipală „Direcția de apeduct și canalizare din municipiu Soroca” au încheiat un acord de credit subsidiar în valoare de 2265000 dolari. Consiliul municipal Soroca parte la acest acord subsidiar nu a fost. Scopul a fost exclusiv conform acordului de credit subsidiar pentru reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, procurarea echipamentelor de construcție și de detectare a scurgerilor, stațiilor de pompare, materialelor pentru repararea, rețelelor și executarea lucrărilor de construcție și reparație, precum și a serviciilor de proiectare și de consultanță necesare pentru alinierea acestui scop.

În anul 2016 SA „Regia Apă-Canal Soroca” s-a adresat la Judecătoria Soroca cu cerere de chemare în judecată față de Consiliul mun. Soroca, Consiliul Raional Soroca și Ministerul Finanțelor, în care act a indicat că în perioada 13.10.2009-15.10.2015 prejudiciul întreprinderii este de 897461,45 mii dolari. Cererea în cauză a fost scoasă de pe rol din considerentul că reprezentatul reclamantului nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat legal.

Sondele Egoreni sunt înregistrate contabil extra bilanț în Primăria mun. Soroca din considerentul că se află în gestiunea SA „Regia Apă-Canal Soroca” și acest lucru nu poate fi combătut cu nimic deoarece creditul subsidiar a fost utilizat pentru renovarea celor 10 sonde, fapt materializat prin contractele încheiate anterior, și faptul că SA „Regia Apă-Canal Soroca” până la moment nu a achitat creditul.

Prin urmare, în contractul de delegare a fost inclus pct. 14 lit. b) să preda Operatorului Autorizația de folosință specială a apei din sondele ce aparțin unității administrativ teritoriale și permisiunea de exploatare a sondelor prin decizia consiliului mun. Soroca, iar Consiliul mun. Soroca adoptând decizia cu nr. 13/5 din 30 septembrie 2021 „Cu privire la permisiunea de exploatare a sondelor Egoreni de către SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Decizia respectivă a fost notificată și examinată în instanța de judecată în urma cărui fapt a fost anulată.

Suplimentar a adoptat și decizia nr. 17/4 din 27 mai 2022 „Cu privire la permisiunea de exploatare a sondelor Egoreni de către SA „Regia Apă-Canal Soroca” în procedură de insolabilitate”.

Activitatea SA „Regia Apă-Canal Soroca” este una licențiată fapt pentru care Consiliul num. Soroca nu duce răspundere pentru acțiunile sau inacțiunile societății unde are calitatea de fondator.

Toate demersurile adresate de reclamantul SA „Regia Apă-Canal Soroca” către Consiliul municipal Soroca au fost examinate și adoptate decizii, iar dacă reclamantul nu era de acord cu careva acte urma să se adreseze în instanța de judecată.

Aprecierea instanței

Audiind părțile prezente în proces, studiind și analizând materialele dosarului, instanța de judecată conchide asupra faptului că cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca” prin intermediul administratorului insolabilității Melnic Vitalie împotriva Consiliului Municipal Soroca, cu privire la repararea și achitarea prejudiciului cauzat este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 4 Cod de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori

pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Reieșind din prevederile art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul SA „Regia Apă-Canal Soroca”, solicită încasarea din contul Consiliului municipal Soroca a sumei de 1107349,63 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de permisiune a exploatării sondelor și a sumei de 24929473,35 lei cu titlu de reparare a prejudiciului generat de încălcarea obligației de majorare a tarifului pentru serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 18 decembrie 2023, reclamantul SA „Regia Apă-Canal Soroca” a expediat în adresa pârâtului Consiliul municipal Soroca o pretenție privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin care a solicitat în termen de 7 zile achitarea sumei prejudiciului cauzat (f.d.75-76), iar în lipsa unei reacții s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Instanța atestă că, în esență, reclamantul invocă că prejudiciul a fost cauzat ca urmare a nerespectării de către pârâtul Consiliul municipal Soroca a prevederilor art. 14 alin. (1) lit. b) a Contractului nr. 1 din 24 mai 2022 de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, prin încălcarea obligației de permisiune a exploatării sondelor.

De asemenea, invocă nerespectarea de către pârâtul Consiliul municipal Soroca a prevederilor contractului de sub-împrumut din 19 ianuarie 2011, prin neasigurarea majorării tariful indicat în contract.

În vederea soluționării speței deduse judecății instanța relevă că, conform prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la

principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligational, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil RM, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 776 alin. (1) Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Din materialele cauzei, instanța atestă că, la 24 mai 2022, între Consiliul municipal Soroca și SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost încheiat Contractul nr. 1 de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare (f.d. 9-18).

Potrivit art. 14 alin. (1) lit. b) a Contractului nr. 1 din 24 mai 2022, autoritatea publică are obligația să preda Operatorului Autorizația de folosință specială a apei din sondele ce aparțin unității administrativ teritoriale și permisiunea de exploatare a sondelor prin decizia consiliului municipal.

Potrivit prevederilor art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

La acest aspect, instanța relevă că, din analiza contractului prenotat supra, nu rezultă expres termenul în care consiliul municipal urmează să emită decizia de predare Operatorului a autorizația de folosință specială a apei din sondele ce aparțin unității administrativ teritoriale și permisiunea de exploatare a sondelor. De asemenea, reclamantul nu a prezentat instanței probe care să ateste formularea către consiliul municipal a unei solicitări privind executarea unei asemenea obligațiuni.

Pe de altă parte, analizând Registrul de stat al actelor locale, instanța atestă că Consiliul municipal Soroca, în vederea executării obligațiilor asumate prin contractul nr. 1 din 24 mai 2022 a adoptat decizia nr. 17/4 din 27 mai 2022 „Cu privire la permisiunea de exploatare a sondelor Egoreni de către SA „Regia Apă-Canal Soroca” în procedură de insolabilitate” care, urmare a notificării Cancelariei de Stat, a fost abrogată.

Instanța va aprecia critic argumentul reclamantului SA „Regia Apă-Canal Soroca” privind nerespectarea de către pârâtul Consiliul municipal Soroca a prevederilor contractului de sub-împrumut din 19 ianuarie 2011, prin neasigurarea majorării tariful indicat în contract, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se atestă că, la 19 ianuarie 2011, Consiliul Raional Soroca, numit în continuare ”împrumutător”, în persoana Președintelui raionului Soroca D-lui Mircea Martîniuc, care activează în baza Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 ”Privind Administrația Publică Locală”, pe de o parte, și Primăriile orașului Soroca, a satelor Zastînca, Egoreni, Hristici, a comunelor Rublenița. Regina Maria, care activează în baza Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, numiți în continuare ”împrumutați”, reprezentați de: Primarul orașului Soroca dl. Victor Său, primarul comunei Rublenița dl. Cozma Ursachi, primarul comunei Regina Maria dl. Oleg Nastas, primarul satului Zastînca dl. Valeriu Covalciuc, primarul satului Egoreni dl. Victor Mutruc, primarul satului Hristici dl. Mihail Cuțescu și IM ”Direcția apeducte și Canalizare” Soroca reprezentat de șeful dl. Roșea Valerii, numit în continuare ”Beneficiar”, numite în continuare Părți, au încheiat contractul de subîmprumut destinat pentru alimentarea cu apă și canalizare în Republica Moldova (f.d. 54-66).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul SA „Regia Apă-Canal Soroca”, invocă faptul că, potrivit contractului nominalizat supra, părțile au convenit asupra majorării treptate a tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă, a urmare a încălcarea obligației de majorare a tarifului s-a creat un prejudiciu în sumă de 24929473,35 lei, care urmează a fi încasat din contul pârâtului Consiliul municipal Soroca.

Din sensul prevederilor art. 5 și art. 6 a Legii nr. 436/2006 privind Administrația Publică Locală se conchide că, autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în orașe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități administrative autonome.

Instanța atestă că pârâtul Consiliul municipal Soroca nu este parte semnatară a contractului prenotat supra, iar contrar, prevederilor art. 118 CPC, reclamantul nu a prezentat probe care să ateste că prin decizia Consiliului municipal Soroca a fost împuternicit Primarul orașului Soroca dl. Victor Său să semneze un asemenea contract.

Deci, va aprecia ca neîntemeiată solicitarea privind încasarea prejudiciului din contul Consiliului municipal Soroca, or nefiind semnatar al contractului acesta nu și-a asumat nici o obligație, respectiv nu îi poate fi imputată neexecutarea acesteia.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția și asupra modalității de formare a pretinsului prejudiciu și asupra probelor prezentate în acest context de reclamant, or, sumele pretinse cu titlu de prejudiciu sunt formate conform calculelor efectuate de SA „Regia Apă-Canal Soroca” și raportul de audit efectuat de SRL „Manager Audit”

(f.d. 119130, raport întocmit doar în baza actelor prezentate de reclamant, fără a fi solicitată prezența sau opinia pârâtului Consiliul municipal Soroca.

Mai mult ca atât, instanța va aprecia critic constatările și calculele expuse în raportul de audit, or în pct. e) pag. 4 a raportului se indică constatarea faptului că, pe data de 19 ianuarie 2011, Consiliul municipal Soroca ca „Împrumutător” și SA „Regia Apă-Canal Soroca” ca „Beneficiar” a încheiat contractul de sub-împrumut destinat pentru alimentarea cu apă și canalizare, constatări care sunt contrare materialelor cauzei.

În fortificarea acestei opinii instanța reliefează că în calitate de „Împrumutător” în cadrul contractului din 19 ianuarie 2011 figurează Consiliul Raional Soroca și nicidecum Consiliul municipal Soroca, acestea fiind autorități publice diferite, distincte și autonome.

Mai mult ca atât, Consiliul municipal Soroca nu este parte semnatară a contractului, deci constatările expuse în raportul de audit privind obligativitatea, în baza acestui contract, a Consiliului municipal Soroca să majoreze tarifele, sunt eronate.

Se va evidenția că, instanța de judecată își formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecății, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acțiunii.

Instanța explică că prin prejudiciu se înțelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecințe ale încălcării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane.

Respectiv, prejudicial este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiție esențială și necesară a acesteia, de sine stătătoare, iar acesta trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.

Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

Conform principiului imparțialității, instanța nu are competența și atribuția de a acumula din oficiu probe în susținerea sau combaterea poziției uneia dintre părți, având competența de examinare în limitele pretențiilor din acțiune și a probatoriului administrat la dosar de către părți. În condițiile în care nu au fost prezentate probe pertinente care să demonstreze cele invocate de către reclamant, instanța nu a identificat temei care să justifice dreptul la acțiune a SA „Regia Apă-Canal Soroca” în raport cu pârâtul Consiliul municipal Soroca.

Sintetizând cele menționate supra, instanța conchide asupra netemeinicieii cererii înaintate de SA „Regia Apă-Canal Soroca” prin intermediul administratorului insolabilității Melnic Vitalie împotriva Consiliului Municipal Soroca, cu privire la repararea și achitarea prejudiciului cauzat, or, contrar prevederilor art. 118 și art. 121

Cod de procedură civilă, reclamantul nu a adus careva probe veridice și incontestabile în susținerea pretențiilor din acțiune.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Corespunzător art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere faptul că prin concluziile enunțate supra instanța s-a expus în privința netemeinicii acțiunii, se conchide necesitatea respingerii solicitării privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată constituie din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și plata pentru raport de audit.

În conformitate cu prevederile art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de SA „Regia Apă-Canal Soroca” prin intermediul administratorului insolvabilității Melnic Vitalie împotriva Consiliului Municipal Soroca, cu privire la repararea și achitarea prejudiciului cauzat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
Judecător

Dinu Brașoveanu