

Dosarul nr. 1-302/2020
PIGD 1-20149995-46-1-27112020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 august 2021

or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei	Zadorojniuc Alexandru
Grefier	Vajinschi Victor, Ursu Valeria

Cu participarea:

Procurorului	Revencu Vasile
Avocatului	Lungu Alexandru
Părţii vătămate	Cosor Victoria

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat,
cauza penală de învinuire a lui,

*****, născut la *****, originar şi domiciliat în s. Popeştii de Jos r-nul Drochia, studii medii speciale, căsătorit, persoane le întreţinere nu are, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova, IDNP *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 26 noiembrie 2020 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 05 august 2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*****, la 02 martie 2020, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-

se la domiciliu cet. Cosor Victoria, situat în s. Izvoare, r-nul Florești, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a ultimei și prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, manifestată prin încheierea unui contract fictiv de prestare a serviciilor și lucrărilor de construcții, manifestând un comportament viclean, asumându-și obligația de a executa unele lucrări de construcții în interiorul locuinței pe un termen de pînă la 18.05.2020, a indus-o în eroare pe Cosor Vioria și a obținut de la ultima bani în sumă de 62760 lei, pe care i-a însușit, iar obligațiile asumate nu și le-a onorat, prin care fapt proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nicora Timur, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, potrivit semnelor calificative: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care au produs daune considerabile.*

La judecarea cauzei, inculpatul Nicora Timur, nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea din 24 martie 2021, s-a admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului, or, ultimul cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în instanța de judecată în care are statut de inculpat, fiind citat legal și ulterior dispusă aducerea silită, locul aflării lui nu este cunoscut.

Potrivit informației nr.34/38-315 din 01 aprilie 2021, eliberate de către Inspectoratul de Poliție Florești, în urma încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24 martie 2021, inculpatul Nicora Timur a fost anunțat în căutare și în privința acestuia s-a intentat dosar de căutare.

Din considerentele menționate și având în vedere că inculpatul se eschivează cu rea voință de la prezența în fața instanței, instanța de judecată în baza art.321 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție,

deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes v. Franța* (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan v. România* (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei

cereri de rejudicare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta sa sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

Vinovăția inculpatului Nicora Timur Feodor, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:

- declarațiile părții vătămate Cosor Victoria, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, soțul său Cosor Ion, prin intermediul internetului l-a găsit pe Nicora Timur, pentru a efectua reparație. După care în luna martie a anului 2020, inculpatul a venit la ea acasă în s. Izvoare, r-nul Florești cu încă o persoană pe nume Iulian. În aceeași zi s-a înțeles cu Nicora Timur să efectueze reparații, iar la solicitarea inculpatului, i-a transmis suma de 30000 lei pentru procurarea materialelor de construcție, însă recipisă nu a întocmit. Peste o săptămână inculpatul i-a adus aproximativ 400 – 600 cărămizi la preț de aproximativ 3 lei bucata. Ulterior, a încheiat cu inculpatul un contract privind prestarea serviciilor de reparație și i-a mai achitat suma de 33000 lei. După ce a gătit locul de lucru, l-a sunat pe inculpat și a venit o singură dată cu persoana cu care a fost prima dată și au efectuat careva lucrări, însă din materialele pe care le avea ea. După care a aplecat și nu mai răspundea la apelurile telefonice. Susține că, la data de 07 august 2020, pe la orele 21:00, persoana pe nume Iulian, i-a adus suma de 1000 euro din banii pe care i-a achitat inculpatului. Ulterior, inculpatul a blocat-o și nu a mai luat legătura cu ea sau cu soțul ei. Cărămizile le păstrează acasă. La moment nu cunoaște care este prejudiciul cauzat de către Nicora Timur;

- declarațiile martorului Morari Mihail, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, pe Nicora Timur în cunoaște. Aproximativ cu 2 ani în urmă, împreună cu partea vătămată Cosor Victoria, au fost la bancă, de unde partea vătămată a împrumutat suma de 100000 lei pentru efectuarea reparației la casă. Susține că, a asistat la momentul transmiterii sumei de 32000 lei de către partea vătămată inculpatului, cu scopul ca ultimul să procure materiale de construcție. În aceeași zi, Nicora Timur, a adus aproximativ 800 – 900 cărămizi. Alte careva materiale de construcții, decât cărămizi, Nicora Timur nu i-a adus părții vătămate. Inculpatul nu a finisat lucrul, a clădit aproximativ 30 cărămizi, după care a plecat și nu a mai revenit, motivând că i s-a stricat automobilul, i-a decedat bunica etc.. Cosor Victoria îl suna, însă inculpatul nu răspundea la telefon. O persoană pe nume Iulian, care a venit cu Nicora Timur, i-a restituit părții vătămate suma de 1000 euro;

- declarațiile martorului Cosor Lidia, potrivit cărora în ședința de

judecată a declarat că, pe Nicora Timur, l-a cunoscut când a venit la Cosor Victoria, pentru a efectua reparație în casă. Fiul său i-a transmis nurorii bani pentru reparația casei. A asistat în momentul când partea vătămată i-a dat inculpatului suma de 30000 lei, bani cu care urma să procure materiale de construcție. Ulterior, partea vătămată i-a mai transmis inculpatului suma de 32700 lei, tot atunci inculpatul a adus cărămidă. Ultimul i-a promis părții vătămate că va veni până la paști, însă nu a mai fost. Nu cunoaște dacă inculpatul i-a restituit careva sume bănești.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate *****, care a declarat că: locuiește în s. Izvoare, r. Florești. În a treia decadă a lunii februarie 2020, soțul ei Cosor Ion, aflându-se în Israel, a găsit pe internet un anunț privind efectuarea lucrărilor de construcție în locuință și anume a sistemelor de încălzire. A telefonat pe numărul indicat în anunț și a discutat cu o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Nicora Timur. Ulterior, la data de 28 sau 29 februarie 2020, cet. Nicora Timur a venit la domiciliul său din s. Izvoare, r. Florești și ei s-au înțeles ca acesta să efectueze următoarele lucrări în locuință: soba de tip cămin, podeaua izolată termic și sistemul de încălzire în toată casa. În acea zi cet. Nicora Timur i-a solicitat bani în sumă de 34000 lei, pentru a procura materialele necesare construcției. I-a dat această sumă de bani. Apoi, la data de 02.03.2020, cet. Nicora Timur, a venit din nou la domiciliul ei, unde i-a adus 800 de cărămizi și i-a comunicat că le-a procurat la prețul de 4,2 lei/bucata. Le-a transportat de unul singur cu un microbuz de culoare albă. Tot în aceeași zi, ei au încheiat un contract de prestare a serviciilor cu nr. 26, prin care ultimul s-a obligat ca pînă pe data de 18.05.2020, să efectueze lucrările menționate mai sus. În ziua încheierii contractului, conform prevederilor acestuia, ea i-a mai dat cet. Nicora Timur bani în sumă de 28760 lei, iar restul banilor în sumă de 41840 lei urma să-i achite la finisarea lucrărilor. Pe contractul încheiat între ea și cet. Nicora Timur, cel din urmă a aplicat o ștampilă a SRL „Agrotimmar company”, însă nu l-a întrebat pe ultimul careva detalii despre compania menționată. Ulterior, ultimul a plecat și urma să revină pe la mijlocul lunii aprilie pentru a începe lucrările. Din motiv că pe 19 aprilie 2020 era sărbătorit „Paștele”, ea s-a înțeles cu cet. Nicora Timur, ca acesta să înceapă lucrările pe data de 01 mai 2020. În prima decadă a lunii mai cet. Nicora Timur a fost de două ori la domiciliul ei, unde a efectuat careva măsurări, iar într-o zi a venit cu doi tineri și au depozitat 200 de cărămizi în interiorul locuinței, comunicându-i că va veni a doua zi și va începe lucrările. De data aceasta, ca și ultimele două ori cet. Nicora Timur a

venit împreună cu o persoană pe nume Rabei Iulian, cu automobilul ultimului de culoare roșie. În următoarele zile cet. Nicora Timur nu a venit să înceapă lucrul, iar ea l-a telefonat și i-a scris prin intermediul aplicației „Messenger facebook”, însă acesta invoca diferite motive că nu poate veni și anume: că i-a decedat o rudă, că s-a defectat automobilul pe drum, că automobilul este la reparație și nu are cu ce se deplasa și a transporta restul materialelor de construcție. Până la mijlocul lunii mai 2020, l-a telefonat de nenumărate ori pe cet. Nicora Timur și i-a solicitat să-i restituie banii, dacă nu poate efectua lucrările, iar ultimul îi comunica că va veni și va finisa lucrul. Din data de 15 mai 2020, cet. Nicora Timur a blocat-o în aplicația „Messenger facebook”, iar la apeluri nu-i răspunde, astfel a fost nevoită să se adreseze la poliție. De atunci și până la moment cet. Nicora Timur nu a venit la ea să-i restituie banii și nici să presteze serviciile conform contractului. Cele 800 cărămizi nu le-a utilizat în construcții și se află la domiciliul ei, deoarece cet. Nicora Timur nu a venit să le ia. Consideră că a fost indusă în eroare de către ultimul, prin prezentarea ca adevărată a faptului că va presta servicii, însă până la urmă cet. Nicora Timur nu și-a îndeplinit angajamentul asumat. În urma cazului dat i-a fost cauzată o daună materială considerabilă, în sumă totală de 62760 lei, pe care a înaintat acțiune civilă (f. d. 31);

- Proces-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că: locuiește în or. Cricova, mun. Chișinău, împreună cu cet. Dimitriglo Nina, care este mama cet. Cosor Victoria. De la începutul lunii martie 2020, până în prezent el a locuit împreună cu Nina, la domiciliul fiicei ultimei Cosor Victoria, situat în s. Izvoare, r. Florești. Ultima î-și făcea reparație în locuință, iar construcția sobei și instalarea sistemelor de încălzire urmau a fi efectuate de către o persoană pe nume Nicora Timur. La data de 02 martie 2020, cet. Nicora Timur a venit la domiciliul Victoriei, unde i-a adus materiale de construcție și anume 800 cărămizi. Tot în această zi, în prezența sa, cet. Cosor Victoria și Nicora Timur au încheiat un contract de prestare a serviciilor, prin care cel din urmă și-a asumat angajamentul ca până la 18 mai 2020, să efectueze lucrările de construcție a sobei și instalarea sistemelor de încălzire. După încheierea contractului, Cosor Victoria, în prezența sa, i-a dat lui Nicora Timur o sumă de bani pentru materiale. Erau aproximativ 30000 lei, suma exactă, el nu o cunoaște. Ultimul urma să înceapă lucrările pe la mijlocul lunii aprilie 2020, însă din cauza sărbătorilor, acestea au fost amânate până la începutul lunii mai 2020. În prima decadă a lunii mai, cet. Nicora Timur a fost de 3-4 ori la domiciliul Victoriei, unde a efectuat câteva măsurări și a început a construi soba, utilizând aproximativ 50 cărămizi. Acesta venea împreună cu un verișor de-al său, numele căruia nu-l cunoaște, care era cu un microbuz de culoare

roșie. În a doua decadă a lunii mai 2020, Victoria l-a telefonat de mai multe ori pe cet. Nicora Timur, solicitându-i să efectueze lucrările care și le-a asumat sau să-i restituie banii, însă ultimul invoca diferite motive de ordin personal și că i s-a defectat automobilul și nu are cu ce se deplasa de la Chișinău. După mijlocul lunii mai cet. Nicora Timur nu-i mai răspundea la apelul Victoriei și până în prezent nu a mai venit să presteze serviciile pentru care Victoria i-a achitat bani. Astfel, ei au intuit că posibil au fost induși în eroare de către cet. Nicora Timur, acesta obținând prin înșelăciune bani de la Cosor Victoria și s-au adresat la poliție (f. d. 35);

- Proces-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că: locuiește în s. Izvoare, r. Florești. Cosor Victoria este nora sa, iar Cosor Ion este fiul său. Ultimul, în timp ce se afla peste hotare i-a trimis Victoriei mijloace bănești în sumă de 70000 lei, pentru a efectua lucrări de reparație a locuinței lor. Cosor Victoria i-a dat ei mijloacele bănești pentru a-i păstra, deoarece îi era frică să-i păstreze la domiciliul său. La finele lunii februarie 2020, data exactă ea nu și-o amintește, a fost apelată de către nora sa Cosor Victoria care a rugat-o să-i aducă 32000 lei, pentru a achita unei persoane care va efectua lucrări de construcție în locuința ei. Ea a luat 32000 lei din cei 70000 lei, pe care i-a dat să-i păstreze și a venit la domiciliul Victoriei, unde a observat un bărbat, care s-a prezentat ca Nicora Timur. Din câte a înțeles anume ultimul urma să efectueze lucrări de construcție la domiciliul Victoriei și anume: construcția sobei, podeaua termică și altele. Ea, i-a dat Victoriei banii în sumă de 32000 lei, iar aceasta, în prezența sa, a transmis această sumă lui Nicora Timur, ca avans pentru materialele de construcție și pentru începerea lucrărilor. Apoi ultimul a plecat și i-a promis că va reveni în următoarele zile cu materialele de construcție. La începutul lunii martie 2020, data exactă ea nu și-o amintește, a fost telefonată din nou de către nora Cosor Victoria, care a rugat-o să-i mai aducă mijloace bănești în sumă de 30760 lei. Ea a luat banii și a venit la domiciliul ultimei, unde din nou se afla cet. Nicora Timur. Acesta i-a adus Victoriei câteva sute de cărămizi, pentru construcția sobei. Ea i-a dat Victoriei banii în sumă de 30760 lei, iar aceasta, în prezența sa, i-a transmis suma respectivă de bani lui Nicora Timur pentru ca acesta să efectueze lucrările de reparație a locuinței. Ultimul a luat banii și a plecat, comunicând-i că va reveni după sărbătoarea „Sfintelor Paști”, adică după 20 aprilie 2020 și va începe lucrările de construcție. Ulterior, nora sa Cosor Victoria i-a comunicat că cet. Nicora Timur nu-și onorează obligațiile și că nu-i răspunde la apelurile telefonice. Atunci, i-a comunicat nurorii sale să se adreseze la poliție, ceea ce ultima a și făcut. Până în prezent cet. Nicora Timur nu a efectuat careva lucrări de construcție la domiciliul cet. Cosor Victoria și nici nu i-a restituit suma de

62760 lei, pe care anterior i-a transmis-o ca avans (f. d. 63);

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 07 iulie 2020 (f. d. 1);
- Proces-verbal de constatare a circumstanțelor săvârșii infracțiunii din 11.06.2020 (f. d. 11);
- Informație telefonică din 20 mai 2020 (f. d. 12);
- Plângere depusă de Cosor Victoria la 20.05.2020 (f. d. 13);
- Explicație dată de Cosor Victoria la data de 20.05.2020 (f. d. 14);
- Explicație dată de către Morari Mihail (f. d. 15);
- Fișa persoanei juridice SRL „Agrotimmar company”, fondator și administrator al căruia este Rabei Iulian (f. d. 18);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.06.2020, prin care de la partea vătămată Cosor Victoria, au fost ridicate: copia contractului de prestare a serviciilor nr. 26 din 02.09.2020, încheiat și semnat între prestatorul Nicora Timur și beneficiarul Cosor Victoria și imaginile fotografice ale discuțiilor scrise petrecute cu cet. Nicora Timur cu referire la efectuarea lucrărilor de reparații (f. d. 31 – 37);
- Cerere de chemare în judecată (acțiune civilă) înaintată de către Cosor Victoria (f. d. 32);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă (f. d. 33);
- Copia contract de prestare a serviciilor din 02.03.2020 încheiat între Nicora Timur în calitate de administrator și Cosor Victoria în calitate de beneficiar, prin care cet. Nicora Timur se obligă să presteze servicii de construcție conform înțelegerii părților, până la data de 18.05.2020, iar cet. Cosor Victoria se obligă să-i achite un avans în sumă de 62760 lei, pentru procurarea materialelor de construcție (f. d. 38);
- Imaginile fotografice ale discuțiilor scrise petrecute dintre cet. Cosor Victoria și cet. Nicora Timur, de pe rețeaua de socializare „Facebook.com”, cu referire la efectuarea lucrărilor de reparații (39 – 52);
- Proces-verbal de audiere a martorului Nicora Nicolai din 20.08.2020 (f. d. 66);
- Proces-verbal de audiere a martorului Nicora Zinaida din 20.08.2020 (f. d. 67);
- Ordonanța din 18.09.2020, prin care: copia contractului de prestare a serviciilor nr. 26 din 02.09.2020, încheiat și semnat între prestatorul Nicora Timur și beneficiarul Cosor Victoria și imaginile fotografice ale discuțiilor scrise petrecute dintre cet. Cosor Victoria și cet. Nicora Timur, de pe rețeaua de socializare „Facebook.com”, cu referire la efectuarea lucrărilor de reparații, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și au fost anexate la cauza penală (f. d. 71).

Încadrarea juridică:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rotundu Roman, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual

penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, potrivit ordonanței privind punerea sub învinuire din data de

08.10.2020 cât și rechizitoriului, acțiunile lui Nicora Timur, au fost încadrate în baza art. 190 alin.(1) din Codul penal.

Articolul 190 alin. (1) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru: *"dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile"*.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiții va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca Nicora Timur să fie condamnat pentru

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Nicora Timur, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Cosor Victoria și prezentînd ca adevărată o faptă mincinoasă, manifestată prin încheierea unui contract fictiv de prestare a serviciilor și lucrărilor de construcții, manifestînd un comportament viclean, asumîndu-și obligația de a executa unele lucrări de construcții în interiorul locuinței pe un termen de pînă la 18.05.2020, a indus-o în eroare pe Cosor Vioria și a obținut de la ultima bani în sumă de 62760 lei, pe care i-a însușit, iar obligațiile asumate nu și le-a onorat, prin care fapt proprietarului i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile.

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, reținută inculpatului Nicora Timur, instanța de judecată remarcă că, **obiectul juridic special** al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, **obiectul juridic principal** al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Analizînd **latura obiectivă** a componenței de infracțiuni incriminate lui Nicora Timur, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, ale căror mărime constituie aproximativ suma de 62760 lei, au un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Prin urmare, constatăm că inculpatul a dobîndit mijloacele financiare de la partea vătămată în mod ilicit, ducînd-o în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, precum și nu a compensat integral dauna produsă, achitînd doar

suma de 1000 euro, *după pornirea urmării penale.*

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că, potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarația personală a părții vătămate în cadrul sesizării și audierii sale cu privire la considerabilitatea bunului sustras, în ansamblu confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat.

Instanța de judecată reține că, escrocheria este o *infracțiune materială*, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecării acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate Cosor Victoria, care indică la modul în care a dispus de mijloacele financiare inculpatul, prin inducere în eroare.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatului Nicora Timur, la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimului, și anume sub pretextul de a efectua lucrării de reparații, a întocmit din numele său în calitate *pretinsă* de administrator al SRL „Agrotimmar Company”, cu partea vătămată în calitate de beneficiar, un contract fictiv, cu toate că, inculpatul nu era în drept să întocmească și să semneze un astfel de contract, dat fiind faptul că, potrivit Fișei persoanei juridice nr. 1006849084 din 01.06.2020, eliberată de către Agenția Servicii Publice (f. d. 18), fondator și administrator (cota parte 100%) al SRL „Agrotimmar Company” este Rabei Iulian, a primit în două tranșe mijloace financiare în sumă de 62760 lei de la partea vătămată, sub pretextul efectuării reparației în casa părții vătămate, după care a dispărut, invocând diverse motive standard, precum că este în imposibilitate de a se prezenta, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Prin urmare, instanța de judecată statuează că, primirea mijloacelor bănești de către inculpat, a fost efectuată cu condiția îndeplinirii unui angajament și ultimul încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmarea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute

angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criteriile care sunt întrunite în speță.

Astfel, Nicora Timur întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voința făptuitorului, împrejurare prezentă la speța dedusă judecății și confirmate prin declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-a fost transmis bunul/mijloacele bănești, sub pretextul efectuării reparației, insuflând-i încredere părții vătămate.

Totodată, delimitarea escrocheriei prin utilizarea unor forme contractuale de raportul civil, urmează a fi făcută nu după modul întocmirii acestor contracte, ci după rezultatul final al activității contractuale. Astfel încât, dacă ambele părți contractuale obțin un profit ca urmare a activității comune, păstrându-și dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, într-adevăr, este vorba despre relații civile. Însă dacă una dintre părți, asumându-și anumite obligații nu are posibilitatea sau dorința de a le îndeplini, dar a primit preventiv bani sau bunuri ale celeilalte părți contractuale care pierde dreptul de proprietate asupra lor, atunci apare elementul escrocheriei, referitor la care urmează a se ține cont de atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii bunurilor și prezența disponibilității efective de a-și executa angajamentele, or limita între relațiile civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin bunăcredință a părților, iar în cazul escrocheriei prin abuz de încredere și înșelăciune.

Astfel, probele acumulate cu certitudine dovedesc comiterea de către Nicora Timur a faptei incriminate și anume, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului.

Reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Nicora Timur a comis o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin

grave, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Nicora Timur, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, privința inculpatului Nicora Timur, nu au fost stabilite.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentință, reieșind din faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Nicora Timur, este echitabil de a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 ani și 6 luni** în penitenciar de timp semiînchis, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Nicora Timur, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal „În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Termenul executării pedepsei cu închisoare lui Nicora Timur, se va calcula din momentul reținerii inculpatului, după punerea în executare a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă.

Acțiunea civilă intentată la cererea părții vătămate/părții civile Cosor Victoria, în conformitate cu art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată o va admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii cuvenite sub formă de prejudiciu material, să hotărască instanța civilă, dat fiind faptul că, la moment instanța este în imposibilitate de a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, or, însăși partea vătămată în ședința de judecată a declarat că la moment nu cunoaște cu precizie ce sumă urmează a fi încasată din contul inculpatului, astfel, pentru stabilirea exactă a sumei despăgubirii în partea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, ar fi necesară amânarea judecării cauzei.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delictive:

Copia contractului de prestare a serviciilor nr. 26 din 02.09.2020 și imaginile fotografice ale discuțiilor scrise petrecute dintre cet. Cosor Victoria și cet. Nicora Tumor, de pe rețeaua de socializare „Facebook.com” – de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a acestuia.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpatului.

Luând în considerare categoria pedepsei aplicate în prezenta cauză penală, conduita inculpatului pe parcursul examinării prezentei cauze penale, deoarece inculpatul se eschivează de la obligația de a se prezenta în fața instanței de judecată, în scopul asigurării examinării prezentei cauze penale în instanța ierarhic superioară, precum și pentru asigurarea executării pedepsei stabilite se consideră necesar de a aplica în privința inculpatului, măsura preventivă arestul preventiv, de la reținerea lui de către poliție și până la devenirea definitivă a prezentei sentințe, cu dispunerea continuării căutării inculpatului Nicora Timur, de către poliție, cu reținerea acestuia.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) ani și 6 (șase) luni*, în penitenciar de timp *semiînchis*.

Se aplică în privința lui ***** de la reținerea acestuia de către poliție și până la devenirea definitivă a prezentei sentințe, măsura preventivă – arestul preventiv, cu dispunerea continuării căutării inculpatului ***** cu reținerea acestuia, de către poliție.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului ***** se va calcula din data

reținerii acestuia.

Acțiunea civilă intentată la cererea părții vătămate/părții civile Cosor Victoria, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive - copia contractului de prestare a serviciilor nr. 26 din 02.09.2020 și imaginile fotografice ale discuțiilor scrise petrecute dintre cet. Cosor Victoria și cet. Nicora Tumor, de pe rețeaua de socializare „Facebook.com” – de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului

Zadorojniuc Alexandru