

Dosarul nr.1-167/19
(1-19037588-46-1-19062019)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 decembrie 2021

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Grefier

Nastas Olesea

Cu participarea:

Procurorilor

Drumea Nadejda, Cebanciuc Alexandru

Avocaților

Harea Dumitru, Artemii Valentin, Vlad Corneliu

Interpretului

Țapu Marcel

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Casco Igor Boris, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, locuitor al *****, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, director al SRL „Pol-Agro”, fără antecedente penale, cetățean al Rep. Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și

Crestinov Alexandr Iurii, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, director al SRL „Luxagro-Service”, fără antecedente penale, cetățean al Rep. Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 19.06.2019 - 28.12.2021.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Inculpatul Casco Igor Boris, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă cu directorul SRL „Luxagro Service”, Crestinov Alexandr, a.n.*****, domiciliat în s.Unguri, r-nul Ocnîța, acționînd cu unică intenție, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor de la directorul SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, a decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, deposedîndu-l ilegal pe ultimul de combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î *****.

În acest scop, avînd la mînă factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, conform căreia SRL „Luxagro Service”, întreprindere care de facto o gestionează, s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î *****, a cărei drept de proprietate îi aparținea, știind astfel cu certitudine că combina deja era înstrăinată de iure directorului SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, la prețul de 273 000 lei MD, asigurîndu-l pe fondul relațiilor amicale dintre el și acesta, că îi va livra ulterior combina, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și acționînd în continuare sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu se poate prezenta la Inspectoratul „Intehagro” din or.Dondușeni pentru a scoate combina de la evidență din proprietatea sa, eliberîndu-i lui Răilean Ion doar pașaportul tehnic al combinei înregistrat cu drept de proprietate după el și dînd în continuare dovadă de un comportament viclean, s-a prezentat ulterior la Inspectoratul „Intehagro” din or.Dondușeni, unde a depus cerere în adresa Inspectoratului, declarînd pierderea pașaportului tehnic al combinei model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î ***** și determinîndu-l pe inginerul-inspector teritorial Intehagro Dondușeni, Țurcan Vasile de acest fapt, i s-a eliberat dublicatul acestui certificat și în momentul intrării în posesie a acestuia, intenționat a înstrăinat la data de 12.04.2018 combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î ***** unei terțe persoane, fără a-și onora obligația asumată față de Răilean Ion, conform facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 de livrare a combinei în adresa acestuia, fie de restituire a banilor în sumă de 273 000 lei, achitați de către ultimul pentru costul combinei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 273 000 lei MD.

Inculpatul Crestinov Alexandr Iurii, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă cu cet.Casco Igor Boris, a.n.*****, acționînd cu unică intenție, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor de la directorul SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, au decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, deposedîndu-l ilegal pe ultimul de combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î *****.

În acest scop, acționînd în calitate de director al SRL „Luxagro Service”, întreprindere care de facto o gestionează cet.Casco Igor, după desfășurarea tranzacției de vînzare-cumpărare între el, în calitate de vînzător și directorul SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, în calitate de cumpărător, în baza facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, conform căreia SRL „Luxagro Service” s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î *****, a cărei drept de proprietate îi aparținea cet.Casco Igor, știind astfel cu certitudine că combina deja era înstrăinată de iure directorului SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, la prețul de 273 000 lei MD, asigurîndu-l pe ultimul, că îi va livra ulterior combina, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și acționînd în continuare în complicitate cu cet.Casco Igor, ultimul, sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu se poate prezenta la Inspectoratul „Intehagro” din or.Dondușeni pentru a scoate combina de la evidență din proprietatea sa, eliberîndu-i lui Răilean Ion doar pașaportul tehnic al combinei înregistrat cu drept de proprietate după el și dînd în continuare dovadă de un comportament viclean, s-a prezentat ulterior la Inspectoratul „Intehagro” din or.Dondușeni, unde a depus cerere în adresa Inspectoratului, declarînd pierderea pașaportului tehnic al combinei model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î ***** și determinîndu-l pe inginerul-inspector teritorial Intehagro Dondușeni, Țurcan Vasile de acest fapt, i s-a eliberat dublicatul acestui certificat și în momentul intrării în posesie a acestuia, au înstrăinat la data de 12.04.2018 combina de model „PCM 142 ACROS

530”, cu n/î ***** unei terțe persoane, fără a-și onora obligația asumată față de Răilean Ion, conform facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 de livrare a combinei în adresa acestuia, fie de restituire a banilor în sumă de 273 000 lei, achitați de către ultimul pentru costul combinei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 273 000 lei MD.

Inculpatul Casco Igor Boris în ședința de judecată a declarat că vina nu o recunoaște, indicînd că pe Railean Ion îl cunoaște de aproximativ 20 ani. S-au întîlnit într-o zi și ultimul l-a întrebat referitor la arenda terenului. I-a spus că în s. Baroncea, r-l Drochia, directorul SRL „Luxagro Service”, Crestinov Alexandru, poate să-i dea în arendă terenuri. Mai întîi a vorbit cu Crestinov Alexandru i-a spus că prețul arendei este avantajos și faptul dat este favorabil pentru firmă. Pentru arenda în decursul unui an Railean Ion s-a achitat afacerea astfel fiind profitabil pentru ambele părți. Railean Ion parca o parte din teren în s. Baroncea pe teritoriul SRL „Luxagro Service”, unde de asemenea se aflau două combine. Railean Ion l-a întrebat dacă combinele date se vînd, i-a spus că va întreba de director. Combinele nu erau în stare funcțională. De comun ccord cu Crestinov A. au hotărît să realizeze combinele. S-a efectuat tranzacția de înstrăinare a combinelor. Crestinov Alexandru a semnat factura. Nu ține minte suma concretă a combinei, posibil era 270000 lei pentru fiecare combină. Pe Railean Ion l-a cunoscut în Drochia, cu directorul Gheorghe Nicolae, era în relații bune cu el. În acel an cînd au fost realizate combinele, Railean Ion a arendat terenul de la SRL „Luxagro Service”. Tot el l-a rugat să intervină către Gheorghe Nicolae cu solicitarea de creditare. Ultimul a fost de acord. Adjunctul lui Gheorghe Nicolae, pe nume Iura a răspuns că refuză în creditarea lui Railean Ion deoarece are datorii și este în faliment. Datoria lui Railean Ion față de SRL „Luxagro Service” pentru arenda constituia 4335000 lei. A fost clar că suma data nu va fi achitată. Din cele două combine Railean Ion a reparat o combină a investit mulți bani, din două combine a făcut una. A două combină prezenta fier uzat. Astfel a hotărît să realizeze combina ce prezenta fier uzat. Deoarece Railean Ion nu era în stare să-i restituie datoria. Combina dată a fost realizată la suma de 50000 sau 520000 lei, dispune de recipisă. Railean Ion față de dînsul nu avea careva datorii personale, ultimul avea datorii față de SRL „Luxagro Service”. A realizat combina și a întors banii la firmă, Crestinov Alexandru l-a rugat ca el să se ocupe ce chestiunea dată. Prima dată Railean Ion a fost finanțat de Gheorghe Nicolae a două oară adjunctul acestuia i-a refuzat creditarea din cauza datoriei pe care o avea. Nu ține minte data cînd a realizat combina, menționînd că Crestinov Alexandru nu știa despre intenția sa de a realiza combina. Banii realizați de pe combină i-a dat SRL „Luxagro Service”. I-a comunicat lui Railean Ion despre realizarea combinei a doua oară. Ultimul nu a fost mulțumit. A considerat în așa mod deoarece Railean Ion avea datorie și astfel avea posibilitate să o restituie. Nu ține minte în baza căror acte a fost realizată combina a doua oară. Nu ține minte dacă s-a adresat la Intehagro cu cerere privind eliberarea duplicatului pașaportului tehnic. Nu ține minte dacă Crestinov Alexandru l-a făcut cunoscut cu factura privind realizarea combinei. Factura a văzut-o ulterior cînd a fost chemat la poliție.

Inculpatul Crestinov Alexandr Iurii în ședința de judecată a declarat că vina nu o recunoaște, indicînd că în anul 2016 a încheiat contract între SRL „NicoMax” SRL, „Luxagro Service” și Banca de Finanțe și Comerț, prin care „Luxagro Service” a achitat în locul SRL „NicoMax” în beneficiul băncii, iar SRL „NicoMax” a predat tehnica agricolă către SRL „Luxagro Service”. La 19.05.2016 SRL „Luxagro Service” a luat la evidență toată tehnica agricolă printre care erau și două combine „PCM 142 ACROS 530”. La 01.10.2017 ambele combine au fost vîndute SRL „Soragrorai”. Combina a fost realizată în anul 2017, la moment nu ține minte prețul, însă prețul combinei a fost achitat integral. La tranzacție nu a apricipat. A

fost semnată factura fiscală. Combina de facto a fost realizată SRL „Soragrorai”. El a eliberat factura i s-a achitat bani. Combina se afla în s. Baroncea, Railean Ion nu a luat-o deoarece avea careva defecțiuni tehnice. Railean Ion a primit combina fizic, ultimul a început să o repare. Nu poate spune cum a ajuns combina la SRL „AgroProfit”. Despre faptul dat a aflat de la ofițerul de urmărire penală. Deseori îl ajuta pe Casco Igor cu sfaturi cum să conducă firma. În anul 2017 Casco Igor a venit la el și l-a anunțat că este o persoană care dorește să cumpere combina. Cu Railean Ion nu a discutat despre prețul combinei. Suma combinei a fost discutată între Railean Ion și Casco Igor. Până la vânzare combina era la balanța SRL „Luxagro Service”, fapt ce s-a demonstrat prin documente.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunii, și anume: *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul și anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari”*, necătînd la faptul că aceștea nu-și recunosc vinovăția în faptele care li se incriminează, s-a confirmat prin declarațiile părții vătămate și martorilor, după cum urmează:

Partea vătămată Railean Ion Andrei, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că este fondatorul SRL „Soragrorai”. A cumpărat de la SRL „Luxagro Service” două combine. A rămas dator cu 320000 lei. Însă, SRL „Luxagro Service” era dator față de SRL „Dromarsat” companie cu sediul în or. Drochia. Astfel, a achitat datoria SRL „Luxagro Service” față de SRL „Dromarsat”, suma datoriei fiind stinsă integral. Casco Igor nu i-a dat pașaportul tehnic pentru o combină. După aceasta combina a pus-o în gaj administratorului SRL „Galațan – Prod” în contul datoriei pe care o avea. Peste o lună de zile a fost informat telefonic de către un mecanizator din s. Vărăncău, precum că combina respectivă a fost vîndută probabil de către Casco Igor unei persoane necunoscute. Aflînd aceasta l-a sunat pe ultimul și l-a întrebat pentru ce a vîndut combina. Casco I. i-a propus să se întîlnească. S-au întîlnit la stația PECO unde ultimul i-a spus că dînsul va achita datoria față de SRL „Galațan – Prod” adică costul combinei, însă promisiunea nu a îndeplinit-o, astfel peste 2-3 luni s-a adresat la organele de drept pentru investigarea cazului dat. Toate tratativele referitor la tranzacție le-a dus cu Casco Igor. La inspectoratul „Intehagro” a semnat careva contracte înmîinate de inspectorul Țurcan Vasile, de către Casco Igor contractele nu au fost semnate. Pe Crestinov Alexandru îl cunoaște din anul 2017 cînd a început a încheia cu el contracte, care erau semnate și de ultimul. Despre datoria SRL „Luxagro Service” față de SRL „Dromarsat” în sumă de 320000 lei a aflat de la Casco Igor. La solicitarea acestuia a achitat suma de 320000 lei în vederea stingerii datoriilor. Despre existența acestei datorii s-a documentat vîzînd contractul în prezența lui Casco Igor și a contabilei pe nume Irina. I s-a eliberat o factură fiscală. A indicat că Casco Igor s-a prezentat ca administrator al SRL „Luxagro Service”. Pe Crestinov Alexandru nu l-a cunoscut pînă la încheierea contractelor de arendă. A indicat că inculpații Casco Igor și Crestinov Alexandru i-au cauzat un prejudiciu de 270000 lei. A comunicat că, SRL „Soragrorai” se află în procedură de insolabilitate după cazul cu combina. A indicat că, inspectorul Țurcan V. i-a dat un contract de vînzare cumpărare a combinei pe care l-a semnat. S-a deplasat la Dondușeni la inspectoratul „Intehagro” unde a prezentat factura fiscală eliberată de SRL „Luxagro Service”, nu cunoaște de către cine era semnată, fiind aplicată ștampila, privind procurarea a două combine. Țurcan V. a scos una din combine de la evidența SRL „Luxagro Service”, spunînd că o va pune la evidență ulterior. În pașaportul tehnic nu a fost scris proprietar SRL „Soragrorai”. A prezentat SRL „Galațan – Prod” în calitate de gaj pașaportul tehnic, proprietar nu figura SRL „Soragrorai”, dar s-a înțeles cu acesta că își ia

angajamentul să o înregistreze pe numele său. Peste o lună a aflat că combina a fost vîndută, astfel nu reușit să o înregistreze. Nu a luat combina cînd a cumpărat-o deoarece era defectată și a lăsat-o la păstrare la Casco Igor. Combinatele au fost cumpărate ambele la prețul de un million lei. Ambele combine au fost achitate.

Martorul Nicolaescu Iurie Axenti, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2017 SRL „Dromarsat” l-a finanțat pe Casco Igor cu bani la adresarea ultimului pentru procurarea semințelor, cu condiția că va achita suma cu roada recoltată din anul 2018. Cuantumul sumei era în jurul a 700000 lei. În anul 2018 Casco Igor a achitat jumătate din sumă, rămăseseră să achite suma de 370000. A avut o întîlnire cu Casco I. care i-a spus că Railean Ion îi este dator și ultimul se va achita cu dînsul. În ianuarie 2018 Railean Ion s-a achitat cu suma de 350000 lei. Modalitatea de achitare a fost prin contract încheiat între Casco I. și Railean Ion precum și firma lor SRL „Dromarsat”. Datoria lui Casco Igor a fost achitată de Railean Ion. Suma achitată se confirmă prin facturile fiscale. A aflat din discuția cu Railean Ion ca a fost dator lui Casco Igor în baza unui contract de arendă. Nu cunoaștea cine era administratorul SRL „Luxagro Service”. Casco Igor a venit cu o persoană care a semnat contractul, care era administratorul SRL „Luxagro Service”. Posibil că a fost Crestinov Alexandru. Nu cunoaștea care erau atribuțiile lui Casco Igor în cadrul SRL „Luxagro Service”. A avut doar o singură datorie față de ultima, mai multe relații economice nu a avut. Pe parcursul anilor a avut mai multe întîlniri cu Casco Igor pentru a vedea terenurile de pîmînt.

Martorul Cucicov Ion Chiril, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de inginer – inspector al Inspectoratului Intehagro Soroca. A explicat că, înmatricularea tehnicii agricole se efectua conform regulamentului și regulilor stabilite în acest sens. Cînd vine un agent economic pentru a înmatricula combina trebuie să prezinte pașaportul tehnic și alte acte dacă a fost efectuată o tranzacție. După verificarea pașaportului tehnic și a datelor privind înregistrarea la ASP, agentul economic depune cerere, dînsul iese la fața locului și verifică combina dacă coincide datele din pașaportul tehnic cu cele a combinei și fotografiază numărul de pe motor. Ulterior eliberează agentului economic pașaportul tehnic temporar. După introducerea în baza de date peste o lună se eliberează pașaportul ethnic permanent și se efectuează plata. Dacă este persoana fizică eliberează chitanța și se duce la bancă și achită sau prin transfer. Dacă se pierde pașaportul tehnic se eliberează duplicat, persoana este trimisă la poliție pentru prezentarea cazierului contravențional. După aceasta, agentul economic depune cerere și se eliberează duplicatul pașaportului ethnic și se indică data. Toate procedeele se indică într-un registru de evidență unde clientul semnează. Soarta pașaportului tehnic pierdut se anulează și se face mențiune „anulat” în registru de eliberare. Dacă cineva l-a ascuns și se depistează faptul dat atunci sunt imediat informați pentru a duce evidența. În fiecare raion se înregistrează tehnica agricolă. Există și tehnică ce se află la evidența în mun. Chișinău, însă este înmatriculată la Intehagro din raion. Adică se înregistrează la locul aflării tehnicii agricole. Procedura de scoatere de la evidență a combinei constă din aceea că persoana pe numele căreia a fost înregistrată prezintă pașaportul tehnic și facturi de vînzare. Dacă vine persoana căreia i-a fost vîndută nu o scoate de la evidență, trebuie să vină doar proprietarul combinei. Nu poate să spună la moment dacă a înregistrat combina de la „Dromarsat”. Dacă a și înregistrat combina ar fi avut să scrie proprietarul înregistrat.

Martorul Țurcan Vasile Mihail fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de inspector Intehagro pe teritoriul raionului Dondușeni din septembrie 2009. La data de 07.06.2016 la Intehagro Dondușeni s-a adresat Casco Igor, locuitor al s. Unguri, r-l Ocnița cu rugămintea de a înregistra o combină cu nr. 80249279. Combina a fost înmatriculată după Casco

Igor cu nr. de înmatriculare TAJ601, pașaportul ethnic seria AB 137812. În anul 2017 Casco Igor a venit cu o persoană din Soroca cu numele Railean Ion care a droit să procure mai multe utilaje tehnice printre care și combina de model PCM-142 Acros 530 cu numărul de înmatriculare TAJ 601. A verificat tehnica pe care domnul din raionul Soroca dorea s-o procure de la Casco Igor, pentru ca combina să nu fi fost pusă deja în gaj sau să fie pus sechestru asupra acesteia. Apoi a fost radiată de la evidența Intehagro Dondușeni. În timpul când a fost radiată i-a propus personal lui Railean Ion de a o înregistra după el. Ultimul a refuzat și i-a spus că dorește să o înregistreze în Soroca. Peste un timp, la 11.04.2018 Casco Igor s-a adresat cu cerere de a-i elibera duplicat la pașaportul tehnic motivând că l-a pierdut. În timpul de față combina data este înmatriculată la Intehagro Chișinău cu nr. de înmatriculare TAM 383 după SRL „AgroProfit”. Când a scos combina de la evidență nu a eliberat lui Railean Ion alt certificate. I-a explicat acestuia că rimp de 10 zile trebuie pună combina la evidență, dacă nu o pune atunci proprietar rămîne Casco Igor. A menționat că, la Bălți a dat date greșite fiindcă a trecut ceva timp. Cunoaște că proprietarul combinei este Casco Igor, pe Crestinov Alexandru vizual nu-l cunoaște. A precizat că combina nu era înregistrată după SRL „Luxagro Service”, menționînd că Casco Igor avea legătură cu această firmă însă nu cunoaște ce anume. Pașaportul tehnic lui Railean Ion nu i-a transmis. A concretizat că Casco Igor și Railean Ion mbii au fost la el, iar pașaportul tehnic i l-a dat lui Casco Igor. La urmărirea penală a dat alte declarații deoarece s-a greșit. Combina în cauză a fost înregistrată după SRL „Luxagro Service”, apoi a fost înregistrată pe Casco Igor. Pînă la 07.06.2017 combina fost înregistrată după SRL „Luxagro Service”.

Martorul Melnic Vitalie Victor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2018 a fost numit administratorul insolvenței SRL „Soragrorai”. A reluat evidența contabilă. Conform facturii fiscale seria DAA 08723312 din 01.10.2017, SRL „Luxagro- Service” s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv două combine de marca PCM 142 ACROS 530. Cu regret, din aceste două combine vizate, SRL „Soragrorai” a primit efectiv numai una, cealaltă nefiind livrată pînă la moment. Combina nu era și nici nu s-a interesat de soarta ei. Combina a fost procurată de Railean Ion, acesta i-a prezentat certificatul tehnic că există așa combină, însă fizic nu exista. Combina a fost vîndută nu de SRL „Soragrorai”, dar de către altcineva. Precum că a fost eliberat duplicat al pașaportului tehnic pe combină a aflat din explicațiile lui Railean Ion. Pe Casco Igor l-a văzut odată, însă nu sunt cunoscuți. Din cuvintele ultimului a înțeles că este administratorul SRL „Luxagro Service”. La urmărirea penală a indicat că Casco Igor ilicit a dobîndit combina. În lista creditorilor nu figurează Casco Igor, cerere nu a înaintat. La moment SRL „Luxagro Service” nu este creditor validat. Datorii la SRL „Luxagro Service” sunt, însă nu cunoaște cu precizie suma. A indicat că au fost încheiate contracte economice între SRL „Soragrorai” și SRL „Luxagro Service”, contracte încheiate între Casco Igor și SRL „Soragrorai” nu a depistat.

Martorul Gagiș Vadim Valentin fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, este administratorul SRL „Agroprofit”. A indicat că îl cunoaște pe Casco Igor, acesta i-a vîndut combina de model Acros 530 anul producerii 2009, cu aproximativ trei ani în urmă. Tranzacția a avut loc la Chișinău în incinta Intehagro, atunci a și înregistrat-o. Din actele prezentate, combina aparținea lui Casco Igor ca persoană fizică. Achitarea pe combină a fost efectuată integral într-o singură tranzacție cu bani cheș. Nu ține minte numărul de înmatriculare a combinei, acum are alt număr de înmatriculare fiind pusă la evidență la Chișinău. Casco Igor i-a comunicat că combina nu este gajată, sechestrată, ultimul a semnat o recipisă. Combina a procurat-o în sumă de 50000 lei conform actelor. Ulterior a mai reparat-o, în total pe ea a cheltuit 300000 lei, fapt indicat și la

urmărirea penală. A menționat că așa combină pe piață avea valoare mică, deoarece era în stare rea, a procurat-o doar pentru pașaportul tehnic.

Deși inculpații vina nu și-au recunoscut-o, vinovăția acestora în faptele care li se incriminează, integral este demonstrată prin probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în cadrul ședinței de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.09.2018, prin care de la directorul SRL Soragrorai”, Răilean Ion a fost ridicată factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017. (vol. I, f.d. 129-130);

- de corpul delict și anume *factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017*, conform căreia SRL „Luxagro Service”, s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î *****, a cărei drept de proprietate îi aparținea cet. Casco Igor. (vol. I, f.d. 131);

- de procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2018, prin care a fost efectuată examinarea facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017. (vol. II, f.d. 80);

- de copia certificatului tehnic de înmatriculare a combinei PCM 142 ACROS 530, cu n/î TAJ 601 (nr. motorului 80249279 și șasiului 000720), cu seria AB, nr.137812 eliberat la 06.06.2017 de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni, pe numele cet.Casco Igor. (vol. I, f.d. 71);

- de copia Formularului de tip VP pentru reînmatricularea tehnicii agricole - combina PCM 142 ACROS 530, cu n/î TAJ 601 (nr. motorului 80249279 și șasiului 000720), cu nr. A 3417070039 eliberat la 25.07.2017 de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni, conform căruia sunt specificate tranzacțiile de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole și trecute din proprietatea cet.Casco Igor în proprietatea SRL „Luxagro Service” și invers (contractul de vânzare-cumpărare nr. 07 din 27.05.2017 și contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din 11.04.2018) și care dovedește strânsa legătură a cet.Casco Igor față de întreprinderea „Luxagro Service”. (vol. I, f.d. 45);

- de procesul-verbal de percheziție din 16.11.2018, prin care s-a efectuat percheziție la biroul inspectorului din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” Dondușeni, Țurcan Vasile, în rezultatul căreia au fost ridicate următoarele acte: *copia Registrului de înmatriculare a tractoarelor ținut de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni; Certificatul tehnic de înmatriculare a combinei PCM 142 ACROS 530*, (nr.motorului 80249279 și șasiului 000720), seria AB nr.130408, eliberat posesorului SRL „Luxagro Service” la 27.05.2016 de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni; *copia buletinului de identitate al cet.Casco Igor; Ordinul de încasare a numerarului nr.F3UI-8100 din 06.06.2017 și Ordinul de încasare a numerarului nr.96RI-8100 din 06.06.2017* (operațiuni bancare efectuate de către cet.Casco Igor pentru serviciile ISST „Intehagro”); *Contract de vânzare-cumpărare nr.07 din 27.05.2017*, conform căruia cet.Casco Igor a vândut SRL „Luxagro Service” combina PCM-142 ACROS, la prețul simbolic de 8000 lei; *Cerere de înregistrare a combinei PCM-142 ACROS-530, cu n/î TAJ 601*, în baza căreia i s-a eliberat cet.Casco Igor Nr.de înmatriculare de Stat seria TAJ 601 și certificatul de înmatriculare seria AB nr.137812; *Cerere de radiere a combinei PCM-142 ACROS* depusă de către cet.Casco Igor în adresa Inspectoratului „Intehagro” Dondușeni; *Certificat cu nr.1245 din 11.04.2018*, eliberat de către SSAS al SST și AR al SSP al IP Dondușeni, S.Sobolschi, prin care se atestă faptul, că combina PCM-142 ACROS 530 nu a fost ridicat de către organele de poliție; *Răspuns la informația nr.26-10/2-02/10769 din 24.08.2018*, eliberat de către inginerul-inspector al Inspectoratului „Intehagro” Dondușeni, V.Țurcan, prin care se confirmă declarația pierderii pașaportului tehnic al combinei PCM-142 ACROS 530 de

către cet.Casco Igor, cu solicitarea acestuia de eliberare a dublicatului pașaportului tehnic al combinei PCM 142 ACROS 530 și *Formularul VP de reînmatriculare a tehnicii agricole PCM-142 ACROS-53*, cu n/î TAJ 601 din 25.07.2017, eliberat de către inginerul-inspector al Inspectoratului „Intehagro” Dondușeni, V.Țurcan. (vol. I, f.d. 184-185);

- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.01.2019, prin care au fost ridicate de la sediul SRL „Agroprofit”, situat în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5 copiile actelor care au stat la baza vânzării de către cet.Casco Igor a combinei de model „PCM 142 ACROS 530”, către SRL „Agroprofit” și anume a *Actului de achiziție a mărfurilor din 11.04.2018*; *Recipisa din 26.06.2018* scrisă de către cet.Casco Igor pe numele directorului SRL „Agroprofit”, Gagiu Vadim Valentin referitor la faptul că combina agricolă de model Acros 530 procurată de la el nu este parte a cărorva litigii și *Certificatul tehnic de înmatriculare a combinei RSM (anterior PCM) 142 ACROS 530, cu n/î TAN 383* (anterior TAJ 601), cu nr.motorului 80249279 și nr.șasiului 000720, cu seria AB, nr.142496 eliberat la 12.04.2018 de către Inspectoratul „Intehagro”, pe numele posesorului SRL „Agroprofit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5. (vol. I, f.d. 136-137);

- de ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.01.2019, prin care a fost ridicată combina de model „PCM 142 ACROS 530”, înregistrată ulterior cu n/î TAN 383 de pe teritoriul depozitului SRL „Agroprofit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5. (vol. I, f.d. 141-142);

- de corpul delict și anume combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î TAN 383, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr.șasiului 000720, ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.01.2019 de la directorul SRL „Agroprofit”, Gagiu Vadim, de pe teritoriul depozitului SRL „Agroprofit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5. (vol. I, f.d. 147);

- de ordonanța de punere sub sechestru a bunului mobil - combina RSM 142 ACROS 530 (nr. motorului 80249279 și șasiului 000720), autorizat de către Judecătorul de instrucție la 21.01.2019. (vol. I, f.d. 178-179).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei.

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvîrșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale: 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapta de la alineatele (2) și (3)).

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Audiind declarațiile participanților, analizând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, veridicității, concludenței și utilității ei, iar toate probele din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpaților Casco Igor Boris și Crestinov Alexandr Iurii sunt prezente semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul și anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari”*.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată conchide că au fost obținute probe concludente și suficiente prin care s-a constatat cu certitudine că Casco Igor Boris, prin înțelegere prealabilă cu directorul SRL „Luxagro-Service”, Crestinov Alexandr, ultimul fiind de facto în posesia combinei în litigiu, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la directorul SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, asigurându-l pe ultimul pe fondul relațiilor amicale dintre el și aceștia, că îi va livra ulterior combina, fapt care a și determinat transmiterea prealabilă de către SRL „Soragrorai” a banilor în sumă de 273000 lei către SRL „Luxagro-Service” pentru procurarea combinei, bunul mobil aflându-se și în continuare la dispoziția lor, intenționat au înstrăinat la data de 12.04.2018 combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î ***** unei terțe persoane, fără a-și onora obligația asumată față de Răilean Ion, conform facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 de livrare a combinei în adresa acestuia, fie de restituire a banilor în sumă de 273 000 lei, achitați de către ultimul pentru costul combinei, stabilindu-se cert intenția inculpaților de a deposeda partea vătămată de combina procurată anterior de el, dobândind ilicit astfel combina în litigiu, prin inducerea în eroare a părții vătămate cu privire la natura și părțile actului juridic, manifestând un comportamentul dolosiv și viclean.

Instanța reține că în ședința de judecată inculpatul Casco Igor Boris și-a exprimat dezacordul cu învinuirea ce i se impută în ceia ce ține de săvârșirea infracțiunii care i se incriminează, invocând că el a revândut combina, obiect al infracțiunii, deoarece Răilean Ion era dator cu bani către SRL „Luxagro Service”, care refuza să-i restituie și banii dobândiți de pe

urma realizării combinei nu și i-a luat sie, ci i-a depus pe contul SRL „Luxagro Service”, director al căreia este Crestinov Alexandr, iar inculpatul Crestinov Alexandr Iuri totalmente și-a exprimat dezacordul cu învinuirea ce i se impută, invocând că un el nici nu a știut despre acțiunile întreprinse de către Casco Igor Boris în vederea vânzării combinei.

Alegațiile inculpaților nu pot fi admise de instanță, or în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că în acțiunile acestora sunt prezente semnele componenței de infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, acuzarea acestora de comiterea infracțiunii descrise în învinuire, fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, reieșind din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpaților date în ședința de judecată, prin care au negat vinovăția în comiterea infracțiunii care li se impută, deoarece vinovăția acestora se dovedește prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, în opinia instanței de judecată constituie versiunea lor de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Prin urmare, argumentele inculpaților precum că nu au comis infracțiunea incriminată, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerându-l ca o versiune de apărare și care este combătut prin materialele dosarului acumulate și administrate în ședința de judecată.

În această ordine de idei, instanța consideră neîntemeiat și argumentul părții apărării, precum că în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, ci raporturi de drept juridico-civile. Aceste argumente nu și-au regăsit confirmarea în cadrul prezentei cauze examinate de instanță.

Instanța cert afirmă că nu poate pune la îndoială declarațiile părții vătămate, or declarațiile acestuia sunt în coroborare directă cu declarațiile martorilor și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei.

Instanța la fel nu consideră argument de achitare a inculpaților faptul restituirii prejudiciului, ori acest aspect ține să demonstreze cu certitudine că Casco Igor Boris și Crestinov Alexandr Iurii, încasând suma de bani de pe urma vânzării ilegale a combinei, au ignorat cerințele părții vătămate de a-i restitui costul acesteia, pînă la finele examinării prezentei cauze.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia că acțiunile inculpaților corect au fost calificate, iar poziția aleasă de aceștea instanța o apreciază ca fiind o încercare de a evita pedeapsa pentru faptele comise.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave), de persoanele inculpaților Casco Igor Boris și Crestinov Alexandr Iurii (la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog nu se află, anterior nu au fost atrași la răspundere penală), de lipsa circumstanțelor atenuante, de lipsa circumstanțelor agravante.

În baza celor menționate și avînd în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, totodată ținînd cont de personalitatea inculpaților Casco Igor Boris și Crestinov Alexandr Iurii, de atitudinea lor față de cele săvîrșite: nerecunoașterea vinovăției, lipsa de remușcări de cele comise și chiar de convingerea acestora că au procedat absolut corect, dar și de lipsa antecedentelor penale și urmările parvenite în urma faptelor lor social-periculoase, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea pedepselor privative de libertate, potrivit art. 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit art. 70 Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Conform art. 72 al. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și exceptional de grave, săvârșite cu intenție.

În conformitate cu prevederile pct. 3) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe ca cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celor vinovați și rolul fiecăruia în comiterea faptei care li se incriminează, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din argumentele expuse supra, instanța consideră că, în privința inculpaților Casco Igor și Crestinov Alexandru este necesară aplicarea unor pedepse sub formă de închisoare, deoarece anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal – restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lor cât și a altor persoane.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod procedură penală, se va aplica inculpaților Casco Igor Boris și Crestinov Alexandr Iurii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpuri delictive – factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.09.2018 de la cet. Railean Ion și care se află anexată la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală; combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î TAN 383, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720, care se află spre păstrare la SRL „Agroprofit” cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5, de lăsat în continuare în posesia și folosința directorului SRL „Agroprofit”, cet. Găgiu Vadim.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) și 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține că, conform Încheierii Judecătorei Soroca din data de 21.01.2019, a fost autorizată punerea prin ordonanța organului de urmărire penală, a sechestrului pe bunul mobil – combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î TAN 383, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720, instanța consideră că a decăzut necesitatea menținerii sechestrului aplicat asupra acesteia, deoarece părții vătămate i-a fost restituită contravaloarea materială și urmează a fi ridicat.

În conformitate cu art. art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Casco Igor Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe termen de 3 (trei) ani.

A-i calcula lui Casco Igor Boris începerea termenului de ispășire a pedepsei din data devenirii definitive și executorie a sentinței.

Se aplică în privința lui Casco Igor Boris măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia pînă la devenirea definitivă a sentinței, și care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Se recunoaște vinovat Crestinov Alexandr Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe termen de 3 (trei) ani.

A-i calcula lui Crestinov Alexandr Iurii începerea termenului de ispășire a pedepsei din data devenirii definitive și executorie a sentinței.

Se aplică în privința lui Crestinov Alexandr Iurii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia pînă la devenirea definitivă a sentinței, și care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

A ridică sechestrul autorizat de judecătorul de instrucție prin Încheierii Judecătorei Soroca din 21.01.2019 de pe bunul mobil - combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î TAN 383, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720.

Corplu delict – factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.09.2018 de la cet. Railean Ion și care se află anexată la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală.

Corplu delict – combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î TAN 383, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720, care se află spre păstrare la SRL „Agroprofit” cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5, de lăsat în continuare în posesia și folosința directorului SRL „Agroprofit”, cet. Găgiu Vadim.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc