

Dosarul nr. 1-176/2019  
PIGD 1-19150859-46-1-20092019

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**29 decembrie 2020**

**or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei            Zadorojniuc Alexandru

Grefier                                Vajinschi Victor, Cazac Tatiana, Ursu Valeria

Cu participarea:

Procurorului                        Prodan Ion

Avocatului                            Zaharii Leonid

Inculpatului prin intermediul teleconferinţei Ciloci Igor

Examinând în şedinţă de judecată publică, prin intermediul teleconferinţei, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior condamnat, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost repartizată judecătorului raportor la data de 11 iunie 2020 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 29 decembrie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

\*\*\*\*\*, la data de 23 noiembrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile admitând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, prin inducerea în eroare prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase anume accesând de pe telefonul mobil rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, de pe profilul cet. Dudcovici Lidia, care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a restitui careva datorii, a expediat cet. Burdiugov Claudia mai multe mesaje cu rugămintea de a-i acorda cu împrumut, bani în sumă de 600 euro, voalând această înșălăciune în urma mai multor tratative, ilicit a dobândit de la cet. Burdiugov Claudia, bani în sumă de 8000 lei, fiind însușiți și folosiți în scopuri personale, cauzând în rezultat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționând cu aceeași intenție unică de a dobândi mijloace financiare, la data de 08 decembrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume accesând de pe telefonul mobil rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, de pe profilul cet. Arici Vitalie, cunoscut al cet. Cojocari Pavel, soțul părții vătămate, care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a restitui urgent careva datorii, a expediat cet. Cojocari Pavel mai multe mesaje cu rugămintea de a-i acorda cu împrumut, bani în sumă de 500 euro, voalând această înșălăciune în urma mai multor tratative, l-a convins pe ultimul să o influențeze pe partea vătămată Cojocari Natalia, să-i împrumute bani în sumă de 500 euro, care prin intermediul unui taximetrist urmau să fie transportați în mun. Soroca, însă din cauză că, șoferul de la taxi și-a dat seama că fapta dată este o înșălăciune, mijloacele financiare nu au ajuns la cet. Ciloci Igor, din care cauză nu au fost însușiți și folosiți de ultimul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei*

*fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

În ședința de judecată, inculpatul Ciloci Igor, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Zaharii Leonid, procurorul Prodan Ion, părțile vătămate Cojocari Natalia și Burdiugov Claudia au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ciloci Igor, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, el la data de 23 noiembrie 2018, nu își aduce aminte amănunțit, însă din câte își amintește, pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” a spart două conturi și de pe conturile respective a scris la mai multe persoane. Nici cui aparțineau conturile nu își aduce aminte, însă de pe un cont a scris unei persoane de la care a solicitat suma bănească în mărime de 8000,00 lei, iar de pe altul a scris unei persoane de la care a solicitat 500,00 euro. Suma de 8000,00 lei a primit-o, însă cea de 500,00 euro nu a primit-o, deoarece persoana care a mers după suma respectivă a fost reținută. A comunicat că la moment nu are posibilitate de a întoarce părții vătămate suma de 8000,00 lei, însă cu timpul va avea această posibilitate. Referitor la pedeapsă a comunicat că, lasă soluționarea chestiunii date la discreția instanței de judecată.

Partea vătămată Cojocari Natalia, în ședința de judecată a declarat, că nu are careva pretenții de ordin material s-au moral față de inculpatul Ciloci Igor, deoarece banii i-au fost restituiți.

Partea vătămată Burdiugov Claudia, în ședința de judecată a declarat, că solicită să-i fie restituită paguba materială în mărime de 8000,00 lei, și că la prima ședință de judecată inculpatul Ciloci Igor i-a comunicat că o rudă de a acestuia va reveni de peste hotarele țării și î-i va întoarce suma respectivă, însă până la moment nu i-a fost întoarsă suma de 8000,00 lei. Totodată a comunicat că, a fost telefonată de către fretele lui Ciloci Igor, care a întregat-o când va avea loc ședința de judecată.

*Vinovăția inculpatului Ciloci Igor* în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- proces-verbal de audiere a părții vătămate \*\*\*\*\*, care a declarat că, locuiește în s. Ștefănești, r-l Florești, împreună cu soțul și copiii săi. Deoarece soțul nu are un loc permanent de muncă în Republica Moldova, el periodic se deplasează peste hotarele țării la câștig. În luna noiembrie 2018, el a plecat în Franța. În dimineața zilei de 08.12.2018, se afla la domiciliu. În jurul orelor 09:00-09:30, a fost telefonată de către soț, care i-a comunicat că un cunoscut de-al lor, care la moment se află în Italia, l-a rugat să-i împrumute 500 euro. De la soț a înțeles că cei doi au discutat prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. De asemenea soțul i-a comunicat să pregătească banii sus menționați, deoarece peste câteva ore de ea se va apropia un bărbat pentru ai transmite mijloacele financiare, ceea ce a făcut. Peste aproximativ o oră, a fost telefonată de către un bărbat, care nu s-a prezentat. Întrebându-l dacă a discutat cu soțul, i-a răspuns afirmativ, să pregătească banii, deoarece de ea se va apropia o altă persoană careia îi va transmite coletul. El i-a comunicat să pună banii într-un plic, iar pe el să scrie „Victor Pîntea”. Exact așa și a făcut, fără a bănuși ceva. Bărbatul dat a apelat-o de pe numărul de telefon 078214006, după care peste 30 minute, din nou a fost telefonată de acel bărbat. Acesta a întrebat-o dacă totul este bine, după care i-a zis că va fi telefonată adăugător pentru a transmite coletul. L-a întrebat unde să se apropie el i-a explicat lângă magazinul alimentar „La Pară”. Peste 30 minute, din nou a fost telefonată, de către persoana necunoscută, care i-a comunicat să se apropie de magazinul dat să-i transmită coletul unui bărbat pe nume „Serghei”, care se află la volanul unui mijloc de transport. Exact așa a făcut, acolo a așteptat aproximativ 15 minute, însă nimeni de ea nu s-a apropiat, după care s-a reîntors la domiciliul său. Peste câteva minute, a fost telefonată de acea persoană, care a întrebat-o dacă a transmis coletul. Atunci i-a răspuns că nu, deoarece nimeni nu s-a apropiat de ea. Ultimul i-a explicat să plece din nou la magazin, deoarece în apropiere este parcat un automobil de culoare închisă, iar șoferul se află în interiorul mijlocului de transport, să se apropie de el să-i transmită coletul. Exact așa a făcut. Apropiindu-se de conducătorul mijlocului de transport, întrebat dacă se numește Serghei, acesta a confirmat, după care i-a înmănat coletul, comunicându-i suma ce se află în colet. Ultimul a întrebat-o dacă exact către cine transmite coletul dat, la ce i-a răspuns că soțul a rugat-o că totul este bine, după care a plecat la domiciliul său. De pe

numărul nominalizat mai sus, nu a mai fost telefonată. În jurul orei 16:00, a încercat să apeleze numărul dat, însă acesta era deconectat. Peste 30 minute, din nou a încercat să apeleze acel număr, însă de această dată acesta era deconectat. Contactându-l pe soțul său întrebându-l dacă coletul a ajuns la destinație, el i-a răspuns că da. La data de 10.12.2018, de ea s-au apropiat angajații de poliție, care au anunțat-o că împreună cu soțul au fost înșelați de către o persoană și că banii pe care i-a transmis, urmau să ajungă la o persoană străină lor. Ea le-a povestit totul cum s-a întâmplat, după care angajații de poliție au discutat cu fiica cunoscutului lor din Italia au confirmat că acesta nu a solicitat de la ei nici un împrumut. Astfel ea a aflat totul de la angajații de poliție, că o persoană de gen masculin, necunoscută ei, a spart profilul de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” a cunoscutului lor folosindu-se de profilul acestuia, l-a contactat pe soțul său. Apoi prezentându-se ca cunoscutul lor, a solicitat de la soț să-i împrumute banii nominalizați mai sus, iar soțul ulterior a rugat-o pe ea să pregătească banii și să-i transmită. Astfel ea și soțul au fost înșelați de către acea persoană, care a dorit prin înșelăciune să dobândească de la ei bani în sumă de 500 euro. În urma cazului dat i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în sumă de 500 euro, echivalentul a 9744,05 lei (f.d.34);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate \*\*\*\*\*, care a declarat că, locuiește în or. Mărculești, r-nul Florești împreună cu familia. La data de 23.12.2018, în jurul orelor 15<sup>00</sup>-16<sup>00</sup> a primit un mesaj pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” de la nepoata sa, Lidia Dudcovici, care de mai mulți ani este plecată în Republica Cehia la muncă. Ultima a rugat-o să-i împrumute 600 euro, deoarece urgent trebuie să achite un credit în mun. Chișinău. Atunci, ea i-a expediat un alt mesaj, unde i-a comunicat că nu dispune de asemenea sumă de bani, la ce ultima a rugat-o să-i împrumute doar atât de cât dispune. Ulterior i-a expediat nepoatei sale, pe același profil, un mesaj, unde i-a comunicat că dispune doar de 8000 lei, după care a primit un mesaj, în care a fost anunțată să telefoneze pe numărul 07821 4006, unde va răspunde o persoană cu numele „Victor Sîrbu”. Astfel, ea telefonând pe numărul dat, i-a răspuns un bărbat, pe care l-a întrebat dacă este D-nul Victor, la ce a primit un răspuns afirmativ. După ce s-a prezentat, acel bărbat i-a comunicat că este la curent că trebuie să primească suma de bani că în scurt timp de ea se va apropia un băiat din or. Florești. Atunci ea i-a explicat unde locuiește. Până a ajunge acel băiat, ea a fost telefonată de pe acel număr era întrebată dacă

băiatul a ajuns la gospodăria sa. Ea tot îi explica unde locuiește, iar acel bărbat, după cum intuia îi telefona acelui băiat, care activa în calitate de taximetrist îi explica unde trebuie să ajungă. În sfârșit acel băiat a ajuns la domiciliul său ea i-a transmis suma de bani. Băiatul i-a numărat i-a comunicat că pleacă în mun. Chișinău pentru a transmite mijloacele financiare. Tot atunci a telefonat în prezenta taximetristului pe numărul indicat mai sus i-a comunicat că a transmis banii, după care taximetristul a plecat. Atunci a expediat un mesaj pe rețeaua de socializare, unde a indicat că a transmis banii și imediat a primit un mesaj că banii au fost primiți. În dimineața zilei de 03.12.2018 a plecat la serviciu. Având o discuție cu una din colegile sale, a aflat de la aceasta că a primit un mesaj pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” de la o cumătră, care a rugat-o să o ajute, să-i împrumute careva sume de bani. De la colegă a aflat, că ultima i-a scris că nu are bani, după care, alte mesaje nu a mai recepționat. Această discuție a pus-o în gardă imediat a accesat pagina de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, unde a observat că toate mesajele expediate de către nepoata sa au fost șterse. Atunci dat seama că posibil ar fi fost înșelată. A aflat numărul de telefon al nepoatei sale i-a telefonat. Discutând cu ultima, a aflat că ea nu dispune de nici un credit că de la ea nu a solicitat careva sume de bani. Din această cauză a depus plângere la poliție, pe faptul că la data de 23.11.2018 a fost de către o persoană necunoscută, care a accesat profilul nepoatei sale de pe rețeaua „Odnoklassniki” s-a prezentat ca fiind ea, după care prin înșelăciune a dobândit de la ea bani în sumă de 8000 lei, fiind în bancnote a câte 200 lei. În urma faptului dat i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile (f.d.80).

- proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, la moment locuiește în s. Tătărauca Veche r-nul Soroca, împreună cu bunica. Mama la moment este plecată peste hotare, iar referitor la tatăl său, nu cunoaște nimic. La sfârșitul anului 2017, în urma săvârșii infracțiunii, el a fost arestat timp de 45 zile în Penitenciarul nr. 17 Rezina. Pe perioada de timp cât s-a aflat în arest, în penitenciarul dat, el a făcut cunoștință cu cet. \*\*\*\*\*, alias „Grinfeld”. Cu acesta s-a văzut doar o singură dată, după care a început a discuta prin scrisori. Discuțiile avute cu ultimul purtau mai mult un caracter personal, el mai mult l-a întrebat referitor la identitatea sa. Despre el practic nu i-a povestit nimic. Ulterior prin scrisori, cet. Ciolici Igor l-a întrebat dacă nu are nevoie de țigări, ceai. Dacă totul este în regulă la el, mai bine zis ultimul a început să aibă grijă de el în penitenciar. După aproximativ 45 zile a

fost eliberat, după care a început să discute prin telefon cu cet. Ciolici Igor. Ultimul periodic îl telefona îl întreba ce face, cum își petrece viața. El la rândul său îi răspundea și-l întreba reciproc, adică în așa mod ei au discutat de câteva ori. Ultimul când se afla la Penitenciarul nr. 17 Rezina, l-a telefonat de pe nr. 078214006, iar când a fost transferat la Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, l-a apelat de pe un alt număr, pe care nu și-l amintește. La data de 08.12.2018, în jurul orei 08:40 a fost telefonat din nou de către cet. Ciloci Igor de pe nr. 07821 4006 l-a întrebat dacă dispune de buletin de identitate, pentru a-i transfera careva bani pe numele său. Atunci el i-a răspuns că nu dispune de buletin de identitate, însă nu i-a comunicat de la cine trebuia să primească banii când trebuia să-i primească. În jurul orei 14:10 a fost din nou apelat de către Igor, de pe același număr, care i-a comunicat că peste câteva ore în or. Soroca va veni o persoană și va lăsa un colet, însă nu i-a comunicat ce este în colet. El trebuia să ia coletul, iar de la Igor a aflat că îi va telefona adăugător va comunica unde trebuie să transmită coletul. În acea zi se afla în or. Soroca, în ospeție la prietena sa. La ora 16:00 Igor l-a telefonat l-a anunțat că la automobilul de taxi cu care trebuia să vină persoana ce urma să-i transmită coletul, s-a deteriorat o roată, din care cauză este necesar să caute un automobil și să se deplaseze în s. Rădulenii Vechi, r-l Florești, pentru a lua coletul. Atunci l-a întrebat pe Igor ce este în acel colet, la ce ultimul i-a răspuns că sunt bani în sumă de 500 euro. El a fost de acord, în urma cărui fapt l-a telefonat pe un prieten de-al său pe nume Cazac Victor, care locuiește în s. Alexandru cel Bun, r-nul Soroca l-a rugat să se deplaseze până în s. Rădulenii Vechi r-l Florești. Acesta a fost de acord, iar peste câteva minute a venit în or. Soroca la volanul automobilului propriu de modelul „Volkswagen Golf 2”. A urcat în automobilul acestuia s-au deplasat spre s. Rădulenii Vechi. Înainte de a pleca Igor l-a telefonat i-a comunicat că persoana ce trebuie să-i transmită coletul, este cu un automobil de modelul „Renault Scenic” de culoare albastră, tipul de caroserie — universal. Pe drum Igor i-a telefonat de două ori și l-a întrebat unde se află. Ajuns în s. Rădulenii Vechi r-l Florești a observat automobilul descris de către Igor șoferul, care era la volan. La un moment dat șoferul a pornit motorul s-a deplasat spre or. Florești. Nu știa cum să procedeze, însă imediat a fost telefonat de către Igor care i-a comunicat să se deplaseze după șofer până la Stația PECO „Vento” din or. Florești, unde îi va transmite coletul. Intuia că Igor avea legătură cu șoferul de la acel automobil. De la Igor a aflat că este un taximetrist. El cu prietenul său s-au deplasat după acel automobil până la stația PECO. Ajunși la fața locului au coborât din automobil s-au apropiat de către persoana ce trebuia să-i transmită coletul. În momentul când acesta a dorit să-l transmită, de ei s-

au apropiat mai multe persoane care s-au prezentat ca angajați de poliție, după care au fost escortați la poliție, unde a depus declarații pe faptul dat. Aflându-se la poliție a fost telefonat de către Igor, care l-a rugat să-i transmită telefonul angajatului de poliție care se afla alături, deoarece dorea să discute cu el, însă acesta nu a dorit să discute cu Igor, din care cauză a închis telefonul. După ce a depus mărturii, el a plecat la domiciliu. Imediat cum a ieșit de la poliție i-a telefonat lui Igor, pe care l-a întrebat din ce cauză a procedat în felul dat l-a mințit. De asemenea de la angajații de poliție el a aflat că Igor are o familie, s-a prezentat ca o persoană cunoscută lor a dorit să estorcă bani de la ei. Atunci Igor a început să se justifice în fata sa și să-și ceară scuze. Tot el i-a comunicat că este de acord să recunoască fapta dată, față de angajații de poliție, doar să nu-l implice pe el, deoarece el nu cunoștea de unde sunt acei bani pentru cine. Doar a dorit să-l ajute pe cunoscutul său, Ciloci Igor. Nu cunoștea despre faptul că Igor dorea să înșel careva persoane pentru a dobândi în mod fraudulos mijloace financiare (f.d.25-26);

- proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, locuiește în s. Ștefănești r-nul Florești, împreună cu familia. Deoarece nu are un loc permanent de muncă, periodic se deplasează la muncă peste hotare. În luna noiembrie 2018, el s-a deplasat la muncă în Franța, la domiciliu rămânând doar soția sa. La data de 08.12.2018 se afla la muncă, când la un moment dat a primit un mesaj pe telefon, de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. Mesajul era expediat de pe profilul cet. Arici Vitalie, locuitor al s. Ștefănești r-nul Florești. Îl cunoaște bine, deoarece este rudă cu tata socru. Ultimul i-a expediat un mesaj de salut, apoi a început să discute cu el. Atunci acesta i-a explicat că nu are posibilitatea să discute deoarece se află la muncă, solicitându-i să-l telefoneze pe „Viber”, dacă dorește să discute cu el. Ultimul i-a comunicat că rețeaua este slabă nu are posibilitatea să discute cu el pe „Viber”. A solicitat să discute video, deoarece a dorit să-l vadă personal. Văzând că nu are timp să discute cu el, i-a fost expediat un mesaj, prin care cet. Arici Vitalie l-a rugat să-i împrumute niște bani, iar până la sfârșitul lunii respective el îi va restitui datoria. L-a întrebat de cât are nevoie, la ce ultimul i-a răspuns că are nevoie de 500 euro. Atunci el i-a expediat un mesaj prin care a indicat că nu se afla în țară că este plecat în Franța, dar are asemenea sumă de bani, însă sunt la domiciliu și dacă are nevoie urgent, soția sa îi va transmite soției sale. Ultimul i-a comunicat că nu este necesar, deoarece are nevoie de acești bani în mun. Chișinău și ca să-i expedieze numărul de telefon al soției, el o va telefona se vor înțelege referitor la transmiterea banilor. De asemenea el i-a expediat un mesaj, unde i-a comunicat că o va telefona pe soție o persoană cu numele „Victor Pîntea”, care ulterior se va înțelege cu ea.



I-a expediat numărul de telefon al soției, însă nu înainte de-ai telefona ultimei și a o anunța despre cele discutate cu cet. Arici Vitalie. După aceasta de pe profilul ultimului a primit un mesaj de mulțumire. De asemenea discutând cu acea persoană de pe profilul cunoscutului său, a aflat că banii soția i-a expediat că urmează să ajungă la un oarecare „Victor Pîntea”. Tot de pe acest profil a primit mesaj că banii îi vor fi întorși până la finele lunii. După ce a discutat cu persoana de pe profilul cet. Arici Vitalie, el a continuat să muncească. În acel moment nu i-a părut nimic suspect, crezând că a discutat cu consăteanul său că într-adevăr ultimul avea nevoie de acea sumă de bani. În jurul orei 16:00 a fost telefonat de către soția sa, Cojocari Natalia, care l-a întrebat dacă suma de bani a ajuns la destinație, deoarece nu poate lua legătura cu persoana care a telefonat-o, la ce ei i-a răspuns că totul este bine, să nu-și facă griji, deoarece banii au ajuns la destinație. La data de 10.12.2018, a fost telefonat de către soție care i-a comunicat că au fost înșelați. Cineva a spart profilul cet. Arici Vitalie și din numele său i-au fost expediate mesajele respective. Persoana dată folosindu-se de faptul dat, adică de identitatea cunoscutului său, prin înșelăciune a dobândit de la el și soție, suma de bani menționată mai sus. La sfârșitul lunii decembrie 2018 el a venit acasă pentru a petrece sărbătorile de iarnă. Discutând cu soția a aflat că o persoană din penitenciar, a accesat profilul cunoscutului său și a estorcat de la el bani. Tot de la soție a aflat că taximetristul prin care au fost expediați banii, s-a adresat la poliție și banii au fost ridicați de către angajații de poliție, până a ajunge la destinație. Cine putea să-l înșele să dobândească bani de la el, nu cunoaște. De asemenea a aflat că cet. Arici Vitalie este plecat în Italia, unde muncește și că acesta niciodată nu i-a expediat mesaje cu rugămintea de ai împrumuta careva sumă de bani (f.d.41);

-proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, locuiește în s. Gvozdova r-nul Florești, împreună cu familia. La moment activează în calitate de taximetrist la baza de Taxi 23131 din or. Florești. Deține în proprietate un automobil de modelul „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare IQX 806, de culoare albastră. La data de 08.12.2018, se afla la serviciu în or. Florești. În jurul orei 12:00, a recepționat o comandă de la baza de taxi unde activează și anume trebuia să se deplaseze din or. Florești, în s. Ștefănești r-nul Florești, după care să se deplaseze în mun. Chișinău. Tot operatorul i-a dictat și un număr de telefon mobil 078214006, care a efectuat comanda dată. Primind numărul de telefon, imediat a telefonat pe acel număr și a discutat cu o persoană de gen masculin, necunoscută lui. Persoana dată nu s-a prezentat, iar în celălalt capăt de rețea, se mai auzeau mai multe voci de bărbați. Tot el i-a comunicat când o să

ajungă în s. Ștefănești r. Florești, să-l apeleze pe numărul sus indicat. În jurul orei 12:30, ajungând la intrare în s. Ștefănești r. Florești, a telefonat persoana dată la numărul de telefon sus nominalizat, care i-a comunicat să se deplaseze la un magazin cu denumirea „La Pară”, unde să stopeze automobilul și să aștepte. Ajungând la locul indicat, a parcat automobilul în fața magazinului dat. Văzând că la locul dat nu sunt careva persoane, el l-a apelat și i-a comunicat că se află la locul destinat, la care acesta i-a spus să aștepte 2 minute de el se va apropia o persoană de gen feminin, care îi va da un pachet, tot el l-a întrebat cu ce automobil se află, căruia i-a comunicat modelul și culoarea. Tot atunci din față, la o distanță de aproximativ 10 m, pe partea dreaptă pe bordură, a observat o persoană de gen feminin, care era îmbrăcată într-o scurtă cu glugă de culoare surie, pantaloni de culoare verzi și în galoși de iarnă cu blană de culoare neagră, cu vârsta cuprinsă între 35-45 de ani. Persoana dată stătea în drum și se uita dintr-o parte în alta. Peste aproximativ 10 minute, persoana dată a plecat pe un drum secundar, partea dreaptă în același rând cu magazinul. Peste aproximativ 5 minute, iarăși l-a telefonat persoana de gen masculin de pe nr. de telefon 078214006, acesta s-a adresat prin telefon către el că persoana de gen feminin l-a văzut, să stea pe loc că acuși ea se va apropia de el. Aproximativ peste 2 minute, persoana de gen feminin s-a îndreptat spre automobilul său. El stătea în automobil pe bancheta din față la volan, tot în acel timp persoana de gen feminin s-a apropiat de automobil, a deschis ușa din față, partea dreaptă și l-a întrebat dacă este din partea lui Victor, însă el i-a răspuns că a primit comanda să se deplaseze la locul dat. În acel moment pe telefonul său mobil i-a telefonat persoana de gen masculin, de pe numărul de telefon 078214006 l-a întrebat dacă s-a apropiat de el careva persoane, la rândul său i-a dat telefonul și persoana de gen masculin a discutat cu persoana de gen feminin, care stătea lângă el. Aceasta rostea doar cuvintele „bine, bine, bine”, apoi discuția dintre cei doi a luat sfârșit. Tot atunci ultima din buzunarul scurtei în care era îmbrăcată a scos o sacosă de culoare străvezie albă, în care se afla un plic din hârtie de culoare albă, pe care i l-a înmănat lui. Primind pachetul dat, i-a adresat o întrebare acesteia, dacă în acest pachet sunt bani, care i-a răspuns că da, sunt bani. Tot el a întrebat-o pentru cine și cui ea îi trimite acești bani, la care ultima i-a spus că sunt pentru Victor Pîntea. Apoi a întrebat-o dacă ea personal îl cunoaște pe Victor Pîntea, la care aceasta i-a răspuns că nu-l cunoaște. Văzând acest lucru, a întrebat-o dacă nu-l cunoaște, cum îi oferă ea acești bani, la care ultima a preferat să tacă. Atunci a pornit motorul automobilului și a pornit spre direcția mun. Chișinău. Deplasându-se deja prin s. Prodănești r. Florești, a fost telefonat de persoana de gen masculin,

care l-a întrebat în cât timp ajunge la Chișinău, căruia i-a răspuns că aproximativ în două ore. La acel moment acesta l-a întrebat cât o să-l coste ca coletul dat să-l transporte în or. Soroca, căruia i-a spus că-l va costa 400 lei. Atunci el i-a comunicat să se deplaseze în centrul or. Soroca. Deplasându-se pe drum, el a avut suspiciuni precum că ar fi careva escrocherii din cauză că nu a dorit să aibă probleme sau în privința sa să se comită careva infracțiuni, s-a deplasat în or. Florești, unde s-a adresat la poliție, declarându-le cele întâmplate. Aflându-se în or. Florești, din nou a fost telefonat de către persoana de gen masculin necunoscută lui, de pe numărul de telefon 078214006 și l-a întrebat unde se află, căruia i-a comunicat că este în s. Vădeni r. Soroca și nu se poate deplasa mai departe, deoarece s-a deteriorat o anvelopă la automobilul de serviciu. Persoana dată i-a comunicat să stea la locul dat, deoarece va trimite el o persoană căruia o să-i dea pachetul. Acesta l-a telefonat de mai multe ori, căruia i-a spus că s-a aflat în s. Vădeni r. Soroca deoarece nu s-a apropiat nimeni, s-a întors în or. Florești, lucrul despre care l-a mințit, deoarece se afla deja în or. Florești, comunicându-i că se află la stația de alimentare cu combustibil „Vento” din or. Florești. Persoana dată i-a comunicat să aștepte la stația dată, că peste puțin timp se va apropia o persoană de gen masculin căruia îi va transmite acel colet. În acest timp acțiunile date erau coordonate cu polițiștii. Peste aproximativ 10 minute, la stația unde se afla, lângă automobilul său s-a oprit un automobil de modelul „Golf 2” de culoare albastră, în care se aflau doi tineri, care au avut o discuție cu polițiștii. Mai apoi a anat că în acel plic, se aflau bani în numerar de 500 euro cu bancnote a câte 100 euro fiecare (f.d.52-53).

*Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:*

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 08.12.2018, prin care de la cet. Țugui Serghei, a fost ridicat un plic de culoare albă în care se aflau cinci bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare, în sumă totală de 500 euro (f.d.23-24);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.12.2018, prin care a fost recunoscută persoana la care urma să ajungă mijloacele financiare anume și Ciloci Igor (f.d.27-28);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 20.12.2018, prin care au fost examinate cinci bancnote a câte 100 euro fiecare, în sumă totală de 500 euro (f.d.35-37);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.12.2018, prin care cinci bancnote a câte 100 euro, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală (f.d.38);

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 09.01.2019, prin care de la cet. Cojocari Pavel au fost ridicate opt file cu transcrierea mesajelor (f.d.42-51);

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 07.02.2019, prin care de la specialistul principal Secția Siguranță regim penitenciar Onu Vitalie, au fost ridicate copia procesului-verbal nr.2 de percheziție și ridicare și copia notei informative de către Procuratura raionului Rezina (f.d.93-94);

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 21.02.2019, prin care de la cet. Burdiugov Claudia a fost ridicată informația privind apelurile de intrare de pe numărul de telefon ce-i aparține (f.d.95-96);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2019, prin care au fost examinate copia procesului-verbal nr.2 de percheziție și ridicare; copia înștiințării procurorului-șef al procuraturii raionului Rezina, de la Penitenciarului nr.17-Rezina; informația privind transcrierea de pe rețeaua de socializare „Odnoclassniki” informația privind apelurile telefonice (f.d.97);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.03.2019, prin care actele examinate au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la prezenta cauză penală (f.d.98-104).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Ciloci Igor, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ciloci Igor, la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie

fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Ciloci Igor, corect au fost încadrate în prevederile art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal - *tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține în acțiunile inculpatului Ciloci Igor, ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal: recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Ciloci Igor este condamnat prin Sentința Judecătorei Orhei din 20 noiembrie 2017 în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani (f. d. 127 - 135), neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 112-113), se caracterizează negativ (f. d. 114).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă (art.16 alin.(3) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Ciloci Igor, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2 ani.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța va aplica și prevederile art.81 alin.(3) Cod penal, care stipulează - mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși 3/4 din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În aces context, instanța constată limita minimă și maximă aplicabilă pentru infracțiunea prevăzută de art.art.27, 190 alin.(1) Cod penal, ținând

cont de prevederile art.364/1 Cod de procedură penală - de la 3 luni până la 1 ani și 6 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe un termen de **1 ani și 4 luni**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Ciloci Igor, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Prin urmare, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins numai prin privarea de libertate a inculpatului Ciloci Igor.

Potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica și prevederile art.85 Cod penal, ținând cont de faptul că n-a fost executată integral pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2017, conform căreia *Ciloci Igor* a fost condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d) și f) Cod penal la 10 ani închisoare, ultimul executând doar 4 (patru) ani, 1 (una) lună și 9 (nouă) zile din termenul stabilit.

În asemenea condiții, în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Ciloci Igor, de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni închisoare urmează a fi adăugată parțial pedeapsa neexecutată de 5 (cinci) ani, 11 (unsprezece) luni și 7 (șapte) zile închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Totodată, instanța de judecată, la stabilirea tipului penitenciarului în care inculpatul urmează să execute pedeapsa, va reține că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2018, lui Ciloci Igor, i s-a stabilit executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 139).

Conform art. 88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 29 decembrie 2020, cu includerea în termenul executării efective a perioadei arestului preventiv de la 15 decembrie 2016 până la 23 mai 2018.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă de către partea vătămată Cojocari Natalia, pe dosarul în cauză nu este înaintată, iar în cadrul ședinței de judecată ultima a indicat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

Acțiunea civilă intentate la cererea părții vătămate/părții civile Burdiugov Claudia, privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 8000,00 lei(f.d.84), instanța o va considera întemeiată și în conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul lui Ciloci Igor în beneficiul lui Burdiugov Claudia suma de 8000,00 (opt mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delictate recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 decembrie 2018 – cinci bancnote a câte 100 euro, transmise părții vătămate Cojocari Natalia, a le lăsa în gestiunea proprietarului.

Corpurile delictate recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02 martie 2019 – procesului-verbal nr.2 de percheziție și ridicare; copia înștiințării procurorului-șef al procuraturii raionului Rezina, de la Penitenciarului nr.17-Rezina; informația privind transcrierea de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” informația privind apelurile telefonice, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364<sup>1</sup>, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## **C O N D A M N Ă:**

**\*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 4 (patru) luni** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită, a adăuga parțial



partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2017, și a-i stabili lui \*\*\*\*\*pedeapsa definitivă de **7 (șapte) ani** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării sentinței – **29 decembrie 2020**, cu includerea în termenul executării efective a perioadei arestului preventiv.

Acțiunea civilă se admite integral și se dispune încasarea din contul lui \*\*\*\*\* în beneficiul lui Burdiugov Claudia suma de 8000,00 (opt mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delictive – cinci bancnote a câte 100 euro, a le lăsa în gestiunea proprietarului.

Corpurile delictive – procesului-verbal nr.2 de percheziție și ridicare; copia înștiințării procurorului-șef al procuraturii raionului Rezina, de la Penitenciarului nr.17-Rezina; informația privind transcrierea de pe rețeaua de socializare „Odnoclassniki” informația privind apelurile telefonice, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței  
Judecător

Zadorojniuc Alexandru