

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 noiembrie 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

N. Drumea

Avocatului

N. Suveică

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Beiu Ion ***** născut la *****, originar și domiciliat ***** studii medii speciale, căsătorit, supus militar, nu lucrează, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Orhei din 08.06.2009 în baza art. 155 Cod Penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, în baza art. 290 alin. (1) Cod Penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale - echivalentul a 8000,00 lei, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 15.10.2020– 24.11.2020.

CONSTATĂ:

Beiu Ion ***** aproximativ în luna noiembrie 2019, acționînd în scopul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Vrajaș Andrei, a. n.***** și Vrajaș Ana, a. n. *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, precum că, poate să obțină un permis de conducere pe numele cet. Vrajaș Andrei de la o cunoștință de a sa, pe care a cunoscut-o în or. Moscova, prin comportamentul său viclean exprimat față de părțile vătămate, ilegal a dobîndit de la soții Vrajaș Andrei și Vrajaș Ana, în două tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 700 euro, echivalentul a 13 571,00 lei, pentru pretinsul serviciu acordat. Beiu Ion primind banii în sumă totală de 700 euro, a dispărut nefiind de găsit, astfel, cauzîndu-le părților vătămate Vrajaș Andrei și Vrajaș Ana o daună materială considerabilă în sumă totală de 700 euro-echivalentul a 13 571,00 lei.

În cadrul ședinței preliminare părțile vătămate Vrajaș Andrei și Vrajaș Ana au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesului penal din motivul că s-au împăcat cu inculpatul Beiu Ion și careva pretenții față de el nu au.

Inculpatul Beiu Ion vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o integral, de asemenea a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesul penal în legătură că s-a împăcat cu părțile vătămate Vrajaș Andrei și Vrajaș Ana, paguba materială fiindu-le restituită integral.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Vrajaș Ana (f. d. 23-24), care a declarat că, în una din zilele lunii noiembrie 2019, soțul Vrajaș Andrei a discutat cu vecinul Botezat Oleg, care l-a întrebat referitor la faptul dacă și-a perfectat sau nu permisul de conducere, la ce soțul i-a comunicat că, deoarece mai mult timp se află peste hotarele țării nu a reușit să se adreseze la organele competente. Tot atunci, Botezat Oleg i-a comunicat că, are un cunoscut bun, locuitor al or. Orhei, care poate să-l ajute. În aceeași zi Botezat Oleg a telefonat la persoana dată, care în prezența soțului i-a comunicat lui Oleg că, întrebarea dată poate fi rezolvată, însă pentru perfectarea permisului de conducere urmează să achite suma de 400 euro. Soțul împreună cu Oleg Botezat și Isac Andrei, s-au deplasat în or. Orhei, unde s-au întâlnit cu persoana dată, care s-a prezentat ca fiind Beiu Ion. Soțul i-a transmis lui Beiu Ion mapa cu actele necesare și suma de 400 euro, care era în bancnote a câte 50 euro. Peste aproximativ două săptămîni de zile a telefonat Beiu Ion, care i-a comunicat soțului că mai este nevoie de 300 euro, la ce Andrei i-a răspuns că, refuză să-i mai transmită careva sume de bani, deoarece inițial s-au înțeles la suma de 400 euro. Soțul i-a solicitat lui Beiu Ion să-i restituie suma de 400 euro, la ce ultimul i-a comunicat că, banii deja i-a transmis persoanei, care urma să se ocupe de acte. La 26.11.2019 soțul a plecat peste hotarele țării, lăsîndu-i suma de 300 euro, pe care urma să o transmită lui Beiu Ion. În aceeași seară a fost contactată de Beiu Ion, de pe numărul de telefon 069070348, cu care au convenit să se întâlnească în centrul s. Vărăncău r-l Soroca. Împreună cu Isac Ion, s-au deplasat în centrul satului, unde i-a transmis lui Beiu Ion suma de 300 euro, care era în bancnote cu nominalul a câte 100 euro. Ulterior, a fost contactată de soț, care i-a solicitat să-l apeleze pe Beiu Ion, deoarece ultimul nu mai răspunde la apeluri și și-a șters datele de pe „Wiber” și rețelele de socializare. Deoarece Beiu Ion nu răspundea la apelurile telefonice, s-a adresat la Botezat Oleg, care inițial a comunicat că, nu cunoaște unde se află Ion, însă ulterior, aproximativ peste o lună de zile, Botezat Oleg i-a comunicat că Beiu Ion se află în or. Moscova la soția lui, iar telefonul mobil a acestuia s-a deteriorat, motiv din care ultimul nu îi poate contacta. Peste o perioadă de timp, soțul a fost contactat de către Beiu Ion, care l-a asigurat că la întoarcerea de peste hotare, unde se afla la acel moment, va hotărî întrebarea cu actele. Ulterior, la 09 iulie 2020, a discutat cu Beiu Ion, care i-a promis că revine la sfîrșitul lunii iulie acasă și îi va restitui banii. Deoarece banii nu au fost restituiți pe cazul dat a depus plîngere. Suma pagubei cauzate constituie 700 euro echivalentul a 15 000,00 lei. A mai menționat că, în prejudiciul material a fost inclusă și suma de bani cheltuită pentru combustibil;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Vrajaș Andrei (f. d. 28-29), care a dat declarații analogice cu cele ale părții vătămate Vrajaș Ana;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Isac Ion (f. d. 30), care a declarat că, în una din zilele lunii noiembrie 2019 a fost telefonat de prietenul său Vrajaș Andrei, care l-a rugat să se deplaseze împreună cu el în or. Orhei, unde ultimul urma să se întâlnească cu o persoană, pe care i-a recomandat-o Botezat Oleg, care urma să-i perfecteze, contra plată, permisul de conducere. Împreună cu Botezat Oleg și Vrajaș Andrei s-au deplasat la Orhei. În drum spre

localitate, au stopat lângă magazinul „Merișor”, unde urmau să se întâlnească cu persoana dată. Peste puțin timp de ei s-a apropiat un bărbat, căruia Vrajaș Andrei i-a transmis mapa cu actele și banii. În timpul acesta Botezat Oleg a luat mapa de la Vrajaș Andrei și a scos banii pe care i-a transmis persoanei date. După ce bărbatul necunoscut a numărat banii, care erau în sumă de 400 euro, i-a comunicat că, când vor fi gata actele îl va contacta pe Vrajaș Andrei. Peste câteva săptămîni a fost telefonat de soția lui Vrajaș Andrei, Vrajaș Ana, care l-a rugat să se deplaseze în centrul satului, unde urma să transmită persoanei care se ocupa de perfectarea actelor soțului ei, suma de 300 euro, deoarece banii transmiși anterior nu au fost suficienți. Împreună cu Vrajaș Ana, s-au deplasat în centrul satului, unde ultima i-a transmis bărbatului, care anterior s-a întâlnit cu Vrajaș Andrei, în or. Orhei, suma de 300 euro. Bărbatul i-a promis Anei că o va contacta când va fi gata permisul de conducere.

Vina inculpatului Beiu Ion mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ✓ plîngerea (denunț) din 22.07.2020 a cet. Vrajaș Ana adresată IP Soroca prin care solicită luarea măsurilor cu Beiu Ion care prin înșelăciune i-a depozitat pe soțul său Vrajaș Andrei și pe ea de mijloace bănești (f. d. 9);
- ✓ cererea cet. Vrajaș Ana din 09.07.2020 adresată IP Soroca prin care solicită luarea măsurilor cu Beiu Ion care prin înșelăciune i-a depozitat pe soțul său Vrajaș Andrei și pe ea de mijloace bănești (f. d. 11).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Beiu Ion vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este, determinat de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile”*.

Conform art.16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

În ședința de judecată din 24.11.2020 părțile vătămate Vrajaș Andrei și Vrajaș Ana au înaintat cereri de împăcare cu inculpatul, indicînd că, paguba materială le-a fost restituită, careva pretenții față de acesta nu au și solicită încetarea procesului penal în privința lui.

Inculpatul Beiu Ion a fost de acord cu împăcarea.

Luînd în considerație faptul că, părțile vătămate Vrajaș Andrei și Vrajaș Ana și inculpatul Beiu Ion s-au împăcat, solicitînd încetarea procesului penal, neavînd careva pretenții materiale față de inculpat, iar fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului constituie o infracțiune mai puțin gravă, instanța ținînd cont de prevederile art. 109 CP al RM și anume de faptul că, Beiu Ion nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, judecata ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat.

Conform art.227 alin.(2), (3) CPP, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii*

obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.

Raportînd norma legală la speță, instanța conchide că, cheltuielile judiciare solicitate de procuror în mărime de 21,00 lei suportate pentru rechizite de birotică, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, la discreția organului de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii înscrinate, acestea fiind achitate din bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 350, 332 alin. (1), 285 alin. (2) pct. 2), 384-385, 391-394, 396 CPP al RM, instanța de judecată,

DISPUNE:

Procesul penal în privința lui **Beiu Ion** ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal se încetează pe motivul împăcării părților.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici