

Dosarul nr. 1-77/2020
PIGD 1-20038861-46-1-20032020

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

05 august 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central,
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Zadorojniuc Alexandru
Grefier	Brumă Olga, Victor Vajinschi, Tatiana Cazac, Cenușa Daniela
Interpret	Țapu Marcel

Cu participarea:

Procurorului	Russu Tatiana
--------------	---------------

Avocatului	Buliga Ion
------------	------------

Avocatului	Cazacu Pavel
------------	--------------

Părților vătămate	*****, *****
-------------------	--------------

Inculpatului prin intermediul teleconferinței	*****
---	-------

examinând în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui,

*****, IDNP *****, născut la *****, originar din r-nul
*****, domiciliat or. *****, cetățean al Republicii
Moldova și al Republicii Ucraina, neangajat în câmpul
muncii, studii medii speciale, supus serviciului militar,
căsătorit, 2 copii minori la întreținere, la evidența
medicului psihiatru – narcolog nu se află,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 164 alin.
(2) lit. b), e) și art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal al Republicii
Moldova,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 20
martie 2020 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 05 august
2020.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

*****, fiind colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul *****din r.m.n., sub pretextul investigării unui pretins caz de furt comis din gospodăria cet.***** din satul *****, amplasat pe partea stângă a Nistrului, pe teritoriul administrat de așa numita „rmn”, în săvârșirea căruia erau suspectați ***** și concubinul acesteia *****, locuitori ai satului Vertiujeni, raionul Florești, împreună cu *alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)*, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dar cu care au acționat cu același scop și în aceleași interese, investigație în care au luat un rol activ și, în așa circumstanțe, fiind persoane care acționează cu titlu oficial, contrar prevederilor art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12 septembrie 1997, potrivit căruia, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante; încălcând drepturile fundamentale prevăzute de art.art. 24, 25 și 29 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, care prevăd că statul generează și garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile, precum și inviolabilitatea domiciliului, a săvârșit fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală și pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

Astfel, el împreună cu *alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)*, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în noaptea de 08.04.2015 spre 09.04.2015, aproximativ la orele 00³⁰, au pătruns în mod ilegal și fără consimțământul proprietarului, în domiciliul cet.***** și *****, amplasat în satul Vertiujeni, raionul Florești, unde, prezentându-se în calitate de colaboratori de poliție din municipiul Chișinău și că investighează un caz de omor în care ultimii sunt bănuți, el, Andrei Samonii, a aplicat violența fizică în privința cet.*****, exprimată prin tragerea de păr din regiunea pielooasă a capului și aplicarea de lovituri peste diferite părți ale corpului, timp în care *o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)* și o altă persoană necunoscută organului de urmărire penală au aplicat violența fizică asupra lui *****, exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri cu o bătă din lemn peste diferite părți ale corpului, cauzându-le astfel victimelor dureri fizice și suferințe psihice.

Astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de **art. 179 alin. (2) din Codul penal**, potrivit indicilor de calificare: **violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul și reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.**

Tot el, la aceeași dată de 09.04.2015, aproximativ la orele 00³⁰, împreună cu *alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)*, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în continuarea intențiilor sale criminale, după ce au pătruns ilegal în casa cetățenilor ***** și *****, amplasat în satul Vertiujeni, raionul Florești, având scopul răpirii numiților și transportării ilegale peste râul Nistru în „r.m.n.”, precum că pentru a investiga un pretins caz de furt comis din gospodăria lui ***** din satul *****, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă potrivit rolurilor dinainte stabilite cu complicități săi, i-au răpit pe cetățenii ***** și ***** astfel încât aplicând violența fizică și psihică, prin ce le-a învins rezistența opusă, imobilizându-i prin aplicarea față de ***** a cătușelor pe mâini și astuparea gurii cu un căluș, iar *****, fiind trasă și ținută de păr, după care, contrar voinței victimelor, i-au scos din domiciliu în lenjerie de noapte și i-au târât pe malul râului Nistru unde îi aștepta *o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)*, și cu luntrea condusă de ultimul, i-au transportat pe malul opus al râului Nistru, unde urcându-i într-un automobil condus de o persoană neidentificată, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, unde s-au aflat, contrar voinței lor pe parcursul a 3 zile până la 12.04.2015.

Astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de **art. 164 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal**, potrivit indicilor de calificare: **răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane.**

Tot el, *****, fiind colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul ***** din r.m.n., sub pretextul investigării unui pretins caz de furt comis din gospodăria cet.***** din satul *****, amplasat pe partea stângă a Nistrului, pe teritoriul administrat de așa numita „rmn”, în săvârșirea căruia precum că erau suspectați ***** și concubinul acesteia *****, locuitori ai satului Vertiujeni, raionul Florești, împreună cu *alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)*, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dar cu care au acționat cu același scop și în aceleași interese, investigație în care au luat un rol activ și, în așa circumstanțe, fiind persoane care acționează cu titlu oficial, având scopul supunerii la acțiuni de tortură și alte rele tratamente

pe cetățenii ***** și *****, după ce, la 09.04.2015, aproximativ la orele 00³⁰ au pătruns ilegal în casa unde dormeau numiții, intenționat au început să le aplice multiple lovituri cu o bătă din lemn peste diferite părți ale corpului, fapt prin care le-a cauzat suferințe și dureri fizice și psihice puternice cu scopul obținerii informațiilor și mărturisirilor despre pretinsa infracțiune pe care precum că o investigau. Tot în continuarea acțiunilor sale infracționale, atât în timpul răpirii, dar și după ce i-au transportat ilegal peste râul Nistru în regiunea r.m.n., urmărind același scop de a obține informații și mărturisiri pe furtul de iepuri, dar și pentru a-i pedepsi pentru comiterea pretinsei infracțiuni de care erau bănuți, precum și cu scop de a-i intimida și a exercita presiune asupra lor, dar și din motiv de discriminare, deși era perioadă rece a anului, i-au luat forțat în lenjerie de noapte și paralel cu aplicarea violenței le solicitau recunoașterea furtului. Fiind ajunși în regiunea r.m.n., i-au transportat la așa numitul comisariat de miliție din orașul Camenca, unde, în unul din birourile de serviciu, au fost supuși la acțiuni violente manifestate prin lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. Ulterior, doar la orele 19⁴⁰, data de 09.04.2015 au fost prezentați la o persoană care precum că activa în funcția de anchetator, care le-a întocmit actele procesuale de reținere pentru o durată de 72 ore, în cadrul cauzei penale nr.2015170040, unde ***** a fost plasată în Izolatorul de Detenție Preventivă, iar ***** urmare a leziunilor corporale cauzate, fiind internat în instituția medicală din orașul Camenca, legat de pat cu cătușe și supravegheat în permanență de persoane necunoscute, până la data de 12.04.2015, orele 13⁰⁰, când au fost lăsați să plece în Republica Moldova, acțiuni, care în ansamblu și în totalitatea lor, reieșind din caracterul și conținutul lor, circumstanțele în care au fost comise, reacția tuturor participanților în timpul realizării lor, personalitatea victimelor, au provocat puternice dureri, suferințe fizice și psihice victimelor ***** și *****, exprimate în apariția la părțile vătămate a sentimentului de teamă, de inferioritate și rușine față de cei din jur.

În urma acțiunilor de tortură în privința lui *****, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.432 terminat la 23.12.2015, pe corpul acesteia au fost stabilite lipsa părului pe un sector de 1,5 cm x 1 cm în regiunea temporală pe stânga; echimoză (6x5 cm) de culoare violaceu-verzuie cu o excoriație (1x0,4 cm) pe suprafață, formă liniar-neregulată, detașată de crustă, inferior de articulația genunchiului stîng, leziuni ce au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de smulgere a părului și lovire cu sau de un obiect (e) dur (e) contondent (e) și se califică ca leziuni corporale neînsemnate, iar reieșind din constatările psihologice, i s-a stabilit diagnosticul „Tulburare de stres postraumatic. Neuroză traumatică. Sindromul

anxios-depresiv cu manifestări psihosomatice”, incluzând simptome tipice pentru tulburarea de stres posttraumatic și anume: amintiri tulburătoare frecvente și spontane a evenimentelor traumatice; comportament de evitare a stimulilor asociați cu traumele suferite; dereglări afective persistente; stări de vigilență sporită, manifestări care ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice suferite de ea. Constatările psihologice consemnate în privința lui ***** au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social al acesteia. Aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice de aflare a lui ***** în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat, practic răpită, lipsa mîncării timp de 3 zile, detenție în izolare, izolare forțată de membrii familiei (fecior și partener); agresare fizică (strangulare, lovituri peste cap, trasă de păr); martor la maltratarea concubinului; abuz sexual (amenințări cu violul, umilire sexuală, dezbrăcare forțată parțială în fața mai multor bărbați).

În urma acțiunilor de tortură în privința lui ***** , conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 433 terminat la 23.12.2015, la acesta au fost stabilite: excoriații (2) în regiunea posterioară a vertexului capului (formă neregulată) cu dimensiunea de 2x1,5 cm și 1x5x1cm cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) la colțul extern a ochiului drept (formă neregulată cu crusta mai sus de nivelul pielii și parțial detașată); excoriație (1) pe pavilionul urechii stîngi (forma oval-neregulată cu dimensiunea de 2x1 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii); echimoză (1) periorbital pe stînga (formă oval-neregulată cu dimensiunea 3x2 cm, culoare verzuie); excoriații punctiforme pe septul nazal cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) pe buza superioară pe mijloc (formă neregulată cu dimensiunea de 0,5x0,3 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații multiple pe toată suprafața spatelui (mai accentuat la nivelul treimii inferioare de la nivelul omoplaților), cu trecere pe umeri și treimea superioară a brațelor față posterioară, iar inferior se prelungesc pe ambele fese și treimea superioară a coapselor fețele posterioare și laterale (formă neregulată, intermitente cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații la nivelul coatelor pe față posterioară (similare, intermitente cu dimensiunea de 13x8 cm pe dreapta și 10x15cm pe stînga); plagă la articulația cotului stîng față posterioară (formă liniară dispusă transversal cu lungimea de 3 cm cu marginile relativ regulate); echimoză pe abdomen sub rebordul costal drept (formă liniară, dispusă în plan transversal cu dimensiunea de 4x1x5cm, la periferie de culoare roșietică pe mijloc gălbuie); excoriații multiple la nivelul ambelor antebrațe în treimea inferioară (formă liniară, dispuse în plan transversal mai exprimate pe dreapta, intermitente cu întrerupere pe față anterioară cu lățimea diferită, pe dreapta

de la 2,5 cm pînă la 0,5 cm, stînga de la 1 cm pînă la 0,5 cm); excoriații multiple la nivelul genunchilor pe fața anterioară (formă neregulată, intermitete pe o suprafață de 15x9cm pe dreapta și 13x8 cm pe stînga cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriație (1) pe gamba stîngă în treimea inferioară, fața anterioară (formă liniar-neregulată cu dimensiunea de 5x2 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii), leziuni cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanisme de lovire cu obiect (e) contondent (e), presare și fricțiune (tîrîire) și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (pînă la 3 săptămîni), excoriațiile depistate în treimea inferioară a ambelor antebrate, după caracterul și dispunerea lor (transversale) fiind caracteristice pentru aplicarea cătușelor. Reieșind din constatările psihologice, lui ***** i s-a stabilit diagnosticul „Tulburare de stres posttraumatic. Neuroză traumatică. Sindromul anxios-depresiv”. Manifestările psihologice înregistrate la ***** sunt relevante și includ simptome tipice pentru tulburarea de stres posttraumatic și anume: amintiri tulburătoare frecvente ale evenimentelor traumatice; evitarea stimulilor asociați cu trauma; dereglări afective; stări de vigilență sporită, manifestări care ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice, suferite de ***** în timpul arestului și aflării sale în custodia miliției. Constatările psihologice consemnate în privința lui ***** au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social a acestuia. Aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice de aflare a lui ***** în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat-practic răpit); lipsa hranei timp de circa 10 ore; izolare forțată de membrii familiei (fecior și concubină); bătăi repetate peste tot corpul; strangulare; lovituri peste cap; martor la maltratarea concubinei).

Astfel, prin acțiunile sale, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: tortura, adică fapta intenționată prin care a provocat la două persoane dureri sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a obține de la acestea informații sau mărturisiri, de a le pedepsi pentru un act pe care aceștia sunt bănuți că le-ar fi comis, de a le intimida sau de a exercita presiune asupra lor, de către mai multe persoane care au acționat cu titlu oficial, fapte comise prin folosirea instrumentelor speciale și alte obiecte adaptate scopului de a supune torturii.

Inculpatul asistat de avocat în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina în faptele incriminate, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Astfel, în ședința de judecată, prin intermediul teleconferinței, *****, a declarat că pe acest caz nu poate explica nimic. Comunică că pe data 08-09 aprilie 2015, la orele 09:30, s-a prezentat la secția de poliție din orașul Cămenca. De la ora 08:30, până la ora 09:00 dimineața, a primit serviciul. De la 09:00 a primit instrucțiunile și a început tura de serviciu. Dânsul nu lua în seamă pe parcursul turei și nu poate declara dacă a fost escortat cineva din camera de deținere preventivă sau în izolator, din motiv că acest fapt se întâmpla zilnic. La data de 10 aprilie 2015, de la orele 09:30 până la 10:00, a finisat tura și a plecat acasă. La data de 12 aprilie 2015, la orele 08:30, *****, iarăși a început tura. Apoi tot în acea zi pe la orele 11:00, s-au prezentat 3-5 persoane, comunicând că doresc să se întrevadă cu conducerea secției de poliție. Raportând șefului despre aceste persoane, ei au urcat la al doilea etaj în biroul conducerii. Mai apoi pe linia internă a fost contactat de șef, care i-a dat indicații că din camera de detenție să fie escortat un cetățean al Republicii Moldova. A fost escortată o femeie, a memorat că a fost femeie, deoarece la ei rar se dețineau femei și cu atât mai mult cetățean al Republicii Moldova. Numele, prenumele acestei persoane nu l-a memorat. Peste ceva timp, a aflat atunci că aceste persoane fac parte dintr-o delegație a Republicii Moldova. Șeful său i-a dat indicații să facă mențiunile necesare în registrul de evidență. Pe data de 13 aprilie 2015, a predat tura și a plecat acasă. La data de 01 noiembrie 2016, s-a eliberat din funcție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a rmn, la propria dorință. În luna octombrie 2019, a dorit să-și perfecteze buletinul de identitate și pașaportul pentru a pleca în străinătate. Pe data de 14 ianuarie 2020, a plecat pentru a ridica documentele date. Menționează că i s-a eliberat doar buletinul de identitate, ce ține de pașaport și s-a refuzat eliberarea, primind informație că este anunțat în căutare. Pentru a primi pașaportul urma să soluționeze problema dată. Ieșind afară din secția de pașapoarte, îl așteptau trei bărbați necunoscuți, aceste persoane i-a prezentat legitimația și i-au comunicat că, trebuie să-i urmeze pentru a da explicații în privința la un caz penal. S-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Florești, unde a fost informat că este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni. Astfel a fost reținut în camera de detenție al Inspectoratul de Poliție Florești. La data de 15 a fost escortat în or. Bălți, la procuratură, la instanța de judecată și apoi la penitenciar. Declară că nu cunoaște din ce motiv părțile vătămate indică direct la el. Comunică că, ***** și *****, puteau să-i vadă în incinta comisariatului de miliție din Cămenca, fotografia lui, deoarece toți angajații unității de gardă, sunt obligați să poarte ecusoane. Iar, faptul că părțile vătămate i-au văzut fotografia pe perete este imposibil.

*Necătând la faptul că, ***** vina în comiterea celor incriminate nu și-a recunoscut-o, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acesta este vinovat, iar vinovăția acestuia, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:*

- ***declarațiile părții vătămate ********, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la data de 08 aprilie 2015, în jurul orelor 00:00, se afla în casă și dormea pe lijancă, iar fiul său ***** era pe pat, privea televizorul. În momentul când ***** a apucat-o de păr, dânsa s-a trezit, văzându-l pe soțul ei jos, încătușat, ținându-se de pat, iar ***** era murdar de sângele lui *****. Indică că, în casă se aflau 3 persoane și afară încă o persoană. Acele persoane fiind: ***** care era josuț, chel și vorbea în rusă, ***** fiind îmbrăcat în hanorac alb cu glugă și pantaloni care nu ține minte ce culoare aveau și la fel vorbea în rusă, Serghei, pe care așa îl numeau ceilalți bărbați și care vorbea moldovenește. Menționează că acele persoane erau cu gluga în cap, iar Serioja purta mască pe față. În momentul când soțul se lupta cu persoanele aflate în casă, unul dintre aceste persoane striga să aducă o bătă, ce a făcut cu bătă, dânsa nu a văzut. ***** a scos-o în cămașa de noapte afară, iar soțul care se afla în chiloți, rămăsese cu celelalte persoane în casă. Fiul său i-a întrebat cine sunt, dâșii s-au prezentat ca colaboratori de poliție din Chișinău. Ajungând la poartă, i-a zis lui ***** că dorește să se întoarcă să se încălțe, la care inculpatul i-a permis să se încălțe. În acel moment ***** era târât afară de acei bărbați, iar fiul său a stricat geamul și a fugit la vecin. În timpul când s-a aprins lumina la vecin, Rusnac Sergiu a strigat să plece mai repede ca să nu-i prindă. ***** a apucat-o și a târât-o la Nistru, iar Chiroșca Dumitru și Rusnac Sergiu l-au târât de picioare pe ***** . Întrebând inculpatul unde merg, dânsul i-a zis că o să vadă, iar când repetat l-a întrebat ultima i-a zis că o va arunca în râul Nistru să o mănânce peștii. De la domiciliul până la râul a mers cu ***** . Pe Nistru se afla o barcă în care se afla Rusnac Sergiu. A început a striga după ajutor, însă acei bărbați au lovit-o în ochi, au târât-o în barcă și acolo au lovit-o. A fost așezată în urma bărcii, iar ***** pe mijloc de barcă, barca o conducea ***** . A declarat că pe partea cealaltă de mal al râului Nistru, se afla mașina acelor bărbați. Ajungând la mal, ***** a lovit-o și dânsa a căzut pe barcă, apoi unul din acei bărbați, a deschis portbagajul automobilului și dorea să-l urce pe ***** în el, însă ea a început a plânge și a ruga șoferul de la automobil să nu-l urce pe ***** în portbagaj, deoarece acolo este frig, cu care șoferul a fost de acord, iar ***** a fost urcat în salonul mașinii. A doua zi a recunoscut automobilul după culoare, era albastră. Ajungând în satul ***** , ***** , a adus băuturi alcoolice și conservă de carne, după care, acei bărbați au servit și au ascultat muzică. Mai apoi i-au dus în or. Camenca, la comisariatul de poliție,

acolo părțile vătămate au fost urcate la etajul doi, într-un birou. De la domiciliu și până la comisariat nu le-a fost comunicat motivul deplasării în or. Camenca, motivul l-au aflat când au ajuns în oraș. Acei bărbați au luat cu ei băutură alcoolică și conservă de carne și serveau în birou, unul din acei bărbați i-a propus și băuturi alcoolice, la care dânsa a refuzat. Mai apoi le-au zis să spună tot ce vor zice ei și anume că au furat iepuri, după care i-au dat o cană mare cu vin, să i-o dea lui *****, care se afla în hol. Mamontov a servit acea cană cu vin, dar s-a simțit rău și a vomitat. Apoi Chiroșca Dumitru, a dus-o în biroul vecin și a început a o lovi cu bastonul, pentru a recunoaște presupus furt. Menționează că, cu bastonul a fost lovită în spate, nu ține minte de câte ori și mai apoi a căzut jos. Declară că au fost loviți din motiv că nu semnau explicația în privința furtului iepurilor. Serghei, care avea semn pe față, le-a zis să-i dea o sumă de 3000 lei și că până dimineața nimeni nu va ști nimic. La care a zis că nu dispune de așa sumă de bani. Unul din acei bărbați a sunat la șofer să se apropie cu mașina și să-i transporte la expertiză, la ora 02:00 noaptea, pentru a demonstra că au servit băuturi alcoolice. Pe ***** l-a văzut în momentul când s-a pornit la expertiză, care era speriat, lovit, spatele și picioarele erau zgâriate și Serghei i-a dat un maiou. La expertiză, se afla un bărbat și o femeie, cărora le-a povestit cele întâmplate cu ea și cu *****. Persoanele de la expertiză, au văzut că nu era servită și nu i-a luat analize. Când s-au întors la poliție au dus-o într-o odaie la primul etaj, iar la ora 7 dimineața, au urcat-o la al doilea etaj. Urcându-se pe scari la al doilea etaj a amețit și a căzut jos, și în acel moment a reușit să vadă pe perete datele personale a lui ***** și Chiroșca Dumitru. Mai apoi, iarăși acele persoane, i-au spus să declare după cum îi vor indica ei, cu care ea a fost de acord. În momentul când a fost impusă să semneze explicațiile, nu-și amintește câte persoane erau la etajul doi. După aceasta, a fost dusă în satul *****, la o femeie pe nume *****, ***** cu ei nu era. În drum spre această casă, acei bărbați i-au arătat, pe unde au intrat și ce are ***** în gospodărie și în acel timp era filmată. S-au întors înapoi și au mers la anchetator, unde se afla avocatul San Sanîci și interpretul. Avocatul i-a zis să povestească tot adevărul. După audiere, a fost dusă în celulă, după care a fost consultată de un medic. Duminică pe la orele 15, a fost iarăși avocatul și i-a comunicat că îi permite să meargă la ea acasă, iar ***** se află în spital și trebuie să urmeze tratament timp de 10 zile. Aflându-se mai apoi în comisariatul de poliție, fiind împreună cu un avocat, a arătat cana de vin din care se servea vin și bastonul. Mai apoi a mers cu avocat la spital, unde se afla *****, care era încătușat și păzit de poliție, ***** l-a spital nu a fost. Mai târziu s-au urcat în mașină și au mers acasă. La pod la Sănătăuca îi așteptau poliția și mai târziu au ajuns acasă. La

data de 25 martie 2020, declară că *a fost la ei acasă unchiul lui ***** și o persoană necunoscută și i-au propus părților vătămate 1000 dolari*, după care moșul lui ***** a zis că i-a dat, avocatului 1000 dolari, să-i transmită, pentru a-l ierta. Ea a refuzat banii, la care moșul lui ***** , i-a propus că toți ceilalți care au fost implicați să-i achite, ea la fel a refuzat și plângând a povestit moșului lui ***** , despre cele întâmplare ei și soțului. Spune că de atunci evenimentele, nu le ține bine minte, ține minte că la data de 12 aprilie 2015, a fost la domnul Ceapă Valeriu și a fost audiată, iar mai apoi la 14 martie 2016 a fost audiată de procuror. Depozițiile le-a semnat ea și semnăturile îi aparțin. A mai declarat că pe ***** , până la acel moment, nu l-a cunoscut și este convinsă că a fost el în acea seară, deoarece a fost mereu cu el. A menționat că și-a pierdut sănătatea atunci, vederea s-a înrăutățit și are pretenții morale și materiale față de inculpatul *****;

- *declarațiile părții vătămate ******, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la data de 08 aprilie 2015, la orele 00:00, privea televizorul, fiind acasă cu fiul ***** și soția sa ***** , în acel timp au intrat pe la bucătărie, patru persoane, care erau toți patru cu glugă neagră în cap prezentându-se ca colaboratori de poliție de la Chișinău și că a comis un omor. Menționează că persoanele necunoscute vorbeau în limba rusă. Cum stătea pe pat a fost încătușat și dat jos la podele. Atunci a început a opune rezistență acelor persoane, care doreau să-l scoată afară. Era o persoană mai corpulentă, care s-a dezbrăcat de maiou și i-a pus maioul în gură, pentru a nu striga. S-a aflat cu maioul în gura timp de 2-3 minute. Băiatul său ***** , a sărit pe geam și a fugit la vecini, pe venină o cheamă Diana. A fost scos afară de către acele persoane necunoscute, iar ***** se afla la poartă, cu unul din ei care avea glugă pe cap, fiind slăbuț și de o statură asemănătoare cu a sa. Fiind scos afară s-a agațat de stâlpul din ogradă ca să nu-l târască. Menționează că soția sa ***** , era îmbrăcată în cămașă de noapte și încălțată în caloși, iar dânsul era în chiloți și desculț. Persoanele prezente care erau la număr 3, l-au apucat de mâini și de picioare și apoi l-au târât cu spatele de pietriș. L-au târât la râul Nistru, iar ***** mergea înaintea lor. Aproape de râul Nistru, a fost lovit cu ceva în cap de către acei bărbați, după care și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit, se afla pe malul celălalt al Nistrului. Menționează că acei bărbați solicitau de la el 2000 lei pentru a-l elibera. Declară că acele persoane necunoscute, doreau să-l urce în portbagaj, dar la rugămintea soției, l-au urcat pe bancheta din spate a mașinii. După care au plecat cu mașina de model „Jiguli”, culoarea nu și-o amintește, în satul ***** unde s-au oprit la persoana care era cu barca și pe care nu-l cunoaște, au lăsat barca, apoi au luat vin și au servit. Motivul din care au fost duși la *****i-a fost comunicat abia în orașul Camenca. Apoi au mers în

orașul Camenca, unde au intrat într-o clădire și s-au urcat la etajul doi, pe un panou agățat de perete scria „Отличники”. Urcându-se pe scări unul din acele persoane necunoscute i-a zis să aplece capul în jos și să nu-l ridice. Au fost duși într-un birou, unde soția sa *****, a intrat prima. A auzit cum acele persoane îi adresau întrebări soției sale care plângea. După ce a ieșit soția sa, plânsă și roșie la față din birou, a intrat el. Unul din acele persoane necunoscute stătea cu picioarele pe masa din birou, ascultau muzică și serveau vin. L-au servit și pe el cu un pahar cu vin, după care s-a simțit rău și a vomitat. Mai târziu l-au dus în alt birou, unde acele persoane i-au dat să se îmbrace cu cămașă și pantaloni. Pe soția sa, nu cunoaște unde au dus-o. Acele persoane l-au încălțat de un calorifer și a dormit la podea. Spre dimineață acele persoane necunoscute, au revenit și îi adresau întrebări în privința iepurilor furati precum că împreună cu soția sa au furat iepuri, apoi i s-a înmănat acte pe care s-a semnat, însă nu a reușit să le citească. A fost perchezitionat și a fost dus în subsol. Când a fost dus în subsol, un polițist care se afla pe hol, l-a servit cu o țigară. Menționează că în subsol a stat aproximativ 24 ore, concret nu cunoaște cât timp a stat, din motiv că nu avea ceas de mână. După care a fost urcat într-o mașină și dus la procuror, fiind prezent și un avocat. Avocatul a privit la spatele lui și le-a zis acelor persoane că cu așa spate rănit trebuie să stea la spital și l-au dus la spital. În spital, i s-au administrat pastile, injecții și îl ungeau pe spate, din cauza rănilor nu se dezlipea cămașa de pe spate și îl stropeau cu apă fierbinte. În spital a stat 2-3 zile, supravegheat de poliție, care se schimbau în ture. După ce s-a externat din spital, a sosit la el soția ***** cu un bărbat necunoscut, care i-a dus spre casă, până la podul din s. Sănătăuca, unde îi așteptau poliția din raionul Florești. Acolo era și inspectorul de sector din sat și comisarul din Florești. Declară că au fost duși la Inspectoratul de Poliție din Florești, comisarul a zis unui polițist, să le aducă ceva de mâncare. Părțile vătămate au mâncat și au povestit comisarului de cele întâmplate. Mai apoi au fost conduși acasă. Mai declară că despre faptul precum că acele persoane necunoscute au fost la dânsul acasă să le dea bani pentru a-i ierta, cunoaște doar din spusele lui *****, deoarece în acel timp se afla la serviciu. Soția ***** i-a comunicat despre faptul că i-au propus 1000 dolari două persoane, din care și-a făcut concluzia că e tatăl la unul din acele persoane necunoscute, la care soția a zis că a refuzat și iar el i-a spus că bine a făcut. Menționează că, semnăturile de pe procesele verbale de recunoaștere după fotografiile îi aparțin și că prima dată când l-a văzut pe ***** a fost în orașul Camenca;

- **declarațiile martorului *******, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, aproximativ în perioada anilor 2014-2015, ora 00:00, se afla acasă

și privea televizorul. Se afla acasă cu mama sa ***** și *****. În timp ce privea televizorul, au intrat în casă trei persoane străine, iar a patra stătea la ușă. Strigau că sunt colaboratori de poliție de la Chișinău și cercetează un caz de omor. A indicat că în acel moment s-a speriat foarte tare și s-a ridicat în picioare, dar acele persoane îi ziceau ba să se ridice să meargă cu ei, ba să stea jos. Apoi unul din acele persoane necunoscute, care era îmbrăcat în maiou alb și cu glugă pe cap, de statură înaltă și slab, a apucat-o de păr și au dus-o afară pe mama sa ***** , care era îmbrăcată în cămașă de noapte, iar doi din acele persoane care erau îmbrăcați în negru au rămas în casă și îi aplicau lovituri lui ***** . Apoi au luat un lemn și doreau să-I lovească pe Mamontov pe degete să i le rupă. Un bărbat din acei 3 și-a rupt maioul și i l-a pus lui Mamontov în gură, pentru a nu striga. Pe acele 4 persoane nu i-a văzut, însă a comunicat că unul era mai corpulent, doi mai slăbuți, iar al patrulea era cu glugă pe cap. Apoi l-au scos pe ***** afară, iar el a stricat geamul și a fugit la vecini. La vecini la fel a intrat pe geam, din motiv că era ușa încuiată. Vecina pe nume Diana s-a trezit și el a rugat-o să sune la poliție. La poliție a sunat de pe telefonul vecinei Diana. A venit polițistul de sector pe nume Alic și împreună cu el a mers până la râul Nistru pentru a găsi urme de mașină, însă nu găsiseră nimic. Mai târziu, s-au mai alăturat mașini de poliție. Dimineața a mers la Inspectoratul de Poliție și a fost audiat și întrebat dacă mama sa ***** are frate care locuiește în satul ***** , care se află în stânga râului Nistru. După ce a zis, că mama sa are frate în satul ***** , i s-a comunicat că părinții lui sunt vii și sunt arestați în orașul Camenca. I-au comunicat că motivul arestării este furtul iepurilor și apoi i-au permis să meargă acasă. A doua sau a treia zi, părțile vătămate au venit acasă. ***** și ***** erau bătuți, iar ***** nu avea piele pe spate. Mama sa ***** i-a comunicat că au fost închiși în orașul Camenca, la comisariatul de poliție, pentru furt de iepuri. Declară că pentru prima dată, a văzut acei bărbați în acea seara și *mama sa ***** , i-a comunicat că pe unul din cei patru îl cheamă Serghei și pe altul Andrei.* Indică că la momentul când la ei acasă a fost moșul inculpatului, a fost prezent la discuții și moșul lui ***** i-a propus mamei 1000 dolari, pentru a-l ierta pe ***** . Nu-l recunoaște în ședința de judecată pe inculpat, care are loc prin teleconferință;

- declarațiile martorului *****, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că a declarat că, locuiește în satul Vertijeni, r-nul Florești, este vecină cu părțile vătămate ***** și ***** . A comunicat că nu a memorat în ce an s-a petrecut fapta, dar aproximativ în anul 2014, vineri înainte de sărbătoarea de Paște, noaptea, a fost la ei acasă ***** , care era speriat, dar care nu avea careva vătămări corporale. În acel moment ea dormea și nu a auzit careva mașini sau zgomote. ***** , a rugat-o să-i dea telefonul pentru a suna la poliție, din motiv

că au fost la ei acasă trei persoane necunoscute. A sunat la poliție *****, și a stat la ei acasă până la sosirea poliției. Deja dimineața a văzut în ogradă la ***** poliția. Peste ceva timp, *****, i-a comunicat că au fost duși și torturați în stânga râului Nistru. Declară că declarațiile date la urmărirea penală, sunt veridice și că semnăturile din îi aparțin;

- declarațiile martorului *****, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, a deținut funcția de ofițer superior de sector al sectorului nr.5 Vertiujeni. În anul 2015 a fost declanșată alarmă, precum că în satul Vertiujeni, r-nul Florești, un cuplu a dispărut. Numele persoanelor dispărute nu le cunoaște. În urma măsurilor întreprinse, au stat pasivi, mai apoi i-au comunicat că alarma s-a finisat. În același an înainte de sărbătoarea de Paște, sau chiar în ziua de Paște, nu-și amintește bine, a fost chemat de către șeful Inspectoratului de Poliție Florești *****, care i-a comunicat să se prezinte la podul de la Sănătăuca, unde s-a apropiat cu automobilul său propriu. La pod, i s-a indicat să meargă la comisariatul de miliție din orașul Camenca, pentru a aduce două persoane. Ajungând în orașul Camenca, a staționat lângă clădirea comisariatului de miliție și de care s-a apropiat două persoane. Cine a condus doamna din comisariatul de miliție din orașul *****nu cunoaște. I-au comunicat să meargă la spital, ajungând la spital s-a coborât un bărbat care s-a urcat în automobil și a mers până la podul de lângă Sănătăuca. Nu poate să spună dacă persoanele care au fost la el în automobil sunt soți. Nu le-a memorat fizicul, doar a memorat că erau îmbrăcate în haine mai sărace. În drum spre Sănătăuca, cu persoanele din automobil, nu a discutat, dânsul a avut indicații numai să-i aducă la locul destinat. Persoanele la podul de lângă Sănătăuca, au fost întâmpinate de șeful Inspectoratului de Poliție Florești *****, șeful secției de urmărire penală*****, ofițerul de urmărire penală ***** și echipa de la Publica TV. Persoanele au coborât din automobil, iar el a plecat. A declarat că pe ***** nu-l cunoaște și nu a avut nici o tangență cu el. A comunicat că nu cunoaște dacă șeful urmăririi penale***** și cu procurorul Știrbu Ruslan sunt rude.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Plângerea din 09 aprilie 2015 a cet. *****, înregistrată la 09.04.2015 sub nr. 398 în Registrul de evidență cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a patru persoane necunoscute care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 au pătruns în casa și gospodăria situată în s. Vertiujeni, r-nul Florești unde locuiește cu mama ***** și concubinul ei, *****, fără permisiunea lor, i-au maltrat pe ultimii doi și i-au scos din casă, ducându-i într-o direcție necunoscută (f. d. 27, vol. I);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexa din 09.04.2015, în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria lui ***** situată în s. Vertiujeni, r-nul Florești, constatându-se că intrarea în gospodărie se efectuează pe o poartă de fier confecționată dintr-o poartă mică și două porți mari. Din fața gospodăria este îngrădită cu gard de lemn. În fața porții mici se află un prag pe care se observă pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele. În fața porților mari pe pământ și pe o bucată de ardezie se observă pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele. În gospodărie este o casă, iar în partea stângă este un sarai. La colțul din partea dreaptă a casei a fost depistat și ridicat un chiștoc de țigară. La colțul din partea stângă a casei a fost depistată și ridicată o glugă întunecată de la scurtă. Prin ogradă, între casă și sarai se observă pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele. Pe podeaua a saraiului este o pată de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele. În dormitor este dezordine. Pe podea a fost depistat și ridicat un maiou de culoare albă. Tot pe podea a fost depistat și ridicat un maiou (tricou) sportiv de culoare albastră cu pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele. Pe masa de lângă geam se observă o pată de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele. În partea dreaptă lângă perete se află un pat. La capătul patului este un televizor și un dulap. După pat se află soba. O parte a sobei de lângă plită este deteriorată. După sobă se află o lijanță, iar lângă ea o canapea. Sub canapea se află lemne de salcâm tăiate. Lângă lijanță este o fereastră care este deteriorată, iar cioburile de sticlă și fragmentele geamului se află afară lângă perete, la pământ. La gospodăria din partea dreaptă nu locuiește nimeni, iar în partea stângă a gospodăriei, după sarai, se află un drum, iar peste drum este situată gospodăria lui ***** (f. d. 29 – 42, vol. I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 187 terminat la 21.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. ***** acuză dureri la nivelul loviturilor, cefalee, frică. La examinarea medico-legală a cet. ***** , s-a determinat lipsa părului în regiunea temporală pe stânga și echimoză cu excoriația sub genunchiul stâng care s-au produs prin mecanism de smulgere și lovire cu sau de un obiect contodont, posibil la 09.04.2015 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 88 – 67, vol. I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 188 terminat la 16.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. ***** , acuză dureri la nivelul leziunilor corporale. La examinarea medico-legală a cet. ***** , s-au determinat următoarele leziuni corporale: multiple excoriații masive pe cap, față, urechea stângă, toată suprafața spatelui, umerilor, brațelor treimea sus, feselor, coapselor, coatelor

și genunchilor care s-au produs prin mecanism de fricțiune de o suprafață dură neregulată (posibil în rezultatul târârii pe jos). Echimoză periorbital pe stânga care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodont. Echimoză liniară pe burtă din dreapta care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodont cu suprafață limitată de formă alungită (posibil baston). Excoriații liniare dispuse transversal pe ambele antebrățe în treimea de jos care s-au produs prin mecanism de fricțiune cu obiect contodont cu suprafața limitată (specifice aplicării cătușelor). Leziunile corporale depistate au putut fi produse în circumstanțele indicate, datează din 09.04.2015 și se califică împreună ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Producerea leziunilor în rezultatul căderii de pe același plan sau de un plan superior se exclude (f. d. 72 – 75, vol. I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului cu anexă din 14.04.2015, prin care a fost examinat pachetul nr. 1 în care se află un chiștoc de țigară pe care se observă inscripția „Mink capital”, de culoare albă cu linie albastră și inscripția de culoare sură, lungimea de 3,2 mm subțire; pachetul nr. 2 în care se află un capușon (glugă) de culoare neagră, cu șiret în ambele capete, cu fermuar și cheiță, partea din spate; pachetul nr. 3 în care se află un maiou de culoare albă, bărbătesc, cu pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele pe toată suprafața, cu lățime de 50 cm; pachetul nr. 4 în care se află un tricou sportiv de culoare neagră cu albastru prin părți, cu fermuar partea din față cu litera „C” la spate și partea din față, stânga, superioară cu inscripția partea inferioară spate „ADVENTURE HERREN 52” (f. d. 78 – 81, vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delict, sus menționate, la cauza penală din 14.04.2015 (f. d. 82, vol. I);

- Răspunsul nr. 345 cu anexă din 17.04.2015 a Direcției Teritoriale Florești a SIS al RM, conform căruia au fost obținute date ce relevă eventuala implicare a așa-numiților colaboratori ai miliției separatiste din or. ***** în organizarea furtului supra cet. ***** și ***** din s. Vertiujeni, r-nul Florești. În rezultatul măsurilor de competență au fost identificate următoarele persoane: ***** , născut la ***** , viza de domiciliu în or. *****; ***** , născut la ***** , viza de domiciliu în or. *****; ***** , născut la ***** în or. ***** născut la ***** , viza de domiciliu în r-nul *****; ***** , născut în anul ***** ce activează în instituția penitenciară din ***** (f. d. 89 – 92, vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu anexa din **29.04.2015**, conform căruia partea vătămată ***** ***l-a recunoscut în fotografia nr. 5 pe ******** ca pe persoana care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 a pătruns la ea în casă și a maltratată-o, recunoscându-l după forma feței, ochilor, frezării (f. d. 104 – 105, vol. I);

- Actul nr. 305a-2015 de expertiză psihiatrico-legală efectuată în condiții de ambulator din 11.06.2015, conform căruia ***** de maladii psihice nu suferă însă face impresia de exagerare a evenimentelor, redă date contradictorii sau adaugă alte detalii la reповestire. Din această cauză afirmații certe dacă exagerează, a suportat sau nu traumă psihologică comisia de experți nu poate face în condiții de ambulator fiind necesară o supraveghere mai îndelungată, investigații suplimentare care pot fi efectuate în condiții de staționar, deci se recomandă efectuarea expertizei psihiatrico-psihologice legale în condiții de staționar (f. d. 142 – 145, vol. I);

- Actul nr. 304a-2015 de expertiză psihiatrico-legală efectuată în condiții de ambulator din 11.06.2015, conform căruia ***** de maladii psihice nu suferă, însă din motiv că la el se constată scăderea plasticității proceselor psihice, deficit de discuție, comutare a atenției, extenuare psihică și din cauza redării datelor contradictorii sau adăugări ale altor detalii la reповestire, comisia de experți recomandă o supraveghere mai îndelungată, investigații suplimentare care pot fi efectuate în condiții de staționar, deci se recomandă efectuarea expertizei psihiatrico-psihologice legale în condiții de staționar (f. d. 148 – 151, vol. I);

- Extrasul din fișa medicală nr. 1872 din 16.10.2015 (efectuat conform prevederilor Protocolului de la Istanbul) a cet. *****, întocmit de reprezentării Centrului de Reabilitare a Victimelor Torturii „Memoria”, conform căruia starea pacientului este în corelare cu traumele și evenimentele relatate. Rezultatele examinării clinice și testărilor psihologice confirmă prezența simptomelor post-traumatice care afectează toate domeniile vieții pacientului. Starea lui psiho-emoțională rămâne instabilă și se agravează frecvent, îndeosebi în situații de stres sau efort fizic și psiho-emoțional. Pentru a diminua consecințele evenimentelor post-traumatizante și a preveni agravări ale stării de sănătate, pacientul necesită monitorizarea continuă și asistență complexă de durată, îndeosebi asistență psihologică și tratament de recuperare. Se recomandă investigare periodică în dinamică pentru identificarea altor consecințe care ar putea apărea în timp (f. d. 182 – 184, vol. I);

- Extrasul din fișa medicală nr. 1871 din 16.10.2015 (efectuat conform prevederilor Protocolului de la Istanbul) a cet. *****, întocmit de reprezentării Centrului de Reabilitare a Victimelor Torturii „Memoria”, conform căruia starea pacientei este în corelare cu traumele și evenimentele relatate și rămâne instabilă, cu agravări frecvente, îndeosebi în situații de stres. Rezultatele examinării clinice, investigațiilor diagnostice suplimentare și testărilor psihologice confirmă prezența simptomelor post-traumatice

multiple, pronunțate și persistente. Luând în considerație incertitudinea statului legal al pacientei și existența riscului de traumatizare în cadrul procesului de judecată, ea *necesită monitorizare continuă și asistență complexă de durată pentru a diminua consecințele post-traumatice și a preveni posibilele agravări ale stării de sănătate.* Se recomandă investigare periodică în dinamică, pentru monitorizare și pentru identificarea consecințelor post-traumatice tardive care ar putea apărea în timp (f. d. 184 – 185, vol. I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 432 terminat la 23.12.2015, potrivit căruia conform datelor din raportul de expertiză medico-legală nr. 187 la cet. ***** au fost depistate următoarele leziuni corporale: un sector lipsit de păr (1,5 cm x 1 cm) în regiunea temporală pe stânga; echimoză (6x5 cm) de culoare violaceu-verzuie cu o excoriație (1x0,4 cm) pe suprafață, formă liniar neregulată, detașată de crustă, inferior de articulația genunchiului stâng. Leziunile menționate au fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de smulgere a părului și lovire cu sau de un obiect (e) dur (e) contodont (e) și se califică ca leziuni corporale neînsemnate. Cauzarea vătămarilor corporale (echimoza cu excoriație la genunchiul stâng) în rezultatul căderii cu sau fără accelerație a cet. ***** de la înălțimea corpului pe plan neted sau neregulat ori la cădere peste diferite obiecte, inclusiv la lovirea de un obiect proeminent, nu se exclude. Reieșind din numărul și caracterul leziunilor prezentate în regiunea genunchiului stâng nu se exclude cauzarea lor numai la o singură acțiune traumatică a obiectului (lor) vulnerat (e). Regiunile anatomice (temporală și genunchi) sunt accesibile și pentru mîna proprie a cet. *****. Din actul de expertiză psihiatrico-legală (narcologico-legală) nr. 305-a de la 11.06.2015, reiese că gradul de dezvoltare intelectuală a cet. ***** corespunde vârstei și studiilor obținute. *Reieșind din datele extrasului de pe fișa medicală nr. 1871 (efectuat conform prevederilor Protocolului de la Istanbul) a Centrului de Reabilitare a Victimelor Torturii „Memoria”, în relatarea evenimentelor despre maltratarea din 18.04.2015 cet. ***** a fost adecvată și sinceră.* Conform testului psihiatric, pacienta anterior nu a suportat tulburări care necesitau spitalizare și/sau tratament pentru careva afecțiuni mentale și nu prezintă careva afecțiuni psihologice care ar induce perceperea incorectă a semnificației incidentului. Reieșind din constatările psihologice, cet. ***** i s-a stabilit diagnosticul „Tulburare de stres posttraumatic (PTSD). Neuroză traumatică. Sindromul anxios-depresiv cu manifestări psihosomatice”. *Din punct de vedere etiologic, manifestările psihologice înregistrate la pacientă sunt foarte relevante și includ simptome tipice pentru tulburarea de stres postraumatic; comportament de evitare a*

*stimulilor asociați cu traumele suferite; dereglări afective persistente; stări de vigilență sporită. Aceste manifestări ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice suferite de pacientă. Constatările psihologice consemnate în privința lui ***** au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social al titlarei. Luând în considerație circumstanțele cazului și a constatărilor psihologice, aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice de aflare a lui ***** în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat, practic răpită, lipsa mâncării timp de 3 zile, detenție în izolare, izolare forțată de membrii familiei (fecior și partener); agresare fizică (strangulare, lovituri peste cap, trasă de păr); martor la maltratarea concubinului; abuz sexual (amenințări cu violul, umilire sexuală, dezbrăcare forțată parțială în fața mai multor bărbați) (f. d. 200 – 206, vol. I);*

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 433 terminat la 23.12.2015, potrivit căruia conform datelor din raportul de expertiză medico-legală nr. 188 la cet. ***** , au fost depistate următoarele leziuni corporale: excoriații (2) în regiunea posterioară a vertexului capului (formă neregulată) cu dimensiunea de 2x1,5 cm și 1x5x1cm cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) la colțul extern a ochiului drept (formă neregulată cu crusta mai sus de nivelul pielii și parțial detașată); excoriație (1) pe pavilionul urechii stângi 9forma oval-neregulată cu dimensiunea de 2x1 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) pe buza superioară pe mijloc (formă neregulată cu dimensiunea de 0,5x0,3 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații multiple pe toată suprafața spatelui (mai accentuat la nivelul treimii inferioare de la nivelul omoplaților), cu trecere pe umeri și treimea superioară a brațelor față posterioară, iar inferior se prelungesc pe ambele fese și treimea superioară a coapselor fețele posterioare și laterale (forma neregulată, intermitente cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații la nivelul coatelor pe fața posterioară (similare, intermitente cu dimensiunea de 13x8 cm pe dreapta și 10x15 cm pe stânga); plagă la articulația cotului stâng față posterioară (formă liniară dispusă transversal cu lungimea de 3 cm cu marginile relativ regulate); echimoză pe abdomen sub rebordul costal drept (formă liniară, dispusă în plan transversal cu dimensiunea de 4x1x5 cm, la periferie de culoare roșietică pe mijloc gălbuie); excoriații multiple la nivelul ambelor antebrațe în treimea inferioară (formă liniară, dispuse în plan transversal mai exprimate pe dreapta, intermitente cu întrerupere pe fața anterioară cu lățimea diferită, pe dreapta de la 2,5 cm până la 0,5 cm, stânga de la 1 cm până la 0,5 cm); excoriații multiple la nivelul genunchilor pe fața anterioară (formă neregulată, intermitente pe suprafață de 15x9 cm pe dreapta și 13x8 cm pe stânga cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriație (1) pe

gamba stângă în treimea inferioară, fața anterioară (formă liniar-neregulată cu dimensiunea de 5x2 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii). Leziunile menționate au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanisme de lovire cu obiect (e) contondent (e), presare și fricțiune (târâire) și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (până la 3 săptămâni). *Excoriațiile depistate în treimea inferioară a ambelor antebrățe, după caracterul și dispunerea lor (transversale) fiind caracteristice pentru aplicarea cătușelor.* Multitudinea și localizarea leziunilor corporale pe diferite regiuni ale corpului nu sunt caracteristice pentru căderea corpului de la propria înălțime pe un plan neted sau neregulat ori la cădere peste diferite obiecte, cu lovirea concomitentă de obiecte proeminente. *Leziunile corporale sunt caracteristice provocării multiplelor lovituri cu ulterioara târâire a corpului pe un plan neregulat și nu contravin circumstanțelor relatate de cet. *****.* Din actul de expertiză psihiatrico-legală (narcologico-legală) nr. 304-a de la 11.06.2015, iese că gradul de dezvoltare intelectuală a cet. ***** , corespunde vârstei și studiilor obținute. Reieșind din tatele extrasului de pe fișa medicală nr. 1871 (efectuat conform prevederilor Protocolului de la Istanbul) a Centrului de Reabilitate a Vctimelor Torturii „Memoria”, *în relatarea evenimentelor despre maltratarea din 08.04.2015 cet. ***** a fost adecvat și sincer.* Conform testului psihiatric, ***** anterior nu a suportat tulburări care necesitau spitalizare și/sau tratament pentru careva afecțiuni mentale și nu prezintă careva afecțiuni psihologice care ar induce perceperea incorectă a semnificației incidentului. Reieșind din constatările psihologice, ***** are stabilit diagnosticul „Tulburare de stres posttraumatic ”,(PTSD). Neuroză Traumatică. Sindromul anxios-depresiv”. Din punct de vedere etiologic, manifestările psihologice înregistrate la pacient sunt relevante și includ simptome tipice pentru tulburarea de stres posttraumatic (PTSD) și anume: *amintiri tulburătoare frecvente ale evenimentelor traumatice; evitarea stimulilor asociați cu trauma; dereglări afective; stări de vigilență sporită, manifestări care ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice, suferite de pacient în timpul arestului și aflării sale în custodia miliției.* Constatările psihologice consemnate în privința lui ***** au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social a titularului. Luând în considerație circumstanțele cazului și a constatărilor psihologice, aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice *de aflare a lui ***** , în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat-practic răpit); lipsa hranei timp de circa 10 ore; izolare forțată de membrii familiei (fecior și concubină); bătăi repetate peste tot corpul; strangulare; lovituri peste cap; martor la maltratarea concubinei)* (f. d. 210 – 216, vol. I);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2016, cu anexă, prin care a fost supus cercetării o porțiune a satului Vertiujeni, r-nul Florești unde este amplasată casa lui *****, constatându-se că aceasta se mărginește din partea stângă cu gospodăria lui *****, iar din partea dreaptă cu o gospodărie unde nu locuiește nimeni. În fața gospodăriei lui *****, este un drum acoperit cu pietriș care se mărginește cu pantă și cu o râpă. Distanța de la gospodăria lui ***** până la malul râului Nistru este de 300 m (f. d. 228 – 230, vol. I);

- Răspuns nr. 30 cu anexă din 02.02.2020 a Direcției Teritoriale Florești a SIS al RM, conform căruia au fost întreprinse măsuri de identificare a tuturor subiecților implicați în furtul persoanelor din s. Vertiujeni, r-nul Florești, fiind identificate doar trei persoane care figurează pe caza penală nr. *****, după cum urmează: *****, a.n. *****, domiciliat în or. *****, „rmn”; *****, a.n. *****, domiciliat în or. *****, „rmn”; *****, a.n. *****.*****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, „rmn”, fiind menționat că ***** și ***** la momentul săvârșirii infracțiunii activau în cadrul așa-numitului „comisariat de miliție” din or. *****, „rmn” (f. d. 50 – 51, vol. III);

- Proces-verbal de examinare și ridicare a informației de pe web site cu anexă din 29.01.2020, prin care a fost examinată, extrasă și stocată știrea video de pe site-ul www.canal3.md intitulată „Noi detalii în cazul cuplului de cetățeni moldoveni, răpiți de milițiile transnistrene”, cu privire la răpirea cuplului de cetățeni moldoveni ***** și ***** , plasată la 11.04.2015, ora 06:39 (f. d. 65 – 67, vol. III);

- Ordonanță de recunoaște și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.01.2020 (f. d. 68, vol. III);

- Procesul-verbal de examinare și ridicare a informației de pe web site cu anexă din 29.01.2020, prin care a fost examinată, extrasă și stocată știrea video de pe site-ul www.canal3.md intitulată „Mărturii Șocante. Cuplul de la Florești, răpit de miliția transnistreană, a revenit acasă”, cu privire la răpirea cuplului format din ***** și *****” plasată la 14.04.2015, ora 12:14 (f. d. 69 – 71, vol. III);

- Ordonanță de recunoaște și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.01.2020 (f. d. 72, vol. III);

- Proces-verbal de ridicare din 30.01.2020, prin care de la ***** a fost ridicat procesul-verbal de reținere a acesteia datat cu 09.04.2015, întocmit de autoritățile numitului comisariat de poliție din orașul Camenca, în cadrul cosarului penal nr. 2015170040 (f. d. 74, vol. III);

- Proces-verbal de examinare a documentului din 30.01.2020 cu anexă, prin care a fost examinat procesul-verbal de reținere a cet. *****, datat cu

09.04.2015 întocmit de autoritățile așa numitului comisariat de poliție din orașul ***** în cadrul dosarului penal nr. 2015170040 (f. d. 75 – 76, vol. III);

- Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 30.01.2020, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă procesul-verbal de reținere sus menționat (f. d. 77, vol. III);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din **30.01.2020** cu anexă, în cadrul căruia partea vătămată *****, după vizualizarea persoanelor *l-a recunoscut sub nr. 4 pe ******, după forma frezurii și forma capului (f. d. 80 – 87, vol. III);

- Proces-verbal de confruntare din 30.01.2020, efectuată între partea vătămată ***** și învinuitul *****, în cadrul căruia partea vătămată ****** a declarat că în acea noapte dinspre miercuri spre joi a lunii aprilie 2015 persoana din față (*****) a apucat-o de păr și a scos-o afară la poartă; a dus-o de păr până la Nistru. Ea se afla în spatele bărcii alături de persoana din fața sa (*****)*, care se numește **Andrei. În dimineața zilei pe peretele comisariatului din ***** a văzut poza persoanei din fața sa (*****) unde scria „*****”**. Într-un birou **Andrei** a pus piciorul de masă și i-a turnat un pahar cu vin. Ea de la început a refuzat, iar atunci *Andrei a lovit-o cu palma peste față și i-a spus să bea. Andrei o bătea pentru faptul ca ea să-și recunoască vina că ei au furat iepurii* (f. d. 88 – 90, vol. III).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate. În speță se

constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Audiind inculpatul, părțile vătămate, martorii, avocatul, procurorul, administrând probele acumulate la dosar, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului și-a găsit deplina confirmare în cadrul cercetării judecătorești și acțiunile lui ***** urmează să fie încadrate juridic în baza art. 179 alin. (2) din Codul penal, potrivit indicilor de calificare: violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul și reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței; art. 164 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, potrivit indicilor de calificare: răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane; art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: tortura, adică fapta intenționată prin care a provocat la două persoane dureri sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a obține de la acestea informații sau mărturisiri, de a le pedepsi pentru un act pe care aceștia sunt bănuiți că le-ar fi comis, de a le intimida sau de a exercita presiune asupra lor, de către mai multe persoane care au acționat cu titlu oficial, fapte comise prin folosirea instrumentelor speciale și alte obiecte adaptate scopului de a supune torturii.

În continuare instanța de judecată va purcede la analizarea fiecărui episod în parte, comis de către *****.

Episodul privind violarea de domiciliu.

În conformitate cu art. 8 al Convenției europene pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit art. 29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

Totodată, violarea de domiciliu reprezintă în frecvente cazuri o trambulină *sui generis* în vederea comiterii altor infracțiuni, în speța dedusă judecătii, în urma violării de domiciliu au fost răpite și supuse torturii părțile vătămate ***** și *****.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituție, a dreptului la

inviolabilitatea domiciliului. În cazul variantei agravante prevăzute la alin. (2) art. 179 Cod penal sunt lezate, în mod adiacent, relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. În acest caz, obiectul juridic special al infracțiunii de violare de domiciliu are un caracter complex.

Instanța de judecată menționează că, numai în situația violării de domiciliu cu aplicarea violenței, prevăzute la alin. (2) art. 179 Cod penal, apare *obiectul material* reprezentant de corpul victimei. Totuși, acest obiect material are un rol secundar în raport cu obiectul imaterial (reprezentat de domiciliu), care are un rol principal.

Astfel, instanța de judecată reține că potrivit speței deduse judecății obiectul juridic special cât și cel material îl constituie domiciliul părților vătămate ***** și *****, situat în r-nul Florești, s. Vertiujeni, care a fost violat de către inculpatul *****, cât și corpul nemijlocit al părților vătămate, fapt confirmat prin plângerea din 09 aprilie 2015 a cet. *****, înregistrată la 09.04.2015 sub nr. 398 în Registrul de evidență cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a patru persoane necunoscute care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 au pătruns în casa și gospodăria situată în s. Vertiujeni, r-nul Florești unde locuiește cu mama ***** și concubinul ei, *****, fără permisiunea lor (f. d. 27, vol. I), procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexa din 09.04.2015, în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria lui ***** situată în s. Vertiujeni, r-nul Florești, în urma căreia a fost descrisă dezordinea provocată în urma comiterii acestei infracțiuni, cât și aplicarea violenței, prin depistarea urmelor de sânge (f. d. 29 – 42, vol. I), proceselor-verbale de recunoaștere după fotografie din 29.04.2015 (f. d. 104 – 105, vol. I) și a persoanei din 30.01.2020 (f. d. 77, vol. III), cât și nu în ultimul rând declarațiilor date de către părțile vătămate *****, ***** și martorului *****, prin care s-a constatat cu vehemență că, domiciliul acestora a fost violat anume de către *****, și alte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, cât și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliu: 1) *pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei*; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) perchezițiile sau cercetările ilegale.

Prin „*pătrundere ilegală*” se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.

Pentru existența infracțiunii nu interesează modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înșelăciune, etc.) și nici dacă pătrunderea are loc pe față ori pe ascuns.

Astfel, instanța de judecată statuează că, latura obiectivă a infracțiunii de violare a domiciliului incriminată inculpatului *****, la fel, a fost demonstrată cu prisosință, prin declarațiile părții vătămate ***** date în cadrul urmăririi penale, prezentării persoanei spre recunoaștere, recunoașterea persoanei după fotografie, cât și declarațiile date de martorul ***** din 23.03.2016 (f. d. 15, vol. II) și din 27.04.2016 (f. d. 55, vol. II), potrivit cărora ultimul l-a recunoscut pe *****.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. Or, s-a stabilit cu certitudine că, *****, a violat domiciliul părților vătămate sub pretextul că investighează un caz de omor în care ultimii sunt bănuți, fapt confirmat atât prin declarațiile părților vătămate ***** și *****, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, cât și a martorului *****, toți în unison au indicat că, au auzit fraza „Poliția criminală de la Chișinău”.

Intenția inculpatului de a comite infracțiunea prevăzută de art. 179 Cod penal, a fost dictată inclusiv de a descoperi, investiga și a atragere la răspundere a părților vătămate, care erau bănuite, de către autoritățile neconstituționale ale rmn, precum că au comis un furt de iepuri, pe malul stâng al râului Nistru.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, inculpatul *****, fiind născut la *****.

Nu în ultimul rând instanța de judecată reține că, violarea domiciliului părților vătămate, a fost urmată de aplicarea violenței fizice asupra acestora.

În sensul dispoziției de la alin. (2) art. 179 Cod penal, noțiunea de „violență”, utilizată în sintagma „aplicarea violenței” presupune vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, aplicarea violenței de către inculpat la fel, a fost demonstrată prin - Raportul de expertiză medico-legală nr. 187 terminat la 21.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. ***** acuză dureri la nivelul loviturilor, cefalee, frică. La examinarea medico-legală a cet. *****, s-a determinat lipsa părului în regiunea temporală pe stânga și echimoză cu excoriația sub genunchiul stâng care s-au produs prin mecanism de smulgere și lovire cu sau de un obiect contodont, posibil la 09.04.2015 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 88 – 67, vol.

I), cât și prin - Raportul de expertiză medico-legală nr. 188 terminat la 16.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. *****, acuză dureri la nivelul leziunilor corporale. La examinarea medico-legală a cet. *****, s-au determinat următoarele leziuni corporale: multiple excoriații masive pe cap, față, urechea stângă, toată suprafața spatelui, umerilor, brațelor treimea sus, feselor, coapselor, coatelor și genunchilor care s-au produs prin mecanism de fricțiune de o suprafață dură neregulată (posibil în rezultatul târării pe jos). Echimoză periorbital pe stânga care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodont. Echimoză liniară pe burtă din dreapta care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodont cu suprafață limitată de formă alungită (posibil baston). Excoriații liniare dispuse transversal pe ambele antebrățe în treimea de jos care s-au produs prin mecanism de fricțiune cu obiect contodont cu suprafața limitată (specifice aplicării cătușelor). Leziunile corporale depistate au putut fi produse în circumstanțele indicate, datează din 09.04.2015 și se califică împreună ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Producerea leziunilor în rezultatul căderii de pe același plan sau de un plan superior se exclude (f. d. 72 – 75, vol. I).

Episodul privind răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei. Prin „*libertate fizică*” trebuie de înțeles posibilitatea persoanei de a se mișca, de a circula și de a activa după voința proprie, în limitele stabilite de normele juridice.

Libertatea fizică a persoanei este nu altceva decât proiecția axiologică a dreptului la libertate și siguranță, drept proclamat de cele mai importante convenții internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Acest drept este proclamat, inclusiv, de art. 5 din Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis, în repetate rânduri, că, proclamând dreptul la libertate, alin. 1 art. 5 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului are în vedere libertatea individuală în accepțiunea ei clasică, adică libertatea fizică a persoanei; el are ca scop esențial ca nimeni să nu fie privat de această libertate în mod arbitrar. În același timp, fosta Comisie Europeană a Drepturilor Omului a menționat că expresia „libertatea și siguranța persoanei,” din parag.1 art. 5 din Convenție,

trebuie considerată ca alcătuiind un ansamblu, cuvântul „*siguranță*” urmând a fi raportat la cuvântul „*liberate*”.

Obiectul material presupune o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, atunci când, în subsidiar, se aplică violență asupra victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 164 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea sau inacțiunea adiacentă.

De regulă, săvârșirea infracțiunii principale presupune existența următoarelor trei etape succesive: 1) capturarea victimei; 2) deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu; 3) reținerea victimei împotriva voinței sale sau neluându-se în seamă voința ei. Atunci când răpirea victimei se realizează pe calea înșelăciunii sau abuzului de încredere, făptuitorul nu are de ce să recurgă la capturare. Victima se deplasează ca și cum benevol către locul reținerii sale.

În calitate de modalități ale acțiunii sau inacțiunii adiacente, care însoțește acțiunea principală de răpire a unei persoane, trebuie numite: 1) constrângerea fizică; 2) constrângerea psihică; 3) înșelăciunea sau abuzul de încredere; 4) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința. Răpirea persoanei în lipsa acțiunii adiacente în oricare din modalitățile specificate mai sus ar reprezenta o formă fără conținut, deoarece faptei respective i-ar lipsi ilegalitatea care îi imprimă relevanță penală.

Totodată, instanța de judecată menționează că, infracțiunea de răpire a unei persoane este o infracțiune formală și ea se consideră consumată din momentul reținerii persoanei împotriva voinței acesteia sau neluându-se în considerație voința acesteia.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal, se caracterizează în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, circumstanțele constatate, consolidate de poziția fermă a părților vătămate *****, ***** și ale martorului *****, manifestată la urmărirea penală și în ședința de judecată, oferă o greutate probatorie net superioară argumentelor inculpatului și a părții apărării, și sunt suficiente pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare pentru fapta de răpire a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane, prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

Or, în cadrul judecării cauzei, studierii materialului probator anexat, pe care instanța de judecată l-a descris cu lux de amănunte, cât și declarațiilor

date de către părțile vătămate și a martorului *****, atât la organul de urmărire penală, cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu precizie că, *****, împreună cu *alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)*, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în urma pătrunderii ilegale în casa părților vătămate, contrar voinței lui ***** și *****, i-au răpit și privat de libertate prin constrângere fizică și psihică, manifestată față de *****, inclusiv prin târâre de păr, aplicarea loviturilor, iar față de *****, prin încătușarea acestuia, astuparea gurii cu un căluș și maltratare, amenințarea că îi vor arunca în apele Nistrului, cât și prin înșelăciune i-au târât până la râul Nistru, unde cu luntrea, i-au transportat pe malul stâng al râului Nistru, unde urcându-i într-un automobil de model „VAZ”, condus de o persoană neidentificată, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, unde s-au aflat, contrar voinței lor pe parcursul a 3 zile, cu scopul dobândirii informației despre circumstanțele sustragerii bunurilor (iepurilor), aceștia fiind privați deplin de libertate.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, și anume -Plângerea din 09 aprilie 2015 a cet. *****, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a patru persoane necunoscute care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 au pătruns în casa și gospodăria situată în s. Vertiujeni, r-nul Florești unde locuiește cu mama ***** și concubinel ei, *****, fără permisiunea lor, *i-au maltratat pe ultimii doi și i-au scos din casă, ducându-i într-o direcție necunoscută* (f. d. 27, vol. I).

La fel, potrivit materialului probator anexat la dosar și anume declarațiilor părților vătămate, care au indicat că, în noapte de 08 spre 09 aprilie 2015, au fost răpiți și maltratați de către mai multe persoane, trecându-i cu luntrea peste râul Nistru, ulterior fiind ambarcați într-un automobil de model „Vaz”, i-au transportat contrar voinței în așa numitul comisariat de miliție din or. *****a „rmn”, unde i-au supus torturii, izolându-i pe ***** în camera de detenție provizorie, iar pe *****, cu cătușele aplicate, într-un birou, unde a dormit la podele, fiind supravegheat de către un așa zis milițian, ulterior fiind transportat la spital și internat, fiind supravegheat în permanență de persoane necunoscute, cu cătușele legat de pat.

Comiterea infracțiunii date de către *****, nu poate fi pusă la îndoială, or, ultimul a fost recunoscut de către partea vătămată *****, în cadrul acțiunilor de urmărire penală, și anume de recunoaștere a persoanei după fotografie, de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 30.01.2020 cu anexă, în cadrul căruia partea vătămată *****, după vizualizarea persoanelor *I-a recunoscut sub nr. 4 pe ******, după forma frezurii și forma capului

(f. d. 80 – 87, vol. III), cât și potrivit procesului-verbal de confruntare din 30.01.2020, efectuată între partea vătămată ***** și învinuitul *****, în cadrul căruia partea vătămată ***** a declarat că în acea noapte dinspre miercuri spre joi a lunii aprilie 2015 persoana din față (*****) a apucat-o de păr și a scos-o afară la poartă; a dus-o de păr până la Nistru. Ea se afla în spatele bărcii alături de persoana din față sa (*****), care se numește Andrei. În dimineața zilei pe peretele comisariatului din *****a văzut poza persoanei din față sa (*****) unde scria „*****”. Într-un birou Andrei a pus piciorul de masă și i-a turnat un pahar cu vin. Ea de la început a refuzat, iar atunci Andrei a lovit-o cu palma peste față și i-a spus să bea. Andrei o bătea pentru faptul ca ea să-și recunoască vina că ei au furat iepurii (f. d. 88 – 90, vol. III).

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, partea vătămată în ședințele de judecată, la fel, l-a recunoscut pe inculpat, adresându-se inclusiv pe nume în privința inculpatului, fiind fermă în declarațiile date, și anume că, ***** împreună cu alte persoane i-a violat domiciliu, a răpit-o și a supus-o torturii, evenimente ce au avut loc acum cinci ani în urmă.

Episodul privind tortura.

Noțiunea de „*tortură*” este definită în art. 1 din Convenția ONU pentru prevenirea torturii, astfel că tortura este „orice act prin care se cauzează unei persoane în mod intenționat suferințe sau dureri grave, fie fizice sau psihice, în scopul obținerii de la ea sau de la o terță persoană a unei anumite informații sau mărturii, pedepsirea ei pentru o acțiune, pe care ea sau o terță persoană a comis-o sau este bănuită de comitere, intimidarea sau constrângerea ei sau a unei terțe persoane, ori din alte motive bazate pe orice fel de discriminare”, definiția respectivă regăsindu-se și în art. 166¹ alin. (3) Cod penal.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărute împotriva torturii.

Obiectul material există în cazul în care infracțiunea examinată presupune influența nemijlocită infracțională asupra corpului persoanei.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 187 terminat la 21.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. ***** acuză dureri la nivelul loviturilor, cefalee, frică. La examinarea medico-legală a cet. *****, s-a determinat lipsa părului în regiunea temporală pe stânga și echimoză cu excoriația sub genunchiul stâng care s-au produs

prin mecanism de smulgere și lovire cu sau de un obiect contodent, posibil la 09.04.2015 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 88 – 67, vol. I), cât și potrivit - Raportului de expertiză medico-legală nr. 188 terminat la 16.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. *****, acuză dureri la nivelul leziunilor corporale. La examinarea medico-legală a cet. *****, s-au determinat următoarele leziuni corporale: multiple excoriații masive pe cap, față, urechea stângă, toată suprafața spatelui, umerilor, brațelor treimea sus, feselor, coapselor, coatelor și genunchilor care s-au produs prin mecanism de fricțiune de o suprafață dură neregulată (posibil în rezultatul târârii pe jos). Echimoză periorbital pe stânga care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodent. Echimoză liniară pe burtă din dreapta care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodent cu suprafață limitată de formă alungită (posibil baston). Excoriații liniare dispuse transversal pe ambele antebrate în treimea de jos care s-au produs prin mecanism de fricțiune cu obiect contodent cu suprafața limitată (specifice aplicării cătușelor). Leziunile corporale depistate au putut fi produse în circumstanțele indicate, datează din 09.04.2015 și se califică împreună ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Producerea leziunilor în rezultatul căderii de pe același plan sau de un plan superior se exclude (f. d. 72 – 75, vol. I).

Latura obiectivă a acestei infracțiuni include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea prin care se provoacă unei persoane o durere sau suferințe fizice ori psihice puternice; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferințele fizice ori psihice puternice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Atunci când este săvârșită pe calea acțiunii, provocarea durerii sau a suferințelor fizice sau psihice puternice presupune, după caz: a) influența fizică asupra victimei; b) influența psihică asupra victimei; c) influența fizică și psihică asupra victimei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, pe lângă suferințele fizice puternice provocate de către inculpat, împreună cu alte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza, cât și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, părților vătămate ***** și *****, descrise mai sus, ultimilor i-au fost provocate și suferințe psihice, confirmate prin Extrasul din fișa medicală nr. 1872 din 16.10.2015 (efectuat conform prevederilor Protocolului de la Istanbul) a cet. *****, întocmit de reprezentării Centrului de Reabilitare a Victimelor Torturii „Memoria”, conform căruia starea pacientului este în corelare cu traumele și evenimentele relatate. Rezultatele examinării clinice și

testărilor psihologice confirmă prezența simptomelor post-traumatice care afectează toate domeniile vieții pacientului. Starea lui psiho-emoțională rămâne instabilă și se agravează frecvent, îndeosebi în situații de stres sau efort fizic și psiho-emoțional. Pentru a diminua consecințele evenimentelor post-traumatizante și a preveni agravări ale stării de sănătate, pacientul necesită monitorizarea continuă și asistență complexă de durată, îndeosebi asistență psihologică și tratament de recuperare. Se recomandă investigație periodică în dinamică pentru identificarea altor consecințe care ar putea apărea în timp (f. d. 182 – 184, vol. I); Extrasul din fișa medicală nr. 1871 din 16.10.2015 (efectuat conform prevederilor Protocolului de la Istanbul) a cet. *****, întocmit de reprezentării Centrului de Reabilitare a Victimelor Torturii „Memoria”, conform căruia starea pacientei este în corelare cu traumele și evenimentele relatate și rămâne instabilă, cu agravări frecvente, îndeosebi în situații de stres. Rezultatele examinării clinice, investigațiilor diagnostice suplimentare și testărilor psihologice confirmă prezența simptomelor post-traumatice multiple, pronunțate și persistente. Luând în considerație incertitudinea statului legal al pacientei și existența riscului de traumatizare în cadrul procesului de judecată, ea necesită monitorizare continuă și asistență complexă de durată pentru a diminua consecințele post-traumatice și a preveni posibilele agravări ale stării de sănătate. Se recomandă investigație periodică în dinamică, pentru monitorizare și pentru identificarea consecințelor post-traumatice tardive care ar putea apărea în timp (f. d. 184 – 185, vol. I), cât și prin Rapoartele de expertiză medico-legală nr. 432 și 433 terminate la 23.12.2015 (f. d. 200 – 206, 210 -216, vol. I).

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează în primul rând prin intenție directă.

Intenția de a săvârși infracțiunea de tortură este o intenție calificată, întrucât presupune prezența unui scop special sau a unui motiv special. Astfel, scopul special în cauză cunoaște următoarele forme alternative: 1) obținerea de la persoana efectiv torturată sau de la o persoană terță a informațiilor sau mărturisirilor; 2) pedepsirea persoanei efectiv torturate pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis; 3) intimidarea sau exercitarea de presiuni asupra persoanei efectiv torturate sau asupra unei terțe persoane.

În această ordine de idei, luând în considerație declarațiile date de către părțile vătămate în cadrul urmăririi penale și a judecării cauzei, rapoartelor de expertiză medico-legale, psihiatrice și de recunoaștere a persoanei după fotografie și de prezentare spre recunoaștere a persoanei, acțiunilor de confruntare între ***** și *****, răspunsul nr. 345 cu anexă din 17.04.2015 a

Direcției Teritoriale Florești a SIS a RM (f. d. 89 – 92, vol. I) și răspunsului nr. 30 cu anexă din 02.02.2020 a Direcției Teritoriale Florești a SIS a RM (f. d. 50 – 51, vol. III), instanța de judecată este ferm convinsă că, *****, acționând contrar prevederilor art. 3 din CEDO, care prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, a comis în raport cu părțile vătămate ***** și *****, infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute de această normă penală este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: 1) persoana publică; 2) persoana care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice; 3) orice altă persoană care acționează *cu titlu oficial*; 4) orice altă persoană care acționează cu consimțământul expres sau tacit al unei persoane care acționează cu titlu oficial.

Prin „orice altă persoană care acționează *cu titlu oficial*” trebuie de înțeles persoana care, deși nu este o persoană publică (și nu este nici persoană cu funcție de răspundere, nici persoană cu funcție de demnitate publică), însă acționează cu titlu oficial. În speța dedusă judecătii, inculpatul cu toate că, fiind colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul *****a „rmn”, care nu este recunoscut de autoritățile legale ale RM, a pretins că acționează cu titlu oficial, supunând părțile vătămate torturii, întru investigarea unui pretins caz de furt comis din gospodăria cet. ***** din s. *****, amplasat pe partea stângă a râului Nistru, pe teritoriul administrat de așa numita „rmn”, în săvârșirea căreia erau suspectați ***** și concubinul acesteia *****, cărora în urma acțiunilor ilegale, le-a provocat puternice dureri, suferințe fizice și psihice.

Instanța de judecată a observat că de fapt poziția de apărare a fost construită prin prezentarea următoarelor probe :

- ***declarațiile martorului ********, care în ședința de judecată a declarat că la data de 14 decembrie 2020, ei și soțului *****, li s-au eliberat buletinul de identitate intern, dar eliberarea pașaportului i s-a refuzat. Motivul refuzului a fost anunțarea în căutare a soțului său *****. După ce i s-a eliberat buletinul de identitate, împreună cu soțul ieșind afară, au fost așteptați de două persoane, care i-au întrebat numele și prenumele. Acele persoane i-au explicat lui *****, că urmează să se deplaseze la Florești, motivând că este anunțat în căutare pe teritoriul țării. Le-au comunicat că fac parte pe un dosar din 2015, când se afla ***** în serviciu la poliție. Astfel a fost reținut *****, ea a plecat acasă. Mai apoi

a fost în orașul Florești, la procuror. Procurorul nefiind pe loc, dânsa a plecat la avocatul *****, pe care a împuternicit-o prin contract. Avocatul peste câteva zile i-a comunicat despre faptul că soțul este reținut pe motiv că a răpit două persoane. Apoi avocatul i-a zis, să meargă la locul de muncă a soțului ei *****, pentru a prezenta certificatul cu privire la obligațiunilor de serviciu și a zilelor când a fost în ture. Astfel deplasându-se la locul de muncă a soțului, a vorbit cu fostul șef a lui *****, care a dat indicații persoanei împuternicite de a verifica registrul, registrul l-a văzut personal. În registrul era indicat că soțul pe data de 09, la orele 09:00, a început tura. Apoi fost șef a lui ***** i-a comunicat, că soțul ei fiind în serviciu la unitatea de gardă, în acea seară nu s-a deplasat nicăieri, dar un certificat confirmativ a refuzat să-i elibereze, motivând că un astfel de certificat nu are dreptul să prezinte altui stat. A mai declarat că, a fost la Bălți și a dat depoziții, după ce a fost în orașul ***** după certificatul solicitat de avocat, respectiv procurorul a întrebat-o ce cunoaște despre răpirea de pe data de 08-09 aprilie și dacă cunoaște acele două persoane. A comunicat că soțul ei a activat în perioada anilor 2009-2013, în calitate de inspector de sector în orașul Camenca, iar în perioada anilor 2013-2016, a activat în unitatea de gardă. Menționează că, careva solicitări, informații de la organele de drept din Republica Moldova nu a primit și nici ea și nici ***** nu au cunoscut despre faptul că soțul ei se află în căutare. A comunicat că îl cunoaște bine pe soțul ei, iar înainte de fiecare tură, se afla acasă și se odihnea. Nu a putut comunica instanței de judecată dacă ziua de 08 spre 09 aprilie 2015, a fost marcată printr-un eveniment deosebit pentru a-l memoriza și a spune cu precizie dacă soțul său în acea zi a fost casă sau nu.

Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că, presupusul alibiul inculpatului, prin care soția sa a încercat să-l relateze, precum că la data când inculpatul a acționat contrar Legii, se afla acasă, nu poate fi pus la fundamentul unei sentințe de achitare, or, însăși martorul *****, a relatat că nu-și amintește cu precizie ziua de 08 spre 09 aprilie 2015, deoarece nu a fost marcată printr-un eveniment deosebit, fiind o obișnuită zi de rutină.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic, pretinsele probe prezentate de către partea apărării, cum ar fi copia carnetului de muncă a lui ***** și copia certificatului eliberat de „șeful POBД din Camenca”, referitor la perioadele și funcțiile deținute de ***** în așa numitele organe ale facerilor interne ale „rmn”, or, aceste înscrisuri au fost eliberate de niște autorități neconstituționale care nu sunt recunoscute de către Republica Moldova, și nu pot fi catalogate drept probe.

Cât privește argumentul părții apărării precum că, partea vătămată *****, în general nu a putut să-l descrie pe *****, instanța de judecată reține că,

potrivit declarațiilor atât a părții vătămate *****, cât și a părții vătămate *****, și martorului *****, date în cadrul urmăririi penale și ședința de judecată, partea vătămată *****, fiind încătușat din start, a fost maltratat în permanență, aflându-se în imposibilitate de a-l memora pe *****, mai mult ca atât, că s-a constatat cu precizie că, ultimul s-a aflat mai mult în preajma părții vătămate *****, infracțiune ce a fost comisă pe timp de noapte.

La fel, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată invocarea apărării precum că, martorul *****, în ședința de judecată nu a putut să-l recunoască pe inculpatul, or, ședința de judecată, în urma pandemiei de COVID – 19, a avut loc prin intermediul teleconferinței, inculpatul nefiind prezent fizic în sală, fapt ce îngreunează recunoașterea. Mai mult ca atât, infracțiunile comise de către inculpat au avut loc în anul 2015, iar ședința de judecată în care a fost audiat martorul *****, a avut loc în 2020, adică peste o perioadă de cinci ani.

Totodată, instanța de judecată menționează că, nu poate fi apreciat drept întemeiată invocarea apărării precum că, prin nota informativă din 28 iunie 2016, întocmită de către procurorul *****, conform căreia, în discuție cu colaboratorul SIS *****, pe marginea cauzei penale nr. *****, unde ultimul i-a comunicat că are informație operativă că infracțiunea investigată a fost comisă de *****, *****, *****, ***** și *****, *dar informația trebuie verificată* (f. d. 103, vol. II), or, o astfel de probă nu a fost pusă la baza punerii sub învinuire a inculpatului, iar reieșind din însăși nota informativă, se observă caracterul incertitudinii al informației, dat fiind faptul că urma a fi verificată.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 6 din Convenția europeană cu privire la drepturile omului, impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

În această ordine de idei, instanța consideră că, declarațiile inculpatului ***** și a martorului din partea apărării precum că nu a comis infracțiunile incriminate se combat prin declarațiile părților vătămate date inițial și menținute pe parcursul urmăririi penale și care se confirmă și prin coroborarea celorlalte probe după cum s-a indicat supra.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat și declarațiile depuse de el și martorului din partea apărării, prin care s-a încercat a se demonstra în ședința de judecată că inculpatul și celelalte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, nu au comis infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2),

164 alin. (2) lit. b), e) și 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, urmează a fi apreciate critic, fiind combătute prin declarațiile părților vătămate și alte probe prezentate de partea acuzării, date inițial la faza de urmărire penală și prin declarațiile unui martor ocular care au fost menținute pe tot parcursul urmăririi penale și inclusiv și la faza de judecare a cauzei, din care reiese clar că inculpatul a comis infracțiunile imputate.

Cât privește solicitarea părții apărării de emitere a unei sentințe de achitare în cauza respectivă insistând asupra faptului că inculpatul nu a comis cele incriminate și că este nevinovat cât și argumentele apărării aduse în acest sens, instanța de judecată le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea pentru faptele comise și nimic mai mult.

Așadar, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate echivala cu achitarea lui, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Raportând la caz circumstanțele de fapt și de drept elucidate, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită deplin și acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. art. 179 alin. (2) din Codul penal, potrivit indicilor de calificare: violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul și reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței; art. 164 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, potrivit indicilor de calificare: răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane; art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: tortura, adică fapta intenționată prin care a provocat la două persoane dureri sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a obține de la acestea informații sau mărturisiri, de a le pedepsi pentru un act pe care aceștia sunt bănuți că le-ar fi comis, de a le intimida sau de a exercita presiune asupra lor, de către mai multe persoane care au acționat cu titlu oficial, fapte comise prin folosirea instrumentelor speciale și alte obiecte adaptate scopului de a supune torturii.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și,

respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Inculpatul ***** anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, vina nu și-a recunoscut-o, neangajat în câmpul muncii.

Referitor la invocarea avocatului precum că, inculpatul are la întreținere doi copii minori, instanța de judecată observă că, potrivit certificatelor de naștere prezentate de către avocat, se atestă că *****, are doar un copil minor pe nume *****, născut la *****, iar tatăl copilului minor S*****, este *****, cu toate că în rubrica „mama” din certificatul de naștere, figurează *****.

Circumstanțe atenuante, precum și agravante în conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului ***** nu au fost stabilite.

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor respective, ele atribuindu-se la categoria celor mai puțin grave, grave și deosebit de grave, dar și atitudinea inculpatului față de faptele pe care le-a comis, instanța de judecată găsește necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

La stabilirea mărimii pedepsei pentru infracțiunile comise, instanța de judecată va porni de la ideea că nu sunt stabilite circumstanțe atenuante și agravante în acest caz, că părțile vătămate au pretenții materiale/morale față de inculpat, nu are antecedente penale, are un copil minor la întreținere, se află în arest preventiv pe acest caz mai mult de 6 luni, iar din aceste considerente va aplica pedeapsa în limita stabilită de lege pentru infracțiunile comise cu aplicarea regulilor concursului de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor stabilite.

Conform art.16 Cod penal alin. (3) infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

(4) Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

(5) Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Instanța de judecată reține că, art. 179 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 la 10 ani. Art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal „În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave”.

Sanctiunea articolului art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă complementară și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Conform art.65 alin.(1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii.

La caz, avînd în vedere natura faptei comise, instanța de judecată va aplica inculpatului pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, pe un termen de 12 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins

vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunilor mai sus menționate pe un termen de - 2 ani în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, 8 ani în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și 10 ani în baza art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate - **15 ani** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI, pe un termen de 12 ani, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat.

La soluționarea acțiunii civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil până la 01 martie 2019, dat fiind faptul că, acțiunile ilegale în raport cu părțile vătămate au fost comise în anul 2015.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1423 alin. (1) Cod civil coroborat cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate.

Din materialele cauzei, rezultă, că părțile vătămate solicită încasarea din contul inculpatului prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, în sumă de 20000 Euro.

Conform art. 1423 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate; alin. (2) Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

Instanța de judecată ține să enunțe că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Respectiv, ținând cont de suferințele psihice raportate la consecințele infracțiunii săvârșite de către ***** față de părțile vătămate ***** și *****, instanța de judecată consideră că prejudiciul moral în mărime de *20000 Euro* pentru ambele părți vătămate, este unul întemeiat, concluzie ce rezultă din practica judiciară privind aplicarea legislației referitor la încasarea despăgubirilor morale, reprezentând o satisfacție echitabilă cum indică art. 41 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Asupra prejudiciului material instanța de judecată nu se va expune, dat fiind faptul că, părțile vătămate, cât și avocatul acestora nu au indicat suma solicitată și cheltuielile suportate.

În corespundere cu prevederile art.227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1)cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de

urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul normelor indicate supra, instanța de judecată va încasa din contul lui ***** în beneficul *Statului* suma de *2728 lei*, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare (f. d. 66 – 67, 72 – 75, 200 – 206, 210 – 216, vol. I).

Soarta corpurilor delictive, care se află în camera de păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive în mun. Bălți, str. Păcii, 21 de hotărât conform dispoziției art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume: un chiștoc de țigară, un capușon (glugă) de culoare neagră, un maiou de culoare albă, un tricou sportiv de culoare neagră cu albastru prin părți, de nimicit după definitivarea sentinței.

Măsura preventivă – starea de arest aplicată în privința lui ***** de menținut fără modificări cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii – 14 ianuarie 2020 (f. d. 10 – 11, vol. III).

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. b), e) și 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, numindu-i pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 164 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal – 8 (opt) ani închisoare;
- în baza art. 166¹ alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal – 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani în penitenciar de tip *închis*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

Măsura preventivă - starea de arest în privința lui ***** se menține fără modificări cu calcularea termenului executării pedepsei din 05 august 2020 și cu includerea termenului aflării sub strajă din 14 ianuarie 2020 până la 05 august 2020.

Acțiunea civilă se admite integral și se dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** și ***** suma de 20000 (douăzeci mii) Euro, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la ***** în beneficiul *Statului* suma de 2728 (două mii șapte sute douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delictive, care se află în Camera de păstrare a corpurilor delictive în mun. Bălți, str. Păcii, 21, - un chiștoc de țigară, un capușon (glugă) de culoare neagră, un maiou de culoare albă, un tricou sportiv de culoare neagră cu albastru prin părți, de nimicit după definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător

Zadorojniuc Alexandru