

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 martie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

T. Andronic

Avocatului

Ig. Grosu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Sanalatiu Maxim x născut la x, originar și domiciliat mun. x str. x nr. x, studii medii, necăsătorit, supus militar, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d), 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 08.02.2018 – 30.03.2018.

CONSTATĂ:

Sanalatiu Maxim x, la 17.07.2017, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu cet. Robu Andrei, activând în calitate de vânzător-consultant la magazinul SC „Interaces-M” SRL, cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18, a cărui gen de activitate constituia în vânzarea telefoanelor mobile și a tabletelor atât pe bani cash cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie dintre cet. Robu Andrei și Bursuc Vladimir, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul SC „Interaces-M” SRL, l-au îndemnat pe ultimul să semneze niște acte, fără a-i explica valoarea și semnificația acestora, sub pretextul că se semnează pentru a lua în credit numai un telefon mobil. Drept urmare, cet. Bursuc Vladimir în realitate s-a semnat pe contractul de împrumut nr. 1702003037 în valoare de 15 747,65 lei, pe un termen de 18 luni încheiat cu compania OM „Ok Credit”, iar Robu Andrei și Sanalatiu Maxim, au intrat în posesia unui laptop de model „Dell Inspiron 1530003567” și a unui telefon mobil de model „A520F ds Samsung” cu numărul de IMEI: 35960180720834, pe care le-au vândut unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au însușit. Ulterior Bursuc Vladimir a fost informat de către OM „Ok Credit” SRL despre necesitatea achitării contractului de împrumut.

Tot el, în perioada de 26.07.2017-27.07.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cet. Caipan Serghei și cet. Robu Andrei, activând, la acel moment, în calitate vânzător-consultant la magazinul SC „Interaces-M” SRL, cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr.18, a cărui gen de activitate constituia în vânzarea telefoanelor mobile și a tabletelor atât pe bani cash, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, abuzând de încrederea care, pe fondul relațiilor de prietenie dintre cet. Robu Andrei, cet. Caipan Serghei și Parasuc Victor, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul SC „Interaces-M” SRL, l-au îndemnat pe ultimul să semneze niște acte, fără a-i explica valoarea și semnificația acestora, sub pretextul că, se semnează pentru a lua gratis un telefon mobil. Drept urmare cet. Parasuc Victor în realitate a semnat contractul de împrumut nr.797631 în valoare de 7 999,00 lei, pe un termen de 12 luni, încheiat cu compania ÎMOM ”Iute Credit” SRL și contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. 1702003 33 în valoare de 12 999,00 lei pe un termen 540 zile, încheiat cu compania OM ”OK-CREDIT”, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și Caipan Serghei au intrat în posesia telefonului mobil de model „Samsung J7” cu numărul de IMEI: 356389081287739, a telefonului mobil de model „Samsung A520F” cu numărul de IMEI: 354021088166879, a unei tablete de model ”Allwiew Viva H1001 LTE” cu număr de IMEI 357691070071928, a unui telefon mobil model ”HTC Desire 650” cu număr de IMEI 355126082175971 și a unui televizor de model LED TV LG 32LH510U , pe care le-au vândut unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au însușit. Ulterior Parasuc Victor a fost informat de către compania de ÎMOM ”Iute Credit” SRL și compania OM ”OK-CREDIT”, despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Tot el, la 28.07.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată până la moment de către organele de urmărire penală și cet. Robu Andrei, activând la acel moment în calitate de vânzător-consultant la magazinul SC „Interaces-M” SRL, cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18, a cărui gen de activitate constituia în vânzarea telefoanelor mobile și a tabletelor atât pe bani cash cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie dintre cet. Robu Andrei și Malii Oleg, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul SC „ Interaces-M” SRL, l-au îndemnat pe ultimul să semneze niște acte, fără a-i explica valoarea și semnificația acestora, comunicându-i numai faptul că, se semnează pentru a beneficia de o anumită sumă de bani. Drept urmare cet. Malii Oleg, în realitate, a semnat contractul de împrumut nr. 798698 încheiat cu compania ÎM OM „Iute Credit” în valoare de 7 999,00 lei, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și persoana neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Samsung J7”, cu numărul de IMEI 356389081213560, pe care l-au vândut unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au însușit. Ulterior, Malii Oleg a fost informat de către compania ÎM OM „Iute Credit” despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Tot el, la 02.08.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se în mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată până la moment de către organele de urmărire penală și cet. Robu Andrei, activând la acel moment în calitate de vânzător-consultant la magazinul SC „Interaces-M” SRL, cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr.18, a cărui gen de activitate constituia în vânzarea telefoanelor mobile și a tabletelor atât pe bani cash cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie dintre cet. Robu Andrei și Malii Galina, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul SC „ Interaces-M” SRL, au îndemnat-o pe ultima să semneze niște acte, fără a-i explica valoarea și semnificația acestora, comunicându-i numai faptul că, se semnează pentru a beneficia de o sumă anumită de bani. Drept urmare cet. Malii Galina în realitate a semnat contractul de împrumut nr. 800037 încheiat cu compania ÎM OM „Iute Credit” în valoare de 7 999,00 lei, iar Robu Andrei, Sanalatiu Maxim și persoana neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Samsung J7”, cu numărul de IMEI 356389081310689, pe care l-au vândut unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au însușit. Ulterior, Malii Galina a fost informată de către compania ÎM OM „Iute Credit” despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Tot el, la 26.08.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cet. Caipan Serghei și cet. Robu Andrei, activând la acel moment în calitate vânzător-consultant la magazinul SC „Interaces-M” SRL, cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18, a cărui gen de activitate constituia în vânzarea telefoanelor mobile și a tabletelor atât pe bani cash, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, abuzând de încrederea care, pe fondul relațiilor de prietenie dintre cet. Robu Andrei, cet. Caipan Serghei și Gaiciu Anatolie, l-au înșelat că, poate lua în credit un telefon mobil și că, nu este necesar să achite ulterior acest credit, deoarece Robu Andrei și Caipan Serghei au procedat anterior în așa mod, adică au luat telefoane mobile în credite, pe care nu le-au achitat nici până la moment și careva consecințe negative nu au survenit, l-au condus la magazinul SC „Interaces-M” SRL și l-au îndemnat pe Gaiciu Anatolie să semneze niște acte, fără a-i explica valoarea și semnificația acestora, sub pretextul că, procură în credit numai un telefon mobil. Drept urmare cet. Gaiciu Anatolie în realitate a semnat contractul de credit nr. DW 31495102 încheiat cu

compania „ORANGE” în valoare de 5 040,00 lei, iar Robu Andrei, Sanalati Maxim și Caipan Serghei, imediat, au intrat în posesia unui telefon mobil de model „Huawei P9 lite” cu numărul de IMEI 864776034771709 și a unei tablete de model „Allwiew Viva H1001 LTE” cu numărul de IMEI 357691070061242, vânzând tableta unei persoane terțe, iar venitul obținut însușindu-l, iar telefonul mobil l-a luat cet. Robu Andrei și s-a folosit de acesta până la momentul reținerii. Ulterior Gaiciuc Anatolie a fost informat de către compania „ORANGE” despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot el, la 02.09.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se mun. Soroca, în urma unei înțelegeri prealabile, împreună și de comun acord cet. Caipan Serghei și cet. Robu Andrei, activând la acel moment în calitate vânzător-consultant la magazinul SC „Interacces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18, a cărui gen de activitate constituia în vânzarea telefoanelor mobile și a tabletelor atât pe bani cash, cât și în credit, acționând după un plan și chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, care pe fondul relațiilor de prietenie dintre cet. Robu Andrei, cet. Caipan Serghei și Grinco Valerii, obținându-i în așa mod încrederea, aflându-se în magazinul SC „Interacces-M” SRL, sub pretextul că, magazinul „Orange” se lichidează și în cadrul unei promoții, eliberează pe gratis telefoane mobile tuturor doritorilor, l-au îndemnat pe ultimul să semneze niște acte, fără a-i explica valoarea și semnificația acestora, comunicându-i numai faptul că, se semnează pentru a beneficia pe gratis de telefon mobil. Drept urmare cet. Grinco Valerii în realitate s-a semnat pe contractul împrumut în valoare de 10 293,00 lei încheiat cu compania ÎM OM „Iute Credit” SRL, iar Robu Andrei, Sanalati Maxim și Caipan Serghei au intrat în posesia telefonului mobil de model „Samsung A320F”, cu număr de IMEI 356303085052510 pe care l-au vândut unei persoane terțe, iar venitul obținut și l-au însușit. Ulterior Grinco Valerii a fost informat de către compania de ÎM OM „Iute Credit” SRL despre necesitatea achitării contractului de împrumut cu dobândă pentru consumatori.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Sanalati Maxim a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul Sanalati Maxim sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat circumstanțele faptice a comiterii episodelor de escrocherie, acțiunile căruia corespund cu faptele de care este învinuit potrivit rechizitoriului.

Vina inculpatului Sanalati Maxim în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Parasiuc Victorxxx** (f. d. 135 Vol. I), care a declarat că, în una din zilele lunii iulie 2017, data precisă nu și-o amintește, în jurul orelor 15³⁰, în timp ce se deplasa la domiciliu, în apropierea școlii profesionale din mun. Soroca, s-a întâlnit cu Caipan Serghei, soția acestuia și un băiat lui necunoscut. Caipan Serghei l-a invitat în oșpeție. Tot atunci Caipan Serghei i-a comunicat că, este posibilitate de a câștiga bani, însă pentru aceasta este necesar ca ultimul să-i transmită buletinul său de identitate. Împreună cu Caipan Serghei, soția acestuia și persoana necunoscută s-au deplasat cu automobil la domiciliul său. După ce a luat buletinul de identitate cu toții s-au deplasat în centrul orașului, unde au staționat în apropierea unui magazin de telefoane mobile. Caipan Serghei și persoana necunoscută, au coborât și au intrat în magazin, iar el și soția acestuia au rămas în vehicul. Peste puțin timp, cineva din persoanele cu care a sosit i-a cerut să intre în incinta magazinului. Intrând în magazin, un băiat care s-a prezentat ca vânzător, i-a prezentat niște acte, pe care le-a semnat în locurile indicate de ultimul. La întrebarea ce acte a semnat, vânzătorul i-a comunicat că, Caipan Serghei îi va explica. După aceasta i-a cerut să aștepte lângă automobil. Caipan Serghei, vânzătorul și șoferul automobilului s-au deplasat în direcția primăriei municipiului, iar el a rămas să aștepte. Peste un timp Caipan Serghei a revenit cu peste bere și alte produse alimentare pe care le-au consumat. Deoarece era în stare de ebrietate alcoolică avansată nu-și amintește ce s-a întâmplat mai departe. Ulterior, în luna septembrie 2017, prin scrisoarea expediată de OM „Ok Credit” SRL a fost informat că, urmează să achite suma de 12 999,00 lei, pentru telefonul mobil pe care nu l-a procurat. Prejudiciul cauzat este unul considerabil;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Grinco Valeriu** (f. d. 67-68 Vol. II), care a declarat că, la 02.09.2017, în jurul orelor 10⁰⁰, a mers la domiciliul lui Suvac Vladimir pentru a împrumuta de la ultimul 2 000,00 lei. Deoarece Suvac Vladimir era ocupat, acesta i-a cerut să aștepte până se va elibera. În timpul acesta de el s-a apropiat Caipan Serghei, care s-a prezentat ca fiind ginerele lui Suvac Vladimir, care l-a întrebat dacă nu dorește un telefon mobil gratis. Tot atunci i-a explicat că, activează în calitate de vânzător la magazinul „Orange”, care în timpul apropiat se va închide, motiv din care administrația magazinului a decis să facă o promoție prin care oferă gratuit persoanelor doritoare telefoane mobile. Inițial nu l-a crezut, însă Caipan Serghei a reușit într-un final să-l convingă. I-a mai comunicat că, pentru fiecare telefon mobil oferit, primește adaos la salariu. Deoarece pentru a primi telefonul mobil era necesar să prezinte buletinul de identitate, Caipan Serghei l-a telefonat pe un băiat cu care urmau să se deplaseze la el la domiciliu după actul de identitate. Între timp la Suvac Vladimir a venit un băiat lui necunoscut, iar peste un timp a mai sosit un băiat lui necunoscut, împreună cu care s-au deplasat la domiciliul său după care la un magazin de telefoane mobile, amplasat în apropierea pieței centrale din municipiul Soroca. Caipan Serghei și cu unul din băieții au coborât și au intrat în magazinul „Orange”, iar el cu celălalt băiat au rămas în vehicul. Peste un timp Caipan Serghei a revenit și i-a comunicat că urmează să discute cu reprezentanții magazinului de la Chișinău, însă șoferul i-a spus acestuia că va discuta el, deoarece nu se va clarifica. După aceasta Serghei Caipan și unul din băieții au intrat în magazin, iar peste un timp l-au chemat și pe el. Intrând în magazin s-a apropiat de una din vânzătoare căreia i-a prezentat buletinul de identitate, în schimb a semnat niște acte. Deoarece era convins că, se semnează pentru a primi un telefon mobil gratis, nu a întrebat ce acte anume i-au fost prezentate. După aceasta Caipan Serghei a ieșit din magazin cu o cutie în mână. La întrebarea unde este telefonul mobil, Caipan Serghei i-a comunicat că, acesta va fi expediat pe adresa lui Suvac Vladimir. Ulterior, a mers la domiciliul lui Suvac Vladimir pentru a-și lua telefonul mobil, însă ultimul i-a comunicat că, nu a primit nici-un telefon mobil și cunoaște despre ce este vorba, însă l-a asigurat că totul va fi bine. Peste aproximativ o lună de zile a primit scrisoare prin care a fost înștiințat de ÎM OM „Iute Credit” că urmează să achite datoria restantă în mărime de 1 257, 78 lei. A mai menționat că, la organele de drept s-a adresat mai târziu pe motiv că, Suvac Vladimir îl asigura că totul va fi bine, solicitându-i să nu amuțe poliția;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Gaiciuc Anatolie xxx** (f. d. 119-120 Vol. II), care a declarat că, la 26.08.2017, pe la amiază, s-a întâlnit cu Caipan Serghei alias „Ziozea” și Robu Andrei alias „Cașei”, care i-au propus să procure în credit un telefon mobil. Inițial nu a acceptat propunerea, comunicându-le că creditul urmează a fi întors, la ce Caipan Serghei și Robu Andrei i-au spus că, ei au luat în credit mai multe telefoane mobile, însă nu au achitat nici-un ban pentru ele și nici probleme nu au avut. În final a acceptat propunerea, comunicându-le că, buletinul de identitate al său este acasă. Împreună cu Caipan Serghei și Robu Andrei, pe care îi cunoaște de aproximativ doi ani, s-au deplasat la domiciliul său și după ce au luat buletinul de identitate, s-au deplasat la magazinul „Orange”, amplasat în centrul municipiului Soroca, pe str. Ștefan cel Mare nr. 18. Ajungând la magazin, Robu Andrei a intrat în magazin unde a discutat ceva cu Sanalati Maxim, iar el și Caipan Serghei au rămas afară. Peste aproximativ 10 minute Robu Andrei i-a chemat. După ce a semnat contractul pe care l-a prezentat Sanalati Maxim, a ieșit afară unde l-a așteptat pe Robu Andrei, care a ieșit și el peste un timp cu două cutii una de la telefonul mobil și alta de la tabletă. Tot atunci, din magazin a ieșit Sanalati Maxim care i-a comunicat că, merge să vândă telefonul și tableta. Peste aproximativ 5 minute Sanalati Maxim a revenit și i-a transmis 1 000,00 lei. Peste aproximativ o lună de zile a primit scrisoare prin care a fost înștiințat de către compania „Orange” că urmează să achite creditul. Atunci a înțeles că a fost înșelat de către Caipan Serghei și Robu Andrei;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Malii Olegxxx** (f. d. 67-68 Vol. II), care a declarat că, în una din zilele lunii iulie 2017, a mers în oșpeție la o persoană pe nume Slavic. La domiciliul acestuia se afla și Robu Andrei, cu care a făcut cunoștință în acea zi. În timp ce stau la masă și serveau băuturi alcoolice, Robu Andrei i-a propus să depună semnătura pe niște acte pentru ce va fi răsplătit cu 200 lei. Tot atunci i-a comunicat că urmează să prezinte buletinul de identitate. Împreună cu Cucer Alexandru s-au deplasat la domiciliu, iar ulterior la magazinul „Orange”, amplasat în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18, unde s-a întâlnit cu Robu Andrei. Cu toții au intrat în magazin, unde a transmis buletinul său de identitate vânzătorului. Peste câteva minute i-au fost înmănat niște acte pe care a depus semnătura, după care a ieșit afară unde Alexandru i-a transmis suma de 200 lei. Peste aproximativ o lună de zile a fost înștiințat de către compania „Orange” că urmează să achite creditul pentru telefonul mobil, pe care el nu l-a procurat;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Malii Galinaxxxx** (f. d. 227 Vol. II), care a declarat că, în vara anului 2017 împreună cu fiul său Malii Oleg, au fost în oșpeție la o persoană pe nume Slavic, unde se aflau Robu Andrei și Cucer Alexandru. În timp ce stau la masă Robu Andrei i-a propus să depună semnătura pe niște acte, iar în schimb va primi suma de 400 lei. Împreună cu Cucer Alexandru și Robu Andrei s-au deplasat la un magazin, amplasat în centrul orașului Soroca. Ajungând la magazin cu toții au intrat, unde Cucer Alexandru a discutat ceva cu vânzătorul, după care i-au fost prezentate niște acte pe care le-a semnat, după care a ieșit afară. Peste puțin timp din magazin au ieșit Cucer Alexandru și Robu Andrei, care i-au transmis 400 lei. Peste aproximativ o lună de zile a fost înștiințat de către compania „Orange”, că urmează să achite creditul pentru un telefon mobil pe care ea nu l-a procurat;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Bursuc Vladimir xxx** (f. d. 119-120 Vol. II), care a declarat că, în luna iulie 2017, a mers la Furta Vladimir pentru a împrumuta bani. Ajungând la domiciliul lui Furta Vladimir, ultimul l-a întrebat de ce sumă are nevoie, comunicându-i acestuia că sunt necesari 2000 lei. Furta Vladimir i-a comunicat că, are dispoziție suma dată însă are un telefon mobil pe care poate să l-vândă unei persoane. Împreună cu Furta Vladimir au mers la domiciliul

victimii i-a comunicat ca, nu dispune de suma data, nsa are un telefon mobil pe care poate sa-i vinda unei persoane. Impreuna cu fnta victimii au mers la domiciliu persoanei date, care s-a prezentat ca fiind Andrei. n timpul discuiei Andrei i-a propus s mearg cu el la magazinul „Orange”, pentru a lua un telefon mobil la preț de 2500 lei. Suma de 2000 lei o va primi el iar 500 lei ii vor împărți. Cu toții s-au deplasat la magazinul „Orange” amplasat n centrul orașului Soroca, unde i-a transmis buletinul de identitate lui Andrei. Andrei a intrat n magazin, iar peste aproximativ jumătate de oră ultimul i-a cerut s intre și el. Intrnd n incinta magazinului vnzătorul i-a prezentat niște acte pe care le-a semnat. Tot atunci, a fost înștiințat c a procurat un telefon mobil pentru care va achita doar suma de 2500 lei. Dup aceea cu toții s-au deplasat la liceul „Ion Creangă”. Andrei a intrat pe teritoriul liceului, iar peste un timp s-a întors și i-a transmis suma de 2000 lei. Peste aproximativ o lună a fost înștiințat de ctre compania „Orange” c, urmează s achite un credit n mărime de aproximativ 21 300,00 lei. Ulterior, a aflat c, de facto a semnat contractul prin care a cumpărat un laptop n preț de 21 500 lei, sumă pe care o consideră ca fiind considerabilă.

Vina inculpatului Sanalatiu Maxim mai este dovedit de actele aflate n cauza penală cercetate n ședința de judecată:

- proces-verbal de examinare al obiectului din 21.11.2017 n care sunt fixate rezultatele examinării copiei de pe contractul nr. 1702003331 ncheiat ntre cet. Parasius Victor și OM „Ok Credit” SRL (f. d. 64 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 21.11.2017 n care sunt fixate rezultatele examinării copiei de pe contractul nr. 797631 ncheiat ntre cet. Parasius Victor și OM „Iute Credit” SRL (f. d. 50 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 24.10.2017 n care sunt fixate rezultatele examinării copiei de pe contractul nr. DM31093550 ncheiat ntre cet. Parasius Victor și SA „Orange” (f. d. 41 Vol. I);
- procesul-verbal din 20.12.2017 cu privire la analiza informației parvenite de la instituția de telecomunicație, conform căreia cartela SIM nr. 060227695, care aparține cet. Parasius Victor, s-a aflat n rețea începnd cu 13.05.2015 și pînă la 27.07.2017. La data de 27.07.2017 cartela dată a fost introdusă n telefonul cu IMEI nr. xx. La data de 30.08.2017 cartela a fost introdusă n telefonul cu nr. IMEI x, dup care fost reintrodusă nnapoi. A fost duse discuții pînă la 13.09.2017 ora 14:47:29. Din data de 12.09.2017 pînă la 13.09.2017 sunt duse discuții cu nr. x ce aparține cet. Caipan Serghei. Din data de 01.08.2017 sunt duse discuții cu nr. x care de asemenea aparține cet. Caipan Serghei. La data de 02.08.2017 ora 10.06 este dusă discuție de intrare cu nr. xx ce aparține cet. Sanalatiu Maxim, dup care au fost duse multiple discuții și la 03.08.2017 și 05,07,09,12,17,21,22,23,25,27,29 august 2017 apoi și n luna septembrie cu nr. lui Sanalatiu Maxim (f. d. 112 Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2017 n care sunt fixate rezultatele cercetării magazinului „Orange”, amplasat n mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18 (f. d. 8 Vol. II);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 20.12.2017 n care sunt fixate rezultatele examinării copiei de pe contractul nr. 798698 ncheiat ntre cet. Mafii Oleg și OM „Iute Credit” SRL (f. d. 190 Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2017 n care sunt fixate rezultatele examinării copiei de pe contractul nr. 800037 ncheiat ntre cet. Mafii Galina și OM „Iute Credit” SRL (f. d. 121 Vol. II);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 18.12.2017 n care sunt fixate rezultatele examinării contractului de împrumut nr. 1702003037 din 17.07.2017 ncheiat ntre cet. Bursuc Vladimir și OM „Ok Credit” SRL (f. d. 8 Vol. III);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.12.2017 n care sunt fixate rezultatele cercetării magazinului „Orange” amplasat n mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18 (f. d. 73 Vol. III);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2017 n care sunt fixate rezultatele cercetării magazinului „Orange”, amplasat n mun. Soroca str. Ștefan cel Mare nr. 18 (f. d. 114 Vol. III);
- proces-verbal de confruntare din 28.11.2017 ntre bănuitul Sanalatiu Maxim și bănuitul Caipan Serghei (f. d. 195 Vol. I);
- procesul-verbal de confruntare din 07.12.2017 ntre partea vătămată Gaiciuc Anatolie și bănuitul Maxim Sanalatiu (f. d. 148-149 Vol. II);
- corpurile delict: un telefon mobil de model „Huawei P9 lite” cu numerele de IMEI: x și IMEI: x (f. d. 127 Vol. II)

Astfel, analizând n ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia c probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Sanalatiu Maxim vinovat n comiterea faptelor prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului se încadrează juridic n baza art.190 alin. (2) lit. b), c), d) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune n proporții considerabile”*, n baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune n proporții considerabile”*, n baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune n proporții considerabile”*, n baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune n proporții considerabile”* și n baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) CP al RM cu indicii de calificare: *„escrocheria, adică dobndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune n proporții considerabile”*.

La deliberarea mării și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 CP faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie infracțiuni grave săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține c potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal *„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate n rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate n faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege n cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată n folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege n cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”*

Analizând n ansamblu împrejurările cauzei și ținnd cont de persoana lui Sanalatiu Maxim, de pericolul social al faptelor comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei n baza probelor administrate n faza de urmărire penală, luând n considerație faptul c, inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia c, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră c ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Conform art. 227 alin.(2), (3) CPP, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite n procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite n legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale n cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dac legea nu prevede altă modalitate”*.

Raportnd norma legală la speță, instanța conchide c, cheltuielile judiciare solicitate de procuror n mărime de 200,00 lei, pentru rechize de birotică folosite n cadrul urmăririi penale sunt cheltuieli efectuate n cadrul urmăririi penale sunt cheltuieli efectuate n cadrul urmăririi penale, la discreția organului de urmărire penală n vederea acumulării probatorului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului n comiterea infracțiunii incriminate, acestea fiind achitate din bugetul de stat.

Astfel n circumstanțele date instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea privind încasarea cheltuielilor indiciare din contul inculpatului

În privința corpurile delict - un telefon mobil de model „Huawei P9 lite” cu numerele de IMEI: xși IMEI: x se va expune instanța de judecată la pronunțarea sentinței în privința inculpaților Robu Andrei și Caipan Serghei la examinarea cauzei penale în privința lor, care a fost disjungată din prezenta cauză penală și se examinează în procedură separată.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Sanalatii Maxim** xîn săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d); 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova.

În baza acestor legi se condamnă **Sanalatii Maxim x** la pedeapsa penală, după cum urmează:

- în baza art.190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova – amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000 (trezeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova – amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000 (trezeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova – amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000 (trezeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova – amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000 (trezeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova – amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000 (trezeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova – amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000 (trezeci și două mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (1, 2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și a celor complementare se stabilește lui **Sanalatii Maxim x**, pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale - echivalentul a 35000 (trezeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani.

Se explică condamnatului că, conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător

Ghenadie Purici