

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

25 mai 2018

mun.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: A.Cebotari

Cu participarea:

Procurorului: N.Drumea

Avocatului: I.Ciuru

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

**Dumitraș Alexandr Serghei**

născut la

în localitatea localitatea s.l, r.Soroca

domiciliat în or.Soroca, str.S

studiile superioare - incomplete

locul de muncă neangajat,

posedă limba de stat,

starea civilă căsătorit,

persoane la întreținere 2 copii

antecedente penale nu are

cetățenia R.Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 24.05.2017 și examinată în termen de până la 25.05.2018.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Avocatul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

**Dumitraș Alexandr Serghei**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada lunii iunie 2014, intrând în posesia mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat B 5”, cu nr / , ce aparține cet.Stog Mihail Ion la prețul de 3000 euro, care conform cursului valutar la situația din 01.06.2014 constituia suma de 56492,10 lei, oferindu-i în schimb un alt automobil de model „Mercedes 280 E”, în perioada lunii august 2014, după ce a înstrăinat automobilul luat în schimb a solicitat cet.Stog Mihail să-i restituie automobilul de model

„Mercedes 280 E”, sub pretextul că are nevoie de bani, cu promisiunea ca în schimbul Mercedesului îi va aduce un alt automobil la dorința sa, cu același preț. Ulterior, ultimul fiind contactat de nenumărate ori de către Stog Mihail de a-i întoarce fie automobilul promis, fie echivalentul bănesc al acestuia, Dumitraș Alexandr s-a eschivat de la îndeplinirea promisiunilor făcute, înstrăinând și cel de-al doilea automobil, fără a-i restitui părții vătămate banii, în așa mod cauzându-i o daună considerabilă, în sumă de 56492,10 lei.

**Interogat în ședința de judecată, inculpatul Dumitraș Alexandr Serghei** vina în fapta incriminată nu a recunoscut relatând instanței, că în vara anului 2014, aflându-se în regiunea cantinei nr.9, la autoservice-ul unde lucra cet.Revenco Marin, ultimul i-a comunicat, că are un cunoscut și vrea să facă schimb de automobile. A întrebat marca automobilului și a luat numărul de telefon al persoanei. Telefonând persoana respectivă, s-au înțeles să se întâlnească la serviciul ultimului. Astfel, a plecat în s.Cosăuți unde s-a întâlnit cu Mihail. Acolo a văzut automobilul de model „Volkswagen Passat B 5”. Personal era cu automobilul de model „Mercedes 280 E” înmatriculat în Lituania. Pe loc au verificat starea tehnică a ambelor mașini și au căzut de acord să le schimbe dar, s-au înțeles, ca Mihail să-i achite încă suma de 200 euro adaos, iar la achitare va perfecta actele pe numele lui Mihail. Peste aproximativ 2-3 luni, Mihail l-a telefonat și i-a spus, că are probleme din cauza actelor: revizia tehnică este expirată și nu are procură. l-a răspuns, că după ce îi achită suma de 200 euro, îi va perfecta documentele necesare. Peste o anumită perioadă s-au întâlnit, și Mihail i-a comunicat, că nu are de unde achita suma de 200 euro și să-i dea o altă mașină cu acte în regulă. Atunci, a luat „Mercedes-ul” de la Mihail, înțelegându-se să-i aducă o altă mașină. Peste aproximativ 2 luni, i-a adus automobilele de model „Volkswagen Passat B 3” și „Nissan Almera” pe care le-a refuzat. Tot atunci, Mihail l-a rugat să-i lase „Volkswagen Passat B 3” în folosință, cu ce a căzut de acord. Peste o altă perioadă în schimbul „Mercedes-ului” i-a adus automobilul de model „BMW E 39”, care peste 4 zile l-a sunat zicându-i, că s-a defectat și iar l-a rugat să-i aducă o altă mașină. La întrebarea sa, ce model aproximativ să-i aducă, Mihail i-a zis, că „Volkswagen Golf 4”. Nu a putut să-i găsească așa automobil. Apoi i-a comunicat, că dorește un automobil cu numere din R.Moldova. Peste o perioadă mai îndelungată, în anul 2017, i-a adus automobilul de model „Hunday Matrix” pe care la fel, a refuzat-o zicându-i că deja vrea banii.

A precizat, că la momentul schimbului, Stog Mihail nu a avut pretenții, la fel nu a fost apreciat prețul mașinii. A luat automobilul de model „Mercedes” din motiv, că Stog Mihail nu avea actele în regulă, iar actele nu au fost perfectate deoarece, Mihail trebuia să-i mai dea suma de 200 euro. La momentul când a luat Mercedesul, automobilul de model „Volkswagen Passat B 5” era deja înstrăinat. Automobilul „Mercedes” la moment se află la un prieten care a vândut mașina și o utilizează. Motivul de a schimba automobilul „Mercedes” a fost de a câștiga ceva bani, deoarece a avut cheltuieli de transport. Nici unul din automobile nu au fost înmatriculate pe numele său, avea procură. Automobilul de model „Volkswagen Passat B 5” l-a vândut la suma de 1900 euro, cel de model „Mercedes” l-a achiziționat la suma de 1700 euro.

Recunoaște acțiunea civilă, la moment a achitat lui Stog Mihail suma de 20000 lei și se obligă ca până sfârșitul anului curent să-i achite restul.

**Audiat în ședința judiciară, partea vătămată Stog Mihail Ion** a declarat instanței, că în luna iunie 2013 a procurat automobilul de model „Wolkswagen Passat B 5” cu suma de 3600 euro. L-a condus timp de un an, după care deoarece a început a se defecta, iar bani nu avea, a hotărât să-l vândă. În acest scop, a făcut un anunț pe site-ul 999.md, indicând suma de 3000 euro. Peste câteva zile un cunoscut de al său, pe nume Revenco Marin l-a întrebat dacă nu dorește să schimbe automobilul dat pe un alt automobil de model „Mercedes 280 E” cu numere lituaniene și dacă îl va interesa faptul dat, el o să-i transmită proprietarului numărul său de telefon. A căzut de acord cu propunerea lui Marin.

A doua zi a fost telefonat de către o persoană care s-a prezentat a fi Dumitraș Alexandr, care i-a comunicat despre intențiile sale și în scurt timp Alexandr a venit la el la serviciu cu un automobil de model „Mercedes 280 E” cu numere lituaniene. Au început ambii a examina mașinile. Alexandr a întrebat ce preț cere el, căruia i-a spus că 3000 euro, iar el a indicat, că automobilul său costă 3200 euro. Alexandr l-a rugat să-i permită să meargă cu automobilul său în or.Soroca la un meșter, cu ce a fost de acord. Revenind în scurt timp, i-a comunicat că este de acord să schimbe automobilul său, cu condiția ca el să-i mai dea lui Dumitraș Alexandr încă 200 de euro, deoarece automobilul său costă mai scump. El i-a comunicat, că nu are acești bani dar dacă dorește, să-l aștepte jumătate de an. Atunci, Alexandr i-a zis că se va gândi, urcându-se în automobilul său, a plecat.

Tot în aceeași zi, spre seară a fost telefonat de către Alexandr care în scurt timp a venit la el acasă. Soția sa, Stog Olga s-a uitat și la automobil și i-a plăcut. Alexandr a fost de acord să-l aștepte jumătate de an cu suma de 200 euro și au schimbat automobilele. Deja, în luna august 2014 a fost telefonat de către Alexandr, care l-a întrebat dacă poate să-i dea banii. l-a răspuns, că nu are și l-a rugat să-l aștepte 6 luni. În luna septembrie, din nou a fost sunat de către Alexandr cu aceeași solicitare, căruia i-a răspuns la fel. Apoi i-a propus să se întâlnească ca să discute. Ultimul, i-a comunicat că are nevoie urgent de bani și i-a propus să-i restituie Mercedesul, pentru ca el să-l vândă. El neavând de unde să-i întoarcă suma de 200 euro, a acceptat cu condiția să-i aducă o altă mașină de aceeași sumă de bani. În schimbul Mercedesului el i-a promis că îi va aduce un automobil de model „Wolkswagen Golf 4”, iar pentru folosință temporară i-a dat automobilul de model „VW Golf” cu n/î romanești. S-a folosit de acest automobil aproximativ două luni, în tot acest timp Alexandr nu i-a adus automobilul promis.

În luna noiembrie, l-a telefonat de nenumărate ori pe Dumitraș A. dar nu răspundea. Apoi, într-o zi, în timp ce se deplasa la serviciu cu automobilul lăsat în folosință, acesta s-a defectat. Atunci el l-a sunat pe Alexandr, comunicându-i acest fapt. Ultimul a venit la el la serviciu, cu un automobil de model „BMW-5”, pe care i l-a lăsat în schimbul celui automobil. L-a promis din nou că în 2-3 zile va aduce automobilul de model „VW Golf 4”, pe care el l-a dorit. De „BMW” s-a folosit 2 zile apoi s-a defectat, sunându-l din nou pe Alexandr. Ultimul, a venit și a luat acest automobil. Din luna noiembrie 2014 a rămas fără transport.

Ulterior îl telefona pe Dumitraș Alexandr, dar el nu răspundea sau îi spunea să mai rabde 2-3 zile, sau îi întrerupea sunetul și îi trimetea mesaj că este ocupat și va reveni, dar mai târziu nu mai telefona. În luna ianuarie 2016, întâmplător s-a întâlnit cu Alexandr și i-a spus, că nu procedează corect. L-a întrebat, când are de gând să-i aducă automobilul promis sau să-i dea cei 3000 de euro. Ultimul i-a comunicat, că a pierdut telefonul mobil, i-a dat un alt număr și i-a promis, că peste câteva zile îi va aduce mașina. Peste 2 zile a telefonat pe numărul de telefon pe care i l-a dat, și i-a răspuns o persoană străină. Atunci a înțeles, că a fost dus de nas. Numărul vechi nu era disponibil. În cele din urmă, a rămas fără automobil și fără bani.

În luna decembrie 2014 a aflat, că automobilul său „Volkswagen Passat”, după schimb a fost vândut peste două zile. La fel cunoaște, că și automobilul de model „Mercedes” a fost vândut. A concretizat, că automobilele de model „VW Golf” și „BMW” i-au fost lăsate în folosință, pentru perioada până când îi va aduce mașina dorită.

Susține acțiunea civilă, indicând că la moment inculpatul i-a achitat suma de 20000 lei și s-a obligat că restul sumei îi va restitui până la finele anului curent. Referitor la pedeapsă a lăsat-o la aprecierea instanței.

**Fiind audiat în calitate de martor, Stog Olga Sergiu** a relatat, că este soția lui Stog Mihail. Pe Dumitraș A. îl cunoaște. În vara anului 2014, ultimul s-a adresat soțului cu propunerea să schimbe automobilele. Acesta a venit la ei acasă cu automobilul său de model „Mercedes”, pe care l-a prezentat spre schimb. Discutând cu soțul, au hotărât să schimbe automobilul lor de model „Volkswagen Passat B 5” cu automobilul în cauză. Schimbul a avut loc în aceeași zi. Despre achitarea a încă 200 euro, nu s-a discutat în prezența sa, a aflat ulterior despre această condiție de la soț. S-au folosit de automobilul „Mercedes” în jur de 2 luni și din informația soțului a înțeles, că a fost reîntors lui Dumitraș A. Amănunte pe caz nu cunoaște, doar că în urma celor întâmplare au rămas fără mașină și fără bani.

De la soț cunoaște, că s-au înțeles cu Dumitraș A. să-i aducă în schimbul Mercedesului o altă mașină. Soțul vroia un automobil de model „VW Golf 4”. Dumitraș A. i-a adus un automobil de model „BMW” care în scurt timp s-a defectat și alte două mașini care nu le-au plăcut. După toate astea, Dumitraș A. nu a dat nimic de știre, nu răspundea la telefon, atunci au înțeles că au fost înșelați.

Inițiativa de a restitui Mercedesul a venit de la Dumitraș A., soțul a acceptat mergând pe încredere.

**Martorul Porcescu Valentina** a relatat instanței, că pe inculpatul Dumitraș A. și pe partea vătămată Stog M., îi cunoaște. Cu familia ultimului au fost vecini, iar pe Dumitraș A. l-a văzut o singură dată. Astfel, în vara anului 2014, Dumitraș A. a venit în ograda lor, cu care vecinul Stog M. a schimbat mașina. Ulterior pe Dumitraș A. nu l-a mai văzut. Mașina cu care venise Dumitraș A. avea culoare albastră. L-a văzut pe Stog M. folosind această mașină timp de 4 luni.

**Martorul Țușca Serghei Fiodor** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște din luna iunie 2014. Într-o zi, aflându-se la locul de muncă, Stog Mihail i-a comunicat, că o persoană care deține un automobil de model „Mercedes” vrea să-l schimbe cu automobilul său de model „Volkswagen Passat B 5”. L-a cerut sfatul și el la rândul său i-a spus să-și i-a mai bine o mașină de model „Volkswagen Golf”. Fiind și el prezent în ziua respectivă, Dumitraș A. a venit cu încă o persoană și au discutat. Acestuia i-a plăcut mașina lui Mihail, i-a lăsat Mercedesul, zicându-i că automobilul său este mai scump și îi rămâne dator cu suma de 200 euro. Paralel s-au înțeles, că îi rămâne Mercedesul și îi mai achită 200 euro sau îi aduce o altă mașină de model „VW Golf”. Cunoaște, că Stog M. a folosit automobilul „Mercedes” o perioadă. Apoi, din motiv că nu putea să achite lui Alexandr cei 200 euro, ultimul a luat mașina înapoi. Peste un timp l-a văzut pe Stog M. folosind o mașină de model „VW Golf 3” care și aceasta i-a fost luată. Din discuție cu Stog Mihail acesta îi spunea, că nu-l poate găsi pe Dumitraș A., că a fost înșelat și dus de nas.

În urma analizei și aprecierii probelor acumulate, examinate în instanța de judecată, versiunea inculpatului și a apărătorului său, precum că în acțiunile lui Dumitraș Alexandr lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, indicând că între inculpat și partea vătămată au existat doar relații civile, nu poate fi acceptată, poziție pe care instanța o apreciază ca o metodă de evitare a răspunderii penale.

Instanța remarcă, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

*Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.*

*Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.*

*Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea tranzacției patrimoniale.*

*Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.*

*Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.*

*Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.*

*Din cele indicate rezultă, că limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere și înșelăciune.*

*Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.*

*Astfel, reieșind din probele administrate în cauză, instanța a reținut, că inițial între părți a existat un acord civil, un raport juridic de schimb al automobilelor afectat de condiția, că victima Stog M. să achite încă 200 euro, bani pe care nu-i avea, fapt pe care la explicat lui Dumitraș A., ultimul acceptând restituirea lor peste jumătate de an.*

*Acțiunile lui Dumitraș A. care, nici după o lună de zile a început să-i ceară lui Stog Mihail restituirea celor 200 de euro, cunoscând bine, că ultimul nu-i are, creând o presiune asupra acestuia, atestă comportamentul său viclean și intenția bine determinată de a obține beneficii, evidențiindu-se și un alt factor esențial de rea-credință, fiindcă inculpatul nu avea dreptul de proprietate asupra bunurilor cu care opera.*

*Instanța apreciază critic poziția apărării precum, că inițiativa reînțarcerii automobilului „Mercedes” a venit din partea victimei, fapt negat de cel din urmă și confirmat de martorii Stog O. și Țușca S. care au precizat, că lui Stog M. îi convenea automobilul ce a rămas în posesia sa, doar că la cererea inculpatului care i-a comunicat că are nevoie urgent de bani, a acceptat să-l restituie mergând pe încredere că îi va aduce un alt automobil fără să-i achite sume în adaos.*

*Intenția frauduloasă a lui Dumitraș Alexandr se demonstrează prin eschivarea de la perfectarea actelor, legând acest fapt de momentul restituirii banilor, cunoscând că victima nu poate să-i achite, asumarea obligației de a aduce părții vătămate automobilul dorit, ulterior afirmând că nu este în stare să o îndeplinească, precum și maniera comportamentului său, nu răspundea la telefon, făcea promisiuni pe care nu le realiza.*

**Așadar, vinovăția lui Dumitraș Alexandr Serghei s-a stabilit pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează juridic în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, având următorii indici de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

*Sanctiunea art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, iar conform art.16 alin.(4) Cod penal se consideră infracțiune gravă.*

*La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

*Circumstanțe atenuante, agravante lui Dumitraș A. instanța nu a stabilit.*

*La locul de trai, se caracterizează pozitiv.*

*Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a*

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În context, ținând cont de personalitatea inculpatului și de faptul, că partea vătămată nu a ținut să fie pedepsit aspru, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Dumitraș Alexandr poate avea loc în condiții nonprivative de liberate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurative. În această direcție este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoanele, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Totalitatea împrejurărilor descrise mai sus dau temei instanței de a considera posibilă aplicarea față de Dumitraș Alexandr a unei pedepse condiționate.

Pedeapsa propusă de procuror instanța o consideră una prea aspră, deoarece legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, ci trebuie să fie aplicată, acordând posibilitate făptuitorului de a se corecta cât mai curând și a fi adecvat în societate.

Acțiunea civilă înaintată de Stog Mihail urmează a fi admisă parțial, deoarece conform art.1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiune, iar conform recipisei anexată la materialele cauzei, la 11.05.2018, Dumitraș Alexandr a achitat părții vătămate o parte în sumă de 20000 lei, de aceea instanța de judecată va dispune încasarea de la făptuitor a sumei rămase spre recuperare, în mărime de 36492,10 lei.

Călăuzindu-se de prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### A C O N D A M N A T :

Se recunoaște culpabil Dumitraș Alexandr Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și se aplică lui 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani condamnatul Dumitraș Alexandr Serghei nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă înaintată, a admite și a încasa de la Dumitraș Alexandr Serghei în folosul lui Stog Mihail Ion suma de 36492,10 lei (treizeci și șase mii patru sute nouăzeci și doi lei 10 bani) spre recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 25.05.2018, ora 16-45.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul

V.Belous