

Dosarul nr. 1-174/21

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 octombrie 2021
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Brașoveanu Dinu

Grefier

Cucer Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Iurcu Iurie

Apărătorului

Ursu Iraida

Interpretului

Țapu Marcel

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Șerepitco Constantin Victor, a.n.
*****, domiciliat în mun. *****,
cetățean al Republicii Moldova, studii
medii, căsătorit, nesupus militar,
antecedente penale stinse, IDNP
*****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei penale: 09.07.2021 - 29.10.2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,-

a constatat:

Șerepitco Constantin Victor, la 18 martie 2021, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe str. Cosăuților, num. Soroca, prin inducere în eroare și prezentare a unei fapte mincinoase ca adevărate privind natura actului juridic, prin comportament dolosiv și viclean, sub pretextul de import a unui automobil din Republica Polonă, a însușit de la cet. Negritu Oleg Oleg, a.n. *****, suma de 5450 euro, care conform cursului oficial al BNM din 18.03.2021, constituia suma de 151

092 MDL, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 151 092 MDL.

În cadrul ședinței judiciare inculpatul Șerepitco Constantin, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că, recunoaște săvârșirea tuturor faptelor indicate în rechizitoriu.

Procurorul a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat, inculpatul Șerepitco Constantin sub jurământ și-a recunoscut vina în totalitate, a declarat instanței că a restituit paguba părții vătămate, se căiește de cele comise și că s-a împăcat cu partea vătămată.

Totodată inculpatul susținut de apărătorul Ursu Iraida a depus cerere prin care solicită încetarea procesului penal, pe motiv că s-au împăcat cu partea vătămată.

Partea vătămată Negritu Oleg, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are deoarece s-au împăcat și nu dorește ca acesta să fie atras la răspundere.

Procurorul Iurie Iurcu nu a obiectat împotriva demersului menționând că, legea permite pentru asemenea categorie de infracțiune împăcarea părților.

Pe lângă faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin și prin cumulul de probe prezentate de către procuror și anume:

- prin, **procesul-verbal de audiere a părții vătămate cet. Negritu Oleg Oleg, care** a declarat că îl cunoaște pe Șerepitco Constantin aproximativ un an de zile, prin intermediul ultimului a importat câteva mijloace de transport din Polonia în R.Moldova. în una din zilele lunii martie 2021, prin rețelele de internet a identificat un automobil în Polonia, din or. Siedlira, pe care l-a rezervat la prețul mijlocului de transport în sumă de 5 100 euro. În acea perioadă a făcut legătură cu cet. Șerepitco Constantin, adresându-se la ultimul să-l ajute cu importarea automobilului dat. În urma discuțiilor cu ultimul prin telefon, Șerepitco Constantin a solicitat de la el suma de 350 euro pentru servicii. Fiind de acord cu suma dată, sau înțeles să se întâlnească și la 18.03.2021, în jurul orelor 13:00, s-a întâlnit cu ultimul în or. Soroca, pe str. Cosăuților. Atunci a discutat cu ultimul în privința mașinii, i-a explicat în ce oraș se află automobilul și i-a transmis suma de 5 450 euro. La momentul transmiterii banilor erau numai ei în doi, alte persoane nu erau. După înțelegerea lor, peste câteva zile a tăcut legătură cu vânzătorul mașini din Polonia și ultimul i-a comunicat că Șerepitco Constantin a luat automobilul duminică, dar peste câteva zile, mai bine zis mercuri, l-a returnat fără perfectarea actelor de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport, tot atunci a făcut legătură cu

Șerepitco Constantin, întrebându-l care a fost cauza, la care ultimul i-a spus că, mijlocul de transport avea defecțiuni tehnice din care cauză la restituit proprietarului. Atunci prin discuții l-a întrebat când va restitui banii, la care Șerepitco Constantin îi comunica că, va restitui și de fiecare dată amîna termenul de înțelegere de restituire a banilor. Tot în acea perioadă efectua apeluri telefonice la nr. 079552277 și 078283216 care aparțineau ultimului și de fiecare dată Constantin se eschiva de la convorbiri telefonice. Pînă a prezenta banii personal lui Constantin, la Polonia după mijloace de transport se deplasa cu șoferii lui Constantin, cu el discuta numai prin telefon și personal l-a văzut la data indicată mai sus, când i-a dat banii. Careva datorii față de Șerepitco Constantin nu are, ultimul are datorii față de el în sumă de 5 450 euro. Careva recipisă Șerepitco Constantin nu i-a scris precum că a primit banii de la el, careva contracte cu el nu are. Anterior a discutat cu Șerepitco Constantin ca să-i restituie banii, la care ultimul îi spunea și îi scria că banii au fost luați la vama cu Polonia, deoarece avea suma mai mare de 10 000 euro și când se lămurește cu situația dată atunci o să-i restituie banii. Tot în aceea perioadă Constantin îi spunea că, mai are probleme cu un accident și nu are bani, după care îi spunea că are un microbus pe care îl vopsește și la realizarea lui o să-i restituie banii, permanent avea o cauză ca să nu-i restituie banii. De mai multe ori îl telefona pe Constantin, la care ultimul nu răspundea la apelurile telefonice. Atunci i-a scris un sms prin care a indicat că, dacă nu va restitui banii, atunci va depune plîngere, la care Constantin i-a comunicat, că dacă o să depună plîngere, atunci el nu va restitui banii. După aceasta la 24.05.2021 la 1P Soroca, s-a întîlnit cu Șerepitco Constantin și atunci ultimul a luat angajamentul de a restitui banii pînă la data de 15 iunie 2021, însă în aceasta perioadă nu a fost înștiințat de ultimul că va restitui banii și pînă în prezent Constantin, nu a restituit banii în suma de 5450 euro. Prin discuții cu Șerepitco Constantin, ultimul nu i-a comunicat că banii au fost furăți, i-a spus că banii au fost ridicați la vamă, deoarece suma era mai mare de 10 000 euro (f. d. 46);

- prin, **procesul-verbal de audiere a martorului Negritu Anatolie Oleg**, a declarat că, în una din zilele lunii martie 2021, fratele său, Negritu Oleg, i-a spus că vrea să procure un automobil din Polonia și prin intermediul cunoscutului Șerepitco Constantin, va importa mijlocul de transport din Polonia. Oleg ia spus că, el a bronat un automobil și trebuie să transmită banii în sumă de 5450 euro lui Șerepitco Constantin care va importa mijlocul de transport. Nu ține minte ce zi era, doar fratele i-a spus că, pleacă să se întîlnească cu Șerepitco Constantin, ca să-i transmită banii indicați mai sus. După aceasta a discutat cu fratele, care ia spus că, a transmis banii în sumă de 5 450 euro lui Constantin și ultimul în timp de vreo săptămîină va importa automobilul din Polonia, tot el a spus că nu a luat nici o recipisă de la Constantin. Mai apoi fratele i-a spus că, a discutat cu persoana din Polonia de la care urma să procure mașina, care ia spus că mașina a fost luată însă

restituită înapoi, așa dar Constantin Șerepitco trebuia să-i întoarcă banii în prezența lui și a tatălui lor, Oleg discuta cu Șerepitco Constantin prin Viber, îi scria sms, la care Constantin, permanent spunea că va restitui banii, însă avea careva probleme și ruga ca să-l aștepte, ca să lămurească cu întrebările lui. Prin discuții fratelui prin Viber, Șerepitco Constantin se comporta neadecvat cu fratele, spunea că el nu a luat nici o recipisă și poate să spună că nu a luat banii de la el și i-a spus că dacă se va adresa la organele de drept, atunci va cheltui banii la avocat și nu îi va restitui lui (f. d. 52);

- prin, **procesul-verbal de audiere a martorului Negritu Oleg Petru**, a declarat că, în una din zilele lunii martie 2021, fiul său, Negritu Oleg, a fost la el la domiciliul și i-a comunicat că trebuie să vină Șerepitco Constantin, locuitor al mun. Chișinău, căruia trebuie să-i transmită 5 450 euro, pentru importarea unui mijloc de transport din Polonia, totodată i-a arătat banii. La care el l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Șerepitco Constantin, la ce fiul a spus că anterior prin intermediul ultimului, cu cunoscuții lui Șerepitco Constantin a fost în Polonia și a importat mijloace de transport. Peste ceva timp fiul a spus că pleacă să se întâlnească cu Șerepitco Constantin că să-i transmită banii. Întorcându-se înapoi l-a întrebat, dacă a luat vreo recipisă de la Șerepitco Constantin, la ce fiul ia spus că nu a luat recipisă, că are încredere față de Șerepitco Constantin. După aceasta peste două săptămâni, fiul i-a spus că Șerepitco Constantin, nu a luat mijlocul de transport pe care el la bronat în Polonia și urma să-l importe în R. Molodva și nu dorește să-i restituie banii, spunând că are careva probleme la vamă. După aceasta fiul lui de mai multe ori discuta prin telefon cu Șerepitco Constantin, în prezența sa întrebându-l când va restitui banii, la care Șerepitco Constantin, de fiecare dată spunea deferite motive de neîntoarcere a banilor și când fiul i-a spus că dacă nu va restitui banii se va adresa la organele de drept, Constantin Șerepitco i-a spus că dacă o să se adreseze la organe de drept atunci nu va restitui banii. În aceasta perioadă în una din zilele a discutat cu Bujor Mihail, care îl cunoștea pe Șerepitco Constantin și prin discuții l-a întrebat pe ultimul dacă cunoaște faptul că fiul lui ia transmis banii lui Șerepitco Constantin ca să-i importe mijlocul de transport din Polonia, la care Bujor Mihail ia spus că, fiul lui Oleg ia spus lui că i-a transmis banii lui Șerepitco Constantin și el personal a discutat cu Șerepitco Constantin care ia spus lui că a luat banii de la fiul lui. Discuțiile fiului cu Șerepitco Constantin, erau înscrise de către fiul și înregistrate prin sms-uri la telefon mobil, lot prin discuții prin telefon între fiul lui și Șerepitco Constantin, pe care el le auzea când ei discutau, ultimul spunea fiului că el poate să spună că nu a luat banii de la el, că nu a scris nici o recipisă pentru primirea banilor(f. d. 53);

- prin, **procesul -verbal de ridicare din 15.05.2021**, prin intermediul căruia de la cet. Negritu Oleg, a fost ridicat un purtător optic de informații care conține înregistrări audio și 28 de poze(f. d. 40);

- prin, **procesul - verbal de examinare din 16.06.2021**, prin intermediul căruia au fost examinate înregistrările audio care conțin convorbirile între cet. Negritu Oleg și Șerepitco Constantin(f. d. 41);

- prin, **corp delict** - suport optic de stocare a informației ridicat de la cet. Negritu Oleg la 15.05.2021(f. d. 43).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că, vina inculpatului a fost dovedită integral, iar acțiunile săvârșite de către acesta corect au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare „ Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.”

În cadrul ședinței judiciare, apărătorul inculpatului Șerepitco C., Ursu I. și inculpatul au solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal, din motiv că s-a împăcat cu partea vătămată Negritu Oleg prezentând cererile inculpatului și a părții vătămate în acest sens.

Partea vătămată Negritu Oleg a susținut cererile și a solicitat ca procesul penal de învinuire a lui Șerepitco Constantin să fie încetat, pe motiv că l-a iertat pe inculpat și careva pretenții față de acesta nu are.

Procurorul Iurcu I. a solicitat ca cererile să fie anexate la actele cauzei.

Astfel instanța de judecată examinând materialele cauzei, ascultând argumentele și considerentele participanților la proces, ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal pe motivul împăcării părților.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Articolul 190 Cod penal este prevăzut la capitolul VI Cod penal „Infrațiuni contra patrimoniului”.

Sanțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, „Infrațiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.”

Potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, „Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă

persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani”.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Încetarea urmăririi penale, conform art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP, în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Prin urmare, încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului Șerepitco Constantin în baza art. 190 alin. (1) CP este legală, întemeiată și necesară de a fi admisă.

Corpus delict - suport optic de stocare a informației ridicat de la cet. Negritu Oleg la 15.05.2021 și care se află anexat la materialele dosarului, urmează a fi lăsat la materialele cauzei penale.

Conducându-se de prevederile art. 364¹, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Șerepitco Constantin Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

Corpus delict - suport optic de stocare a informației ridicat de la cet. Negritu Oleg la 15.05.2021- de lăsat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
judecător

Dinu Brașoveanu