

07 iulie 2015

or. Soroca

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președinte de ședință

D. G.

Cu participarea:

Grefierului:

A. O.I

Procurorului:

A.I.G.

Avocatului:

A.I.O.I

a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în ședința de judecată publică ,cauza penală de învinuire lui **xxxxNUMExxxx Constantin** a.n. xxxxxx, originar al s.Cetireni r-I Ungheni, deținut în Penitenciarul n/r 6 Soroca, condamnat în baza art. 145 al 2, art. 151 al 4, 84 CP –pedeapsa de 18 ani p/I, cu antecedente penale ,studii medii , posedă limba de stat, holtei , cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.281 Cod penal al R.Moldova,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei în baza art. 281 CP – 1 an 4 luni închisoare. În baza art. 85 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-î stabilit pedeapsa definitivă de 14 ani 9 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Avocatul a pledat pentru aplicarea pedepsei minime.

Termenul de examinare a cauzei a fost rezonabil.

Asupra materialelor din dosar si a probelor administrate în ședința, instanța.

A S T A B I L I T :

xxxxNUMExxxx la 20 ianuarie 2015, ora 00.48, aflându-se în celula nr.10, sectorul 12 al Penitenciarului nr.6 din orașul Soroca, prevăzând urmările acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, întru atingerea rezultatului infracțional a apelat la unitatea de gardă al Inspectoratului de poliție Soroca, de pe telefon mobil și a comunicat fapte mincioase că la 19 ianuarie 2015, în incinta Primăriei municipiului Chișinău, într-o cutie de sub pizza, a fost adusă un obiect explozibil pentru primarul xxxxxx. În rezultatul verificării clădirea Primăriei municipiului Chișinău, aflat pe bd.Ștefan cel Mare 83, mun.Chișinău careva obiecte și substanțe explozibile nu au fost depistate.

În ședința de judecată inculpatul Mațcan Vladimir a acceptat probele prezentate de procuror și acumulate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu ele și neavând careva obiecții asupra lor, neavând careva probe suplimentare, sub jurământ a declarat că: la data de 20.01.2015 el se afla în celula n/r 10 sectorul 12 al Penitenciarului n/r 6 Soorca unde execută pedeapsa de 18 ani p/I numită prin sentință jud. Briceni. Pe la orele 01.00 a luat un telefon mobil al unui deținut și a sunat la numărul 902, adică la poliție. După ce colaboratorul de poliție sa prezentat, el de asemenea sa prezentat după familie și nume, apoi a comunicat polițistului că: în incinta primăriei mun. Chișinău la data de 19.01.2015 a fost dusă un sistem expzibil pentru a omorî primarului xxxxx. Colaboratorul a mai încercat a concretiza careva nuanțe, însă el a spus că repede să ea informația și să ea măsurile convenite că peste puțin timp va fi explozia, deconectînd telefonul. A rămas mai departe în celulă , așteptînd colaboratorii penitenciarului de a sosi curînd la el. A efectuat aciastă comunicare telefonică minciunoasă la organele de drept, din motiv că, el este de origine din r-I Ungheni și anterior a depus mai multe cereri de a fi transferat în alt penitenciar mai aproape de domiciliu ca să poată vi vizitat mai des de rude, însă ea fost refuzat. Considerînd că, adcă va comite o astfel de comunicare, cunoaște că este o încălcare de legislație, fa fi pedepsit pentru acțiunile sale și astfel îi va fi schimbat locul deținerii, probabil va nimeri mai aproape de casă, dar pînă la urmă așa și a rămas să execute pedeapsa în penitenciarul n/r 6 Soroca.

În cele comise se căiește sincer,promite pe viitor să nu între în contradicție cu legea.

În afară de recunoașterea pe deplin a vinei, culpa lui **xxxxNUMExxxx** este dovedită de următoarele probe administrate de procuror în faza urmăririi penale și anume:

-Martorul **xxxxNUMExxxx Dudoladov** care a declarat că activează în calitate de șef al Serviciului securitate al Penitenciarului nr.6 din or.Soroca și la 20 ianuarie 2015, în jurul orelor 02.00, a fost contactat de către persoana de serviciu al penitenciarului care i-a comunicat că un condamnat din penitenciar a făcut un apel în Primăria mun.Chișinău este o bombă. Au fost petrecute percheziții în sectorul 12. Din discuție cu condamnatii s-a aflat că sunetul a fost făcut de către condamnatul **xxxxNUMExxxx**, care personal a confirmat acest fapt. **xxxxNUMExxxx** a refuzat de a depune declarații, însă a comunicat că anterior a depus mai multe cereri la Departamentul instituțiilor penitenciare pentru a fi etapat într-un penitenciar din preajma mun.Chișinău. În urma măsurilor întreprinse într-un ascunziș a fost depistat un telefon mobil de model Nokia. Cartela telefonică a fost înghițită de către condamnatul xxxxxx timp când colaboratorii s-au apropiat să-1 percheziționeze.

-Martorul **xxxxNUMExxxx Bugai** a declarat că la 19 ianuarie 2015 a fost implicat în grupa operativă a IP Soroca și la 20.01.2015 în jurul orelor 00:48 în unitatea de Gardă a parvenit o comunicare telefonică de la **xxxxNUMExxxx**, pe faptul că la 19.01.2015 în incinta primăriei Chișinău într-o cutie de sub pizza a fost adusă un obiect explozibil pentru primarul xxxxx iar în urmă examinării cazului dat, s-a stabilit că cet. **xxxxNUMExxxx** este deținut în Soroca sectorul nr.12 celula nr.10. Deplasându-se la penitenciar în timpul discuției verbale cu deținutul **xxxxNUMExxxx** care a comunicat, că a telefonat cu adevărat și a comunicat că a avut scopul ca să-1 amenințe pe xxxxx primarul mun.Chișinău sub ce formă și metode a refuzat să comunice și explicații pe cazul dat a refuzat să facă.

-Martorul **xxxxNUMExxxx Isac** care a comunicat că la 19 ianuarie 2015 pe parcursul zilei nu a auzit din partea deținutului **xxxxNUMExxxx** să fi făcut careva gălăgie sau alte acțiuni suspecte de încălcare a ordinii în penitenciar. La 20 ianuarie 2015 în jurul orelor 00.00 de la ofițerul de serviciu a aflat, că deținutul **xxxxNUMExxxx** a apelat de pe telefonul mobil care a comunicat că primăria mun.Chișinău a fost dusă un exploziv într-o cutie de la pizza. În urma celor auzite s-a efectuat percheziție în celula nr.10 sectorul nr.12 al penitenciarului unde se deținea **xxxxNUMExxxx** și în urma efectuării percheziției în cutia ușii de la veceu a fost depistat un telefon mobil de model „Nokia,..” Percheziția a fost efectuată în prezența deținutului xxxxx care este deținut a celulei nr.10 sectorul nr.12 a penitenciarului și a deținuților **xxxxNUMExxxx**, xxxxx. În urmă percheziției telefonul a fost ridicat și indicat în procesul verbal de percheziție. La finele percheziției fiind întrebat deținutul xxxxxcui aparține telefonul, el a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest telefon.

- Martorul **xxxxNUMExxxx Grosu** care a declarat că la 20.01.2015 în jurul orelor 04:00 a fost necesitatea de a efectua percheziție în celula nr.10 din sectorul nr.12 la locul de dormit a deținutului **xxxxNUMExxxx**, în urma efectuării percheziției repetate în celula nr.10 a sectorului nr.12 colaboratorul serviciului securitate locotenent **xxxxNUMExxxx** a depistat în cutia ușii de la veceu un telefon de model „Nokia,..” iar la efectuarea percheziției a fost prezent în celulă deținutul xxxxx care locuiește tot în celula nr.10 sectorul nr.12. La întrebarea a cui este telefonul mobil, deținutul Salari Radu a răspuns că nu știe a cui este telefonul mobil depistat în celula nr.10 a sectorului nr.12.

-Martorul **xxxxNUMExxxx Moraru** care a declarat, că la 20.01.2015, în jurul orelor 00:00 fiind la serviciu a fost anunțat că deținutul din celula nr.10 sectorul nr.12 **xxxxNUMExxxx** a apelat la organele de poliție și a comunicat că în incinta primăriei mun.Chișinău a adus un exploziv. În urma celor comunicate s-a efectuat percheziție în celula nr. 10 a sectorului nr.12 în care se deținea **xxxxNUMExxxx**. În timpul percheziției de către specialistul serviciu securitate **xxxxNUMExxxx**, în cutia ușii de la veceu din celula nr.10 a sectorului nr.12 a fost depistat un telefon mobil de model „Nokia,..” La fel, în timpul percheziției în celula se afla deținutul Salari Radu care a fost întrebat a cui este telefonul mobil la care acesta a răspuns că nu cunoaște nimic despre acest telefon.

-Martorul Salari **xxxxNUMExxxx** care a declarat ca la momentul de față și anume din 14 ianuarie 2015 a venit cu etapul în P-6 Soroca unde a depus cerere de a fi izolat. Fiind repartizat în celula nr.10 cu deținuții **xxxxNUMExxxx**.., xxxxx și xxxxx . În aceea seara în celula a fost o discuție în care P.Echim a zis ca nu știe ce sa mai facă ca sa fie etapat din aceasta borta, că a întreprins un șir de masuri: a scris plângeri pe administrația Penitenciarului ca dorește de a fi etapat și s-a tăiat, s-a automutilat și nu știe ce sa mai facă ca să-1 etapeze în alt Penitenciar și se gândea că daca va fi etapat din acest penitenciar, totodată a spus ca daca a fi un telefon mobil ar suna și ar spune ca a pus o bomba în Primăria mun.Chișinău sau în alte organizații și poate atunci va fi etapat din acest penitenciar în alt penitenciar unde condamnatul xxxxx a zis că el are un telefon, iar deținutul Echim i-a zis că cu va fi degrabă etapat daca este telefon. Condamnatul xxxxx a zis ca este ora 22.00 și să se culce o data și să nu vorbească așa de mult că aceasta nu este o vorba de bărbat. La data de 20 ianuarie 2015, ora 22.50 condamnatul Salari Radion s-a culcat și dormea, iar în celula era mare gălăgie la care el a zis sa se culce, iar ei s-au dus din partea veceului și aproximativ 02.00 - 03.00, condamnatul Salari Radion a fost sculat din pat de echipa militară care i-au comunicat ca este o percheziție, iar pe deținutul **xxxxNUMExxxx** l-au scos din celula. În urma percheziției nu s-a găsit nimic. În jurul orelor 03.50 a fost efectuat percheziție repetată unde a fost depistat un telefon în ușa de la veceu, care aparține deținutului xxxxx.

-Martorul **xxxxNUMExxxx** care a declarat, că a efectuat percheziție în celula nr.10, sectorului nr.12 unde se deținea **xxxxNUMExxxx** si în urma efectuării percheziției în cutia ușii de la veceu a fost depistat un telefon mobil de culoare neagră care a fost ridicat în urma efectuării percheziției tot în cadrul efectuării percheziției a fost aplicată înregistrarea video telefonului mobil indicat din celula nr.10 unde locuia deținutul **xxxxNUMExxxx** fără cartela SIM.

-Martorul **xxxxNUMExxxxeceslav** care a declarat că la data de 20 ianuarie 2015,

fiind la serviciu de către ofițerul de serviciu a fost informat că deținutul Echim

Pavel a apelat de pe telefon și a comunicat că a adus un exploziv de la pizza în

Primăria mun. Chișinău, în urma celor comunicate a fost efectuat percheziție în celula nr.10 a sectorului nr.12 unde se deținea **xxxxNUMExxxx**. În timpul efectuării percheziției în celula se afla și deținutul Radu Salari, iar în cutia de la ușa veceului a fost depistat un telefon mobil de model „Nokia,..” Telefonul dat a fost depistat de către specialistul serviciului de securitate **xxxxNUMExxxx** care l-a întrebat pe deținutul a cui este telefonul dat și cine a sunat de pe telefon acesta, la care deținutul Radu Salari a răspuns că nu cunoaște nimic despre aceste telefon.

-Martorul xxxNUMExxxx u Trofail care a declarat că la data de 19 ianuarie 2015 aproximativ orele 22.00 - 23.00, aflându-se în celula nr. 10 a sectorului nr.12, unde se afla împreună cu deținuții xxxxx xxxxx și xxxNUMExxxx a ieșit din veceu care se afla în celula și a spus că el gata a apelat, dar unde și de ce nu a spus nimic, după care xxxNUMExxxx a spus că acuși o să vină poliția. În continuare xxxNUMExxxx a ascuns telefonul mobil pe lângă veceu, dar unde anume nimeni nu a văzut, după care toți s-au culcat. În continuare ce dormeau deținuții în celulă au venit colaboratorii penitenciarului care au efectuat o percheziție în celulă întrebându-1 pe deținutul xxxNUMExxxx, unde este telefonul mobil la care ultimul a comunicat că telefonul mobil 1-a aruncat afară. După puțin timp a mai fost efectuată o percheziție unde colaboratorii penitenciarului au depistat telefonul mobil, dar unde nu știe, deoarece nu se afla deja în celulă. Cu ce scop și pentru ce a apelat xxxNUMExxxx el nu cunoaște, dar mai apoi a aflat că xxxNUMExxxx a apelat și a spus ceva de o bombă.

-Martorul xxxNUMExxxx care a declarat că la data de 20 ianuarie 2015, în jurul orele 03.30, în sectorul nr.12, au venit colaboratorii Penitenciarului care au petrecut percheziții în celula nr.10, unde au depistat și ridicat un telefon mobil. Tot atunci a aflat de la colaboratorii Penitenciarului că deținutul xxxNUMExxxx a sunat în mun. Chișinău și a anunțat că în primărie se află o bombă. Deținutul xxxNUMExxxx care se deținea în sectorul 12, celula nr.10 întotdeauna făcea probleme în sector, chiar o data s-a automutilat și practic în totdeauna se certa cu colaboratorii administrației și cu deținuții doar odată el s-a făcut "măstircă" pentru că să fie etapat din după aceasta el a spus că dacă nu va fi etapat este gata că sa meargă la orice administrație.

-Martorul Pecnei xxxNUMExxxx a declarat că la 20 ianuarie 2015, în jurul orele 03.30, a fost sculat de colaboratorii Penitenciarului că au efectuat percheziție în celula nr.10 sectorul 12 care a aflat că deținutul xxxNUMExxxx a telefonat și-a comunicat precum că în primăria mun. Chișinău este pus un explozibil. Deținutul xxxNUMExxxx care stă în celula nr. 10 mereu făcea probleme altor deținuți și se afla în relații astfel cu administrația Penitenciarului la fel el s-a automutilat din motiv că nu este etapat în alt Penitenciar, în cazul că nu va fi etapat el nu răspunde de acțiunile sale.

Despre vinovăția lui xxxNUMExxxx mai probează:

-Comunicarea telefonică al Inspectoratului de poliție al raionului Soroca prin care se confirmă că la 20 ianuarie 2015, ora 00.48, xxxNUMExxxx Constantin, a.n.1987, a telefonat la nr.902 de pe nr.060915983 și a comunicat precum că la 19 ianuarie 2015 în incinta primăriei municipiului Chișinău, într-o cutie de sub pizza a fost adus un obiect explozibil pentru primarul xxxxx.

-Proces verbal de cercetare la fata locului din 20 ianuarie 2015 efectuat cu participarea specialiștilor Eduard Necoară și șefului secției tehnico-explozibile al Inspectoratului general de poliție xxxxx prin care a fost verificat clădirea Primăriei municipiului Chișinău, de pe bd. Ștefan cel Mare 83, mun.Chișinău și în rezultatul cercetării dispozitive explozive nu au fost depistate.

-Proces verbal de cercetare la fața locului din 28 aprilie 2015 a fost cercetată celula nr.10, din sectorul nr.12 a Penitenciarului nr.6 din or.Soroca cu utilizarea camerei de filmat.

-Proces verbal de percheziție nr.50 din 20 ianuarie 2015 era întocmit de către colaboratorii penitenciarului nr.6 Soroca prin care au fost depistat în celula nr.10, sectorul 12 un telefon de model Nokia 1616-2, IMEI 359041040457773, de culoare negru cu acumulator fără cartela SIM.

-Ordonanța și procesul verbal prin care a fost ridicat telefonul mobil de model Nokia 1616-2 de la colaboratorii Penitenciarului nr.6 din or.Soroca.

-Ordonanța de recunoaștere drept corp delict telefonul mobil de model Nokia 1616-2 cu nr. de IMEI 359041040457773 și procesul verbal de examinare a obiectului. Corpul delict se păstrează în camera corpurilor delict al Inspectoratului de poliție Soroca. Chitanțierul nr.46 din 30 martie 2015.

-Descifrările telefonice al nr.060915893 prin care se confirmă cartela cu numărul dat a fost introdus în telefonul cu numărul de IMEI 35904104045777 și la 20 ianuarie 2015, ora 00.48.58 de pe el s-a telefonat la numărul 902. Abonatul în timpul apelului se afla sub celula cu denumirea SOROCA VIN.

Alte materiale ale dosarului penal.

Analizând toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța consideră că, vina lui xxxNUMExxxx este dovedită pe deplin iar acțiunile lui corect calificate în baza art.281 CP al R.Moldova cu indicii de calificare: comunicarea minciunoasă cu bună știință despre pregătirea unor explozii care periclitează viața oamenilor.

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă potrivit art.75 CP., instanța ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală.

Conform art 16 CP, infracțiunea comisă de xxxNUMExxxx, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

La momentul comiterii crimei, xxxNUMExxxx executa pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul n/r 6 Soroca de 18 ani închisoare emisă de judecătoria Briceni, condamnat în baza art.art. 145 al 2 și 151 al 4 CP al RM.

La locul de deținere inculpatul (condamantul) se caracterizează negativ.

Ca circumstanță atenuantă instanța consideră: recunoașterea vinei pe deplin și căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanța agravantă nu s-au stabilit în instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire înrădăcită și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă, generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit prevederilor alin.(1) lit.c) art.5 din CEDO, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

La numirea pedepsei instanța de asemenea de a-l în considerare și faptul că: xxxNUMExxxx vina a recunoscut-o pe deplin atât dimediat după comiterea crimei, atât și în cadrul examinării cauzei, a contribuit activ la descoperirea crimei, sa căit sincer în cele comise, a acceptat probele acumulate de procuror la ancheta preliminară, ceea ce a ușurat esențial examinarea cauzei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovatului, de atitudinea inculpatului vizavi de fapta comisă și comportamentul lui în timpul comiterii crimei și după săvârșirea infracțiunii, de asemenea de condițiile de viață și starea materială a lui, având în vedere că el execută pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul n/r 6 Soroca de 18 ani emisă de judecătoria Briceni, condamnat în baza art.art. 145 al 2 și 151 al 4 CP al RM, expirarea termenului de pedeapsă conform certificatului din Penitenciarul n/r 6 Soroca expirând la 14.03.2029, instanța ajunge la concluzia că, corectarea și corijarea inculpatului xxxNUMExxxx nu este posibilă în condiții non privative de libertate, nemindu-le o pedeapsă legată de privarea de libertate, fiind aplicat prevederile art. 85 al 1 CP la numirea pedepsei.

Conform art.3641 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

De asemenea la numirea pedepsei, instanța va avea în vedere și prevederile art. 34 al 2 CP al RM și prevederile art. 82 al 2 CP al RM, precum și faptul că: în cadrul ședinței preliminare din 10.06.2015, față de xxxNUMExxxx a fost aleasă măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile, termenul arestării preventive urma să fie calculat din momentul transferării lui xxxNUMExxxx din Penitenciarul n/r 16 Pruncul în Penitenciarul n/r 17 Rezina. De asemenea sa pus în sarcina administrației Penitenciarului n/r 16 Pruncul, de al transfera pe condamnatul xxxNUMExxxx în Penitenciarul n/r 17 Rezina pentru a fi etapat la Judecătoria Soroca.

Luând în vedere că, încheierea judecătorească din 10.06.2015 până la momentul nu sa executat, adică condamnatul xxxNUMExxxx nu a fost transferat în Penitenciarul n/r 17 Rezina, fiind reintors în Penitenciarul n/r 6 Soroca de unde a și fost prezentat la Judecătoria Soroca pentru examinarea cauzei penale respective, pedeapsa numită spre executare lui xxxNUMExxxx va socotită din momentul pronunțării sentinței.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delict, în conformitate cu prevederile art.162 CPP, instanța conchide că: telefonul mobil de model „Nokia 1616-2 cu n/r de IMEI : 3590041040457773, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict al IP Soroca, conform chitanței n/r 46 din 30.03.2015, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Reieșind din cele expuse în baza art.art. 382,384,385,389,393-395, 364/1 al (8), 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată;

CONDAMNĂ :

xxxNUMExxxx Constantin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art: 281 Cod Penal al RM și se condamnă la 1 an 4 luni (un an patru luni) închisoare.

În temeiul art. 85 alin.(1) Cod Penal al RM, prin cumul de sentințe, de adăugat parțial pedeapsa neexecutată numită de judecătoria Briceni la 10.11.2011 și de stabilit lui xxxNUMExxxx Constantin pedeapsa definitivă – 14 (paisprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei lui xxxNUMExxxx Constantin de calculat de la data pronunțării sentinței, adică din 07.07.2015.

Corpurile delictate, și anume: telefonul mobil de model „Nokia 1616-2 cu n/r de IMEI : 3590041040457773, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict al IP Soroca, conform chitanței n/r 46 din 30.03.2015, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președinte de ședință,
Judecător

Dx Gx