

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

Dispozitivul sentinței pronunțat public la 25 mai 2018, în **municipiul Soroca.**

Sentința integrală întocmită și pronunțată public la 05 iunie 2018.

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Petru Cocitov

Grefierului:

Marianna Postolachi, Doina Pînzari, Marina Pegza

cu participarea:

Procurorului

Tatiana Andronic

Avocatului

Nicolae Musteață

Interpretului

Marcel Țapu

în sediul instanței, în ședință publică a examinat în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui:

Tcaci Valeriu Ion, a.n.xxx, născut în s. xxx, domiciliat mun. xxx, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, persoane la întreținere un copil minor, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP xxx, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. 2), lit.c) și art. 190 alin. 2), lit.c) Cod penal, -

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 11.01.2018 și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

Tcaci Valeriu Ion, la 30 noiembrie 2017, aflându-se în mun.Soroca, acționând după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie, obținând în așa mod încrederea, acționând sub pretextul că dorește să ia în credit bunuri GSM de la compania "Orange", iar Sugailo Ivan urmează numai să-și depună semnătura pe contract în calitate de garant, aflându-se în magazinul "Orange" l-a îndemnat pe cet. Sugailo Ivan de a încheia cu compania de telefonie mobilă "Orange" contractul de credit nr. V661091, în urma căruia ultimul a procurat în credit un telefon mobil de model „Huawei P9 lit 2017” nr. IMEI: xxx cu abonament promoțional „Colibri 4G 140” pe nr. 68025855, o tabletă de model „Allwiew Viva H1001 LTE” nr. IMEI 357691070045716 cu abonament promoțional „Internet Tableta 90 lei” pe nr. 60150329, un telefon mobil de model „Sony Xperi L1” nr. IMEI: 358118087509665 cu abonament promoțional „Colibri 140” pe nr. 60123549, cu condiția că bunurile vor fi transmise lui Tcaci Valeriu, iar contractul de credit semnat de către Sugailo Ivan va fi reziliat de către un cunoscut a cet.Tcaci Valeriu, care activează la compania de telefonie mobilă "Orange", deoarece bunurile GSM procurate sunt din China și vor fi scoase din circuit, în realitate neavând intenția de a-și onora angajamentul asumat în momentul intrării în posesie a bunurilor respective, le-a însușit, astfel, cauzându-i părți vătămăte o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 10390 lei. Ca urmare, contractul de credit nu a fost reziliat, iar cet. Sugailo Ivan a fost informat de către compania de telefonie mobilă "Orange" despre necesitatea achitării contractului de credit.

Tot el, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017, aflându-se în mun. Soroca, continuându-și acțiunile sale ilicite, acționând cu intenție unică după un plan bine chibzuit, urmărind un scop de îmbogățire nejustificată, prin abuz de încredere, creat pe fondul relațiilor de prietenie, obținând în așa mod încrederea, l-a îndemnat pe cet.Popov Vladimir sub pretextul, că ultimul nu v-a avea de suportat consecințele neexecutării contractelor de împrumut, deoarece Tcaci Valeriu are la companiile nominalizate persoane de încredere, care ulterior vor rezilia aceste contracte, să semneze, fără a conștientiza, contractul de împrumut nr.807768572 din 14.11.2017 cu compania „ Easy credit” SRL în valoare de 9435 lei și contractul de împrumut nr. 840981 din 14.11.2017 cu compania „Jute credit” SRL în valoare de 15809 lei, prin intermediul SRL „Expert Online” cu sediul pe adresa str. Independenței 73 mun. Soroca, prin care a procurat în credit un notebook de model „Acer Aspire A315-31 Obsidian Black”; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8” nr. IMEI: 359623083101333; o husă "Back Samsung S8", un ecran de protecție "Samsung S8"; un mouse "Genius NX-7015"; un mouse Pad SVEN UB; un i3-6006U, un screen Cleaning Kit ECSO 19; un contract nr.DW 32680249 din 06.12.2017 cu compania „Orange” reprezentată de „Fonic-Grup” SRL POS01 cu sediul pe str. Ștefan cel Mare 78 mun. Soroca, în valoare de 11760 lei prin care a procurat în credit un telefon mobil de model „Nokia 5” nr. IMEI: 353394090848011 cu abonament promoțional „Colibri 140” pe nr. 68712482, o tabletă de model „Huawei MediaPad T3 8.0” nr. IMEI 864004033598803 și un telefon mobil de

model „Huawei P9 lite 2017” nr. IMEI: 867004033944509, un contract de împrumut nr. AG8817652 din 08.12.2017 cu compania „SEBO CREDIT” SRL prin care Popov Vladimir a luat cu împrumut suma de 5 700 lei pe un termen de 18 luni cu condiția rambursării a 617 lei lunar, un contract de împrumut cu compania „Forza credit” nr. 400175 din XXXXXXXXXX prin care a luat cu împrumut suma de 1 700 lei, în urma cărui fapt Popov Vladimir nu a primit sumele bănești împrumutate și bunurile procurate, care au fost însușite de către Tcaci Valeriu, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 44 404 lei.

În ședința judiciară inculpatul **Tcaci Valeriu**, vina sa în cele comise inițial nu a recunoscut-o, declarând instanței că, pe episodul cu Sugailo I., locuiește în vecinătate cu acesta și au făcut cunoștință prin anul 2016. Prin luna decembrie 2017, a fost în mahala cu prietenii și a servit băuturi alcoolice, după care a intrat în ospeție la Sugailo I., unde iarăși a servit cite u pahar de vin și s-au luat de vorbă despre telefon. Ea comunicat lui Sugailo I., că, luase telefonul în credit și acesta a întrebat dacă o poate face și el, nefiind angajat în câmpul muncii. El i-a spus că, el a luat și tot nu lucrează. Apoi au mers la magazinul Orange din centrul orașului, unde a intrat Sugailo I., și el doar i-a spus să achite prima tranșă și ce telefon să procure. Sugailo I., dorea să procure telefonul pentru a face bani. După care au mers la magazinul Orange din sectorul Fabricii de Tricotate, de unde au luat o tabletă și un telefon. Primul telefon i-l vîndu-se în piața centrală la suma de 1 300 lei, pentru a face bani de prima tranșă la următorul telefon. A achitat 670 lei prima tranșă pentru telefon și tabletă, i-a spus deodată că, un telefon este a lui. Cînd a ieșit Sugailo I., din magazin cu tableta și telefonul Tcaci V., i-a dat 200 lei pentru primul telefon, apoi a luat telefonul nou, iar tableta Sugailo I., nu a vrut să i-o dea. Apoi au mers acasă. A doua zi, a fost telefonat Sugailo I., și s-au întîlnit acesta era cu fiica care sărea cu palmele la Tcaci V., cerea bani spunînd că, la mințit pe Sugailo I. El i-a comunicat că, nu știe ce a făcut Sugailo I., cu tableta, căci el i-a dat 400 lei și a luat un telefon. Menționează că, i-a explicat lui Sugailo I., că i-au credit ce va trebui achitat, că iau telefoanele și le vînd pentru a face bani și acesta a spus că, la moment îi trebuie bani. Mai comunică că, au fost cu Sugailo I., și la Moldtelecom, însă acolo li s-a refuzat acordarea dispozitivelor în credit. Indică că, nu i-a spus lui Sugailo I., că produsele sunt din China și că nu va trebui să achite, căci nu vor funcționa.

Pe episodul cu Popov V., comunică că, fuses-e singur la Moldtelecom și a luat un telefon, căci avea datorii și în parc s-a întîlnit cu Popov V., cu care au mers și au servit cite 100 grame alcool. Popov V., se plîngea că, tot timpul nu are bani și el i-a spus că, el a luat un telefon și l-a vîndut. Popov V., l-a întrebat dacă și el poate lua telefon și el ia spus că, da, dar că, trebuie de achitat, dar mai vede. Au mers la Moldtelecom, Popov V., a mers primul, dar a ieșit spunînd că, nu știe ce să ee ca să iasă mai bine, după care el a telefonat și i-a fost aprobat creditul pentru un telefon și un notebook. L-a așteptat afară și el a ieșit cu bunurile, el era cu un băiat Sașa cu automobilul. Au mers în parc unde au fumat, după care a venit Sașa și i-a dat lui Popov V., 2 000 lei, iar lui 600 lei pentru telefonul și noutbookul luat de Popov V. Au mai trecut pe la magazinul Furchet, apoi au mers acasă. Peste cîteva zile l-a telefonat Popov V., și s-au întîlnit iar, acesta l-a întrebat de bani a spus că, i-a pus sub pernă și au dispărut. L-a întrebat dacă mai pot lua ceva căci îi trebuie bani și el i-a săus că, a mai luat de la magazinul din incinta magazinului Furchet. Au mers acolo, Popov V., a intrat a întrebat ce poate lua și a luat două telefoane și o tabletă. L-au telefonat pe Sașa, care ia zis că, dacă are un telefon să i-l sune și a venit o persoană Igor, care i-a dat 1 000 lei, deoarece el achitase prima rată, cit i-a dat lui Popov nu știe. Apoi el a mers acasă, iar ei sau dus să bea cite o bere. Apoi a doua zi, au mers în or. Bălți, căci Popov V., a venit la el acasă, cînd el dorea să meargă la Bălți să i-a credit și a mers și Popov V., și un băiat Serghei. Acolo au intrat în magazinul Sebo unde i-au refuzat în acordarea creditului de 5 700 lei. A ieșit, au băut cite o cafea și Popov V., l-a întrebat dacă el poate lua credit și a intrat el după o perioadă a ieșit și a comunicat că, i-au aprobat un credit 5 700 lei. Au mers la autogară și au mîncat, au achitat serviciile de transport cu automobilul, apoi Popov V., i-a dat lui 700 lei. Indică că, la Furchet, vînzătorul i-a explicat condițiile contractuale. Indică că nu l-a înșelat căci singur a venit la el. La fel cu o zi înainte de a merge la Bălți Popov V., a luat credit din magazinul Darwin și i-a dat lui suma de 200 lei pentru că a mers cu el, suma nu o știe. Menționează că, este vinovat că i-a ajutat și că este de acord să achite suma telefonului de 10 300 lei prejudiciu material, dar prejudiciul moral nu. La fel poate achita și suma contractului de 61 000 lei. Vina o recunoaște parțial și este de acord să achite suma, indică că este vinovat. Recunoaște vina în final.

Fiind audiat în cadrul ședinței judiciare, partea vătămată **Sugailo Ivan**, a declarat instanței că, în toamna anului 2017, data nu își amintește, a venit la el acasă pe str. Toamnei 23, or. Soroca, Tcaci Valeriu. El avea musafiri, stăteau la masă. Tcaci V., la rugat să meargă cu el la magazinul Orange, pentru a semna ceva ca garant și el va achita telefonul și lui pentru aceasta îi va da bani. A mers cu buletinul și cu Valeriu la magazinul Orange de lîngă parc, acolo a semnat contractul pe care nu l-a citit, deoarece nu cunoaște grafia latină, nici vînzătorul nu i-a citit. După ce a semnat, i-a dat telefonul, cutia acestuia, i l-a arătat. Tcaci V., a mers și a adus bani și la achitat, care suma nu își amintește. A ieșit din magazin și ia dat telefonul lui Tcaci V. După care au mers pe strada Pușkin, unde ultimul a intrat într-un magazin și cînd a revenit, ia dat 200 lei. Apoi au mers la Moldtelecom însă acolo vînzătoarea le-a refuzat, fiind telefonat de la Chișinău și la întrebat în privința salariului. Pe urmă, au mers la magazinul Orange din incinta magazinului Furchete, de unde el semnînd carea documente, au luat un telefon, o tabletă și alte lucruri pe care nu lea băgat în seamă. Vînzătoarea ia dat bunurile în pachet, iar la ieșire din magazine, el le-a transmis lui Tcaci V., și acesta ia dat încă 200 lei. A doua zi, a telefonat-o pe fiica sa Sugailo Maria și sau întîlnit cu Tcaci V., căruia ea ia zis de ce la mințit pe Sugailo I. Tcaci V., a spus că, are cunoșcuți și nu este nimic, deoarece și cei de la poliție știu toți. Fiica sa la înregistrat, apoi au mers la poliție și au depus cerere. Concretizează că, a primit copiile contractelor semnate, dar i lea dat cu tot cu pachetele cu bunuri lui Tcaci V., apoi a fost cu fiica la magazin și au luat copiile. Tcaci V., i-a spus că, telefoanele date sunt din China și nu figurează nicaieri, astfel nu va avea probleme și că el are cunoșcuți la societatea Orange din Chișinău și telefoanele vor fi reutilizate și nu vor fi probleme și el la crezut. I-a fost cauzată o pagubă în mărime 10 390 lei pe care solicită să fie încasată de la inculpat. A semnat crezînd că, Tcaci V., își ea bunurile pentru el, căci el nu avea nevoie de ele și necunoscînd legea nu cunoștea cine achită dacă el garantează, iar Tcaci V., nu o face. A telefonat fiicei a doua zi, deoarece în acea zi era în stare de ebrietate și întorcîndu-se acasă a povestit mai multor persoane inclusiv cumătrului său Carauș, care ia zis ca e prost. Indică că, Tcaci V., alegea magazinele și marfa, el discuta cu vînzătoarele, iar el sta într-o parte.

Suplimentar a declarat instanței că, cînd mergea la magazinele Orange și la Darwin martorul Lupu Tatiana, spunea că, vînzătoarele sunt bune cunoscute și el se înțelegea, intra în magazine și vorbea, iar el sta într-o parte. Tot, Tcaci V., alegea telefoanele, iar el doar semna și nu i se explica nimic, el nici nu posedă limba latină. Tcaci V., spunea că, totul se va anula, căci el are cunoșcuți la societatea Orange din Chișinău.

Partea vătămată **Popov Vladimir**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței că, în luna noiembrie 2017 sa întîlnit cu Tcaci V., și el ia zis să ia credit pe numele său pentru Tcaci V. El inițial a refuzat, spunînd că, nu vrea să achite credit. Peste o perioadă Tcaci V. din nou sa apropiat si ia zis că. nu este credit. dar altceva. Tcaci V. era cu automobilul si el sa urcat cu acesta si au

mers la Moldtelecom și a semnat un șir de hîrtii, iar Tcaci V., a luat marfa, două sau trei telefoane și un nootbook. Pe urmă cînd au început să îi vină mesaje de la Orange a înțeles. După ce au ieșit din Moldtelecom, au mers în parcul Eminescu unde Tcaci V., a ieșit și a plecat undeva, iar pe urmă ia dat 2 000 lei pentru marfă. Peste o zi sau două sau deplasat împreună la magazinul Darwin, unde este o secție de creditare, acolo au oformat pe numele lui un credit în mărime de 1 700 lei. Apoi au mers în incinta magazinului Fouchette, la magazinul Orange, unde Valeriu alegea telefoane și el a semnat un contract. În altă zi au mers în or. Bălți împreună cu Tcaci V., o altă persoană Sașa și cu Melnic S., cu automobilul lui Tcaci V., la compania Sebo pentru a lua credit pe numele lui, cu scopul de a lua banii pentru lemne și cărbuni de iarnă. A luat credit în sumă de 6 000 lei, primind la mînă suma de 5 700 lei. După asta Valeriu l-a întrebat dacă are card salarial. La ieșire din Sebo, el i-a dat lui Tcaci V., banii care i-au fost aprobați, suma de 1 200 sau 1 300 lei. Apoi a mers acasă, de unde Popov V., și-a luat cărticica și au mers la Moldincombank pentru a lua 15 000 lei credit, iar Valeriu a mers la primărie pentru a lua certificat de salariu. Pe urmă cînd Tcaci V., a venit la el acasă, a ieșit fiul lui și a întrebat de ce a venit și a vorbit cu el și cu Valeriu, care a plecat. Apoi, au început a veni mesaje de plată de la Orange. Indică că Tcaci V., nu ia zis că, acestea sunt credite, dar că, banii și bunurile sunt în „*ciornaia casa*” la companiile date și că, nu va restitui banii. După ce au început să îi vină mesaje a încercat să îl contacteze pe Tcaci V., dar acesta nu răspundea la telefon. Ea cauzat pagubă în sumă de 70 000 lei, atunci a înțeles că, au fost credite. După ce au ieșit de la Sebo, Valeriu a rupt copiile contractului, spunînd că, nu este nevoie de ele. Menționează că, Tcaci V., l-a învățat să spună la Sebo că, are nevoie de bani pentru cărbuni și lemne.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul **Popov Iurie**, a declarat instanței că, este fiul părții vătămate Popov Vladimir și pe la mijlocul lunii data de 14 sau 15 noiembrie anul 2017 el stătea cu soția și fuma. În acel moment a văzut cum de casă s-a apropiat un taxi din care a ieșit tatăl său. La mirat faptul că, tatăl său se plimbă cu taxiul. Tatăl lui a intrat în apartament și a mers în camera lui, el peste vre-o 15 minute, a intrat din urma lui să vadă ce face și acesta căuta ceva prin sertare, iar telefonul lui suna încontinuu, iar el nu ridica receptorul, consideră că, deoarece era și el acolo. Tatăl său a scos un certificat de la policlinică și unul privind veniturile. Între timp a venit și soția și au început să îl întrebe ce sa întîmplat căci era evident că avea fața pierdută și el nu le putea explica nimic. Atunci el a mers la automobilul care îl aștepta să afle care e problema, a bătut în fereastră și din automobil a ieșit Tcaci V., și el l-a întrebat ce sa întîmplat și în ce la tras pe tatăl lui. Tcaci V., se pierduse cu fierea nu sa așteptat că el va ieși, avea o țigară pe care o puneă cînd în gură cînd în mînă, și el i-a spus că, el cu tatăl lui a fost la Grabciuc și au instalat niște uși. A venit și soția lui cu o foaie privind veniturile și îl întreba, dacă ei doreau să ea credit căci pentru ce informația dată, el a negat și a zis că, nu cunoaște pentru ce tatălui lui acest act. Soția sa atunci a rupt actul, spunîndu-i să nui mai deranjeze mai mult, caci va apela la poliție și Tcaci V., sa urcat în taxi și a plecat. Ei s-au ridicat acasă și au început să îl întrebe pe tatăl său, ce s-a întîmplat. Acela cîteva ore nu putea spune nimic, spunea că, sunt problemele lui, apoi le-a spus că, el cu Tcaci au scos marfă din magazine care nu este la evidență. El i-a spus că, nu există așa ceva și el i-a spus că, a prezentat buletinul și el semna und ei se arăta, apoi ieșea cu actele și marfa și îi transmitea marfa lui Tcaci V., actele se rupeau deodată. Î-i spunea că, totul e normal, că nu are datorie, că sunt oameni mari în asta și ei fac pentru ei. Referitor la marfă, erau telefoane pe care Tcaci V., le alegea și banii luați de la Bălți și 1 700 lei de la Forza. Le-a mai spus că, au fost la Darwin să ia marfă, dar acolo le-a fost refuzat și despre împrumuturile bănești de la Bălți și Victoriabank. Î-i explica că, a luat credit și trebuie totul să întoarcă, dar el se uita la el și nu înțelegea, era convins că, Valeriu va rezolva totul.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare, martorul **Popov Rita**, a relatat instanței că, este nora lui Popov Vladimir și prin luna noiembrie 2017 a observat ceva anormal în comportamentul socrului ei care servește băuturi alcoolice și el nu a adus salariuldoar ia dat soțului suma de 800 lei pentru servicii comunale pet rei luni, bani pe care nu trebuia să îi aibă căci salariul îl primise cu o săptămînă în urmă și venise acasă fără nici un ban. La întrebat de unde banii și el a spus că a făcut un calim. Apoi, a venit peste cîteva zile beat și ea a început să îl întrebe de unde are banii ăștia și cu ce se ocupă și el i-a spus că, sunt niște oameni mari legați aici, cărora le trebuie o persoană care lucrează oficial și care să meargă la magazine și să ridice marfă care figurează în lista neagră. La întrebarea cine sunt acești oameni mari, nu a vrut să spună a spus că, va avea probleme mari și că el singur va hotărî. A început să caute pe la el prin camera contracte pentru că, sa priceput că, poate fi vorba de credite, dar nu a găsit nimic Pe urmă ia zis că, Valera le lua și le rupee, le distrugea, căci el are o cunoscută la Chișinău ,care lucrează în sfera bancară și va ditruge contractele din date. Pe 14 decembrie, ea sa învoit de la serviciu pentru a merge cu fiica la medic, mergînd acasă pe la orele 14-30, soțul deja era acasă și au văzut cum pe Popov V., la adus acasă un taxi, care și a rămas să îl aștepte. Popov V., a mers acasă, iar soțul din urma lui, acesta căuta cardul bancar și avea cu el un certificat referitor la salariul lunar. L-au întrebat pentru ce are nevoie și nu a vrut să spună. Atunci, au hotărît cu soțul să iasă să vorbească cu cel din taxi, soțul a bătut în fereastra automobilului și a ieșit o persoană care s-a prezentat Valeriu, care se comporta ciudat, puneă și scotea mîinile din buzunare, țigara ba o puneă în gură ba o lua în mînă, se uita prin părți. La întrebat pentru ce le trebuie certificate de salariu și el a spus că, el îl ajută pe socrul ei să ea un credit că, pe ei îi așteaptă așa oameni ca Patrașcu și Grabciuc, atunci ea ia zis să plece, a rupt foaie de salariu și Valeriu s-a urcat în automobile și a plecat. După aceasta a discutat cu socrul care ia comunicat că, Valeriu îl telefona și îi spunea unde trebuie să se întîlnească. Cînd au fost la Moldtelecom Tcaci V., a spus că Popov V., este o rudă de a sa care nu se pricepe, dar vrea sa ea un telefon și noutbook. Cunoaște că, de la Unite ei au luat bunuri în sumă de undeva 37 000 lei. Indică că, socrul ei nu a înțeles că, lua credite, căci cînd ea îi povestea ce sa întîmplat lui nui venea a crede că este posibil așa ceva. Apoi ei s-au urcat în automobileși au mers pînă la parcul de la Colegiu Pedagogic, unde Valeriu a coborît din automobil cu marfa și a venit fără ea și ea dat 2 000 lei. Pe urmă au fost la Darwin unde Valera a dat datele, apoi au mers la Victoriabank și au scos banii în numerar, apoi la Orange, unde Valera, a ales două telefoane și tot el lea luat, socrului nu ia dat nimic, el doar a pus semnătura și a prezentat buletinul. Apoi au fost la Bălți la Sebo, unde Valera la pus să spună acolo că, are nevoie de lemne și cărbune și de unde a luat credit în sumă de 5 700 lei, contractul Valera la aruncat pe loc, iar socrului ia dat doar suma de 1 300 lei din credit. De la Bălți au trecut prin Florești, dar de acolo nimeni nu lea dat nimic. Indică că, în contractele de credit Valera, a indicat numărul său și dacă sunau tot pe el îl sunau. La fel socrului i s-a întocmit la Bălți proces-verbal pentru fumat în locuri publice și i s-a aplicat amendă în mărime de 1 500 lei și Valeriu a spus că, va anula procesul, căci are cunoscuți la judecătorie. La moment ei achită creditele date căci socrul nu are bani.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare martorul, **Sugailo Maria Ivan**, a relatat instanței că este fiica părții vătămate Sugailo I., și la data de 30.11.17 de la orele 07-00 pînă pe la orele 09-00 a fost telefonată de tatăl ei care ia comunicat că a vrut să ia un credit din Soroca, dar prin firmele din Chișinău și i sa refuzat. Acesta ia mai comunicat că, a luat în credit două telefoane și o tablet, pentru domnul Valeriu, dar pe numele său de la magazinul Orange din or.Soroca, de lîngă Primărie și din magazinul Orange din incinta magazinului Furchete. Cînd l-a întrebat unde sunt contractele el a spus că, le-a luat Tcaci V. La întrebat pe tată ei, dacă are telefonul lui Tcaci Valeriu și știe unde el locuiește acesta a spus că, telefonul îl are, iar de locuit locuiește în regiunea Fabricii de Tricotate, atunci i-

a zis să stabilească o întâlnire cu Tcaci V. A doua zi s-au întâlnit cu Valeriu, la un bar de lângă magazinul Furchete pe care l-a întrebat de unde îl știe pe tatăl ei și cum a ajuns la el, înregistrând convorbirea. Tcaci V., ia spus că, aceste telefoane sunt cu termenul expirat și că, ei au legături cu personae de la Orange și este un program de nimicire a telefoanelor. Ea ia zis să întoarcă telefonul, iar el a spus că, în schema data sunt implicați și polițiști și toate contractele date se nimicesc. Indică că, bunurile luate de tatăl ei, costă undeva 11 000 lei și ceva plus contractual de abonament la Orange. Indică că, ea ia spus lui Tcaci V., că se va adresa la poliție, iar el a spus că nu se teme, căci totul este legal. Ia mai propus lui Tcaci V., să întoarcă telefoanele și să treacă contractele pe el, dar el a spus că contractele sunt nimicite și se anulează, căci el este cunoscut cu doamnele de la Orange cu care colaborează. Menționează că, tatăl ei era servit și nu își da seama de ce făcea, iar a doua zi sa trezit și și-a dat seama și a telefonat-o.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul **Trifăuțan Dmitrii**, a declarat instanței că, d-l Popov V., s-a apropiat prin luna decembrie 2017 după data de 20 la magazinul Darwin unde activez, s-a apropiat cu buletinul și cu el era d-l Tcaci V. El a întocmit contractul după care au plecat. Anterior tot au mai fost și li sa refuzat în credit. Procedura este că, persoana contactează telefonic compania de creditare ei doar verifică și eliberează contractul. Suma creditului nu cunoaște, dar știe că companiile date acordă credit până la 5 000 lei. La fel că întreabă clienții dacă cunosc ce sumă trebuie să întoarcă.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul **Lupu Tatiana**, a declarat instanței că, Popov V., și Sugailo I., au fost la ei în magazin și au luat dispozitive, ce dispozitive anume nu poate spune, în contracte este indicat totul, contractele le-a semnat ea. Indică că, persoanei care ea dispozitivul i se explică obligațiile, suma, ratele și condițiile. Au fost luate două telefoane și o tabletă. Nu sa uitat, dacă era cineva în spatele clienților și că, ei acordă persoanelor care nu au datorii și atât. Ulterior, a aflat de la polițiști ce fraude comitea Tcaci V., că, el le indica persoanelor precum că, se închide magazinul Orange și să procure bunuri. Menționează că, a explicat lui Popov V., și Sugailo I., condițiile contractuale și ei le-au înțeles ambii au achitat prima tranșă și au semnat. Nu poate spune dacă Tcaci V., era prezent el este clientul lor.

Pe lângă declarațiile părților vătămate Sugailo Ivan și Popov Vladimir, a martorilor Popov Iurie, Popov Rita, Sugailo Maria, Trifăuțan Dmitrii și Lupu Tatiana, vina inculpatului Tcaci Valeriu se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

Prin, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2017 prin care s-au examinat copiile contractelor de creditare, copiile certificatelor de garanție, bonurile de eliberare a mărfurilor în credit, prezentate de către Popov Vladimir(f. d. 49-50);

Prin, copia contractului nr.DW 32680249 din 06.12.2017 de procurare a telefoanelor mobile "Huawei MediaPad T3 8.0"; "Huawei P9 lite 2017" și "Nokia 5" prezentate de către Popov Vladimir; copia contractului de împrumut nr.AG8817652 din 08.12.2017 în valoare de 5700 lei, prezentat de către Popov Vladimir; de copiile contractul de împrumut nr.807768572 din 14.11.2017 cu compania „ Easy credit” SRL în valoare de 9435 lei și contractul de împrumut nr. 840981 din 14.11.2017 cu compania „Iute credit” SRL în valoare de 15809 lei, prezentate de Popov Vladimir; copia contractului de împrumut cu compania „Forza credit” nr.400175 din XXXXXXXXXX prin care a luat cu împrumut suma de 1700 lei și bonul de primire a sumei date în numerar, prezentate de către Popov Vladimir; copiile facturilor de primire a bunurilor GSM prezentate de către Popov Vladimir(f. d. 51-87);

Prin, procesul-verbal de confruntare din 28.12.2017 între partea vătămată Popov Vladimir și bănuitul Tcaci Valeriu(f. d. 109);

Prin, procesul-verbal de confruntare din 27.12.2017 între partea vătămată Sugailo Ivan și bănuitul Tcaci Valeriu(f. d. 40);

Prin, procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care s-au examinat copiile contractelor de credit cu nr.V661091 din 30.11.2017 și anexele acestuia privind procurarea în credit a: un telefon mobil de model „Huawei P9 lite 2017” nr. IMEI: 867004032963625 cu abonament promoțional „Colibri 4G 140” pe nr. 68025855, o tabletă de model „Allwiew Viva H1001 LTE” nr. IMEI 357691070045716 cu abonament promoțional „Internet Tableta 90 lei” pe nr. 60150329, un telefon mobil de model „Sony Xperia L1” nr. IMEI: 358118087509665 cu abonament promoțional „Colibri 140” pe nr. 60123549 prezentate de către Sugailo Ivan(f. d. 8,9-20).

Evaluând în ansamblu probele administrate, audiind părțile vătămate și martorii, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Tcaci Valeriu Ion a fost dovedită integral, iar acțiunile săvârșite de către acesta urmează a fi încadrate în baza în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu indicii de calificare: *“escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”* și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu indicii de calificare: *“escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

Reținând vinovăția inculpatului Tcaci Valeriu în comiterea infracțiunilor date, instanța a luat în considerație declarațiile părților vătămate Sugailo Ivan și Popov Vladimir, a martorilor Poov Iurie, Popov Rita, Sugailo Maria și Lupu Tatiana din care rezultă cert că inculpatul mergea cu părțile vătămate la magazinele de telefonie mobilă și ultimii la îndemnul lui au luat dispozitive și credite care depășeau cu mult veniturile lor și posibilitățile lor financiare.

Vina inculpatului este dovedită nemijlocit și prin depozițiile inculpatului care inițial a încercat să se exchiveze de la o eventuală pedeapsă penală nerecunoscând vina, însă în decursul audierii inculpatului, acesta a indicat direct la metoda și schema după care activa, recunoscând în final vina integral.

La fel culpa inculpatului este dovedită și prin copia contractului nr.DW 32680249 din 06.12.2017 de procurare a telefoanelor mobile "Huawei MediaPad T3 8.0"; "Huawei P9 lite 2017" și "Nokia 5" ; copia contractului de împrumut nr.AG8817652 din 08.12.2017; nr.807768572 din 14.11.2017; contractul de împrumut nr. 840981 din 14.11.2017; copia contractului de împrumut nr.400175 din XXXXXXXXXX; copiile facturilor de primire a bunurilor GSM (f. d. 51-87);

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (fac parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana inculpatului Tcaci Valeriu (se caracterizează negativ

la locul de trai), de faptul ca circumstanțele atenuante și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Tcaci Valeriu, de atitudinea lui față de cele săvârșite, de faptul că acesta fiind anterior condamnat nu și-a revăzut comportamentul, continuându-și acțiunile ilegale, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea lui e posibilă cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare potrivit art. 190 alin. 2) lit. c) Cod Penal și art. 190 alin. 2) lit. c) Cod penal.

Totodată, instanța reieșind din faptul că, în urma acțiunilor inculpatului Tcaci Valeriu nu au survenit careva urmări grave, de faptul că, acesta și-a manifestat intenția de a repara prejudiciul material cauzat, este pentru prima dată, instanța consideră că, nu este rațional ca Tcaci Valeriu să execute pedeapsa cu închisoarea și că, este posibil a-i acorda o șansă pentru reeducare și corijare fără izolarea acestuia de societate, prin aplicarea în privința lui a prevederilor art. 90 Cod penal, fixându-i un termen de probă și să nu execute pedeapsa, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată.

Sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Tcaci Valeriu - privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor material.

În privința acțiunii civile înaintată de partea vătămată Sugailo I., urmează ca aceasta să fie admisă integral cu încasarea de la Tcaci Valeriu în beneficiul lui Sigailo Ivan a sumei de 10 390,00 lei și acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popov Vladimir urmează a fi admisă integral și a încasa de la Tcaci Valeriu în beneficiul lui Popov Vladimir suma de 61 801,62 lei.

Referitor la prejudiciul moral solicitat a fi încasat de la inculpat de către părțile vătămate instanța de judecată denotă că, acesta se determină de către instanță în dependență de suferințele psihice, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului.

Fără îndoială, acțiunile inculpatului Tcaci Valeriu, au cauzat lui Sugailo Ivan și Popov Vladimir, suferințe psihice prin faptul că, li s-a creat probleme financiare, în același timp instanța consideră că, sumele pretinse de cite 10 000 lei sunt exagerat de mari, prin urmare va admite parțial aceste capete de cerere și va încasa de la Tcaci Valeriu în beneficiul lui Sugailo Ivan, suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciul moral și în beneficiul lui Popov Vladimir, 2 000 lei ca prejudiciu moral, ceia ce va constitui o satisfacție morală echitabilă pentru ultimii.

Cu referire la cheltuielile judiciare invocate, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, în mărime de 36,00 lei.

În acest sens, în acord cu art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: *plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Acuzatorul de stat, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare rezultate din efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, or, conform prevederilor art. 227 alin. (1) CPP al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (3), cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate, deci nu pot fi puse pe seama inculpaților, astfel, din considerentele enunțate cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art.340, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al R.Moldova, instanța de judecată,-

condamnă:

Se recunoaște vinovat, **Tcaci Valeriu Ion**, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. 2), lit.c) și art. 190 alin. 2), lit.c) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna:

- în baza art. 190 alin. 2), lit.c) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea pe termen de 3 (trei) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

- în baza art. 190 alin. 2), lit.c) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea pe termen de 3 (trei) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui **Tcaci Valeriu Ion**, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu privarea pe termen de 3 (trei) ani de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 4 (patru) ani și a-l obliga pe **Tcaci Valeriu Ion**, ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni și să nu-și schimbe domiciliul fără învoirea organului de stat specializat. care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.

Controlul asupra comportării lui **Tcaci Valeriu Ion**, în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se admite acțiunea civilă parțial și se încasează din contul lui **Tcaci Valeriu Ion**, în beneficiul lui **Sugailo Ivan**, suma de 10 390,00 (zece mii trei sute nouăzeci,00) lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracțiune și suma de 2 000,00 (două mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

Se admite acțiunea civilă parțial și se încasează din contul lui **Tcaci Valeriu Ion**, în beneficiul lui **Popov Vladimir**, suma de 61 801,62 (șaizeci și unu mii opt sute unu,62) lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracțiune și suma de 2 000,00 (două mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în beneficiul statului în sumă de 36,00 (treizeci și șase,00) lei, ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,

judcător

Petru Cocitov