

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

24 iunie 2022

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
în componența

Președintelui de ședință, judecătorul Gh. Mîțu
Grefierului T. Rumeș

Cu participarea:

Procurorului Iu. Iurcu
Avocaților Ig. Grosu

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui :

Mihai Alina *****, născută la ***** , domiciliată în mun. ***** , celibatară, la întreținere 2 copii minori, cu studii medii incomplete, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, anterior judecată, posesoare a b/i seria B nr. ***** , IDNP ***** , cetățeană a Republicii Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal,

Cauza penală a parvenită în instanța de judecată la 18.06.2021, repartizat la 18.06.2021, primite în procedură la 23.06.2021 și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, Iu. Iurcu a pledat pentru a o recunoaște vinovată pe Mihai Alina ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) din Codul penal, și în baza acestei legi, aplicînd art.84 alin.(1) CP, ținînd cont de prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, să-i fie stabilite pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 826,5 u.c., cu eliberarea de executarea acestuia și încetarea procesului penal în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Avocații Ig. Grosu a pledat pentru aplicarea actului de amnistie față de inculpați.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

a c o n s t a t a t :

Mihai Alina ***** , dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, neavînd intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dînd dovadă de un comport viclean și dolosiv, intenționat, avînd scop de profit și un plan bine chibzuit a decis să comită escrocherie. În acest scop, în luna octombrie 2019, a ademenit-o pe Tataru Margareta, de a încheia un contract de credit nr.MD-001190000929 din 11.10.2019 cu compania Organizația de Credit Nebancară „MCP FINANCE” SRL cu sediul în mun. Soroca, de unde a primit un credit în sumă de 3000 lei, pe care Tataru Margareta i-a transmis învinuitei cu condiția ca creditul va fi achitat de ultima. Mihai Alina, neavînd intenția de a executa obligațiile asumate, banii a însușit, fiind cauzate părții vătămăte daune în proporții considerabile.

Tot ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea a acestor urmări, neavînd intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dînd dovadă de un comportament viclean și dolosiv, avînd scop de profit, din nou, la 19.10.2019, a ademenit-o pe Tataru Margareta, de a încheia un contract de credit nr.616 cu compania OCN „FAMILY FINANCE” SRL cu sediul în mun. Soroca, de unde a primit un credit în sumă de 4000 lei, pe care Tataru Margareta i-a transmis învinuitei cu condiția ca creditul va fi achitat de ultima. Mihai Alina, neavînd intenția de a executa obligațiile asumate, banii a însușit, fiind cauzate părții vătămăte daune în proporții considerabile.

Tot ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, intenționat, având scop de profit și un plan bine chibzuit, a decis să comită escrocherie. În acest scop, la 28.09.2019, a ademenit-o pe Tataru Irina de a încheia un contract de credit nr.MD-0011900000879 cu compania „MCP Finance” SRL cu sediul în mun. Soroca, de unde a primit un credit în sumă de 2000 lei, pe care Tataru Irina i-a transmis învinuitei cu condiția ca creditul va fi achitat de ultima. Mihai Alina, neavând intenția de a executa obligațiile asumate, banii a însușit, fiind cauzate părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, la data de 10.10.2019, a ademenit-o pe Tataru Irina de a încheia un acord nr.97508103 cu compania SRL „Serivita” cu sediul în mun. Soroca. Apoi a procurat în credit un telefon mobil de model „Samsung J6+” în sumă de 4498 lei, care l-a transmis învinuitei, cu condiția ca ultima va achita sumele necesare. Mihai Alina, neavând intenția de a executa obligațiile asumate, telefonul l-a însușit, fiind cauzate părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, intenționat, având scop de profit și un plan bine chibzuit a decis să comită escrocherie. În acest scop, la 13.09.2019, a ademenit-o pe Orlov Natalia de a încheia un contract de credit nr. 1277018 cu compania ICS „Iute Credit” SRL cu sediul în mun. Soroca, de unde în credit a procurat un telefon mobil de model „Samsung A70”, care l-a transmis învinuitei, cu condiția ca ultima va achita sumele necesare. Mihai Alina, neavând intenția de a executa obligațiile asumate, telefonul l-a însușit, fiind cauzate părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă de 21949 lei.

Tot ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, intenționat, având scop de profit și un plan bine chibzuit a decis să comită escrocherie. În acest scop, la 18.08.2019, l-a ademenit pe Dorif Vasile de a încheia un contract de credit nr. 1257497 cu compania „Darwin” reprezentată de ÎCS „Iute Credit” SRL cu sediul în mun. Soroca, de unde în credit, în sumă de 14826 lei a procurat un telefon mobil de model „Samsung A70”, care l-a transmis învinuitei, cu condiția ca ultima va achita sumele necesare. Tot în ziua aceasta, Dorif Vasile, conform contractului de credit nr.V 734625, a procurat în credit și a transmis învinuitei un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50 64 G” în preț de 4200 lei și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50 64 GB Black” în preț de 4200 lei. Mihai Alina, neavând intenția de a executa obligațiile asumate, telefoanele le-a însușit, fiind cauzate părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, intenționat, având scop de profit și un plan bine chibzuit a decis să comită escrocherie. În acest scop, la 05.09.2019, l-a ademenit pe Turculeț Cristian de a încheia un contract de credit nr.096760798 cu compania „Darwin” reprezentată de ÎCS „Iute Credit” SRL cu sediul în mun. Soroca, de unde în credit, de sumă de 6447 lei, a procurat un telefon mobil de model „Samsung A50”, care l-a transmis învinuitei, cu condiția ca ultima va achita sumele necesare. Mihai Alina, neavând intenția de a executa obligațiile asumate, telefonul l-a însușit, fiind cauzate părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând intenția de a executa obligațiile asumate pe deplin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, intenționat, având scop de profit și un plan bine chibzuit a decis să comită escrocherie. În acest

scop, la 09.09.2019, a ademenit-o pe Turculeț Oxana de a încheia un contract de credit nr.V654047 cu compania „Orange”, reprezentată de ÎCS „Interacces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, de unde în credit, în sumă de 4200 lei a procurat un telefonul mobil de model „Samsung A50 64 GB”, care l-a transmis învinuitei, cu condiția ca ultima va achita sumele necesare. Mihai Alina, neavând intenția de a executa obligațiile asumate, telefonul l-a însușit, fiind cauzate părții vătămate daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Mihai Alina ***** a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată a depus cerere privind aplicarea în privința sa a actului de amnistie în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Mihai Alina ***** a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată a depus cerere privind aplicarea în privința sa a actului de amnistie în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Vina inculpatei este dovedită prin matirielile cauzei penale :

Prin declarațiile părților vătămate :

Tataru Margareta, care a declarat că în anul 2018, fiica Tataru Irina aflându-se în secția maternitate a spitalului raionului Soroca, a făcut cunoștință cu o doamnă pe nume Stețco Alina, locuitoarea or. *****, cu care s-au împrietenit. În toamna anului 2019, luna nu ține minte fiica Tataru Irina a rugat-o să o ajute financiar pe prietena sa Stețco Alina, care avea nevoie de bani pentru o intervenție chirurgicală a feciorului său, fiica avea încredere în prietene sa Alina și a rugat-o să-i facă bine cu bani în sumă de 6000 lei, ultima i-a comunicat Irinei că nu dispune de așa sumă de bani. Atunci Stețco Alina a rugat-o că dacă o poate ajuta să ia un mic credit de la ”Cash Point” situat în or. Soroca. Ultima a fost de acord să meargă să ia un credit pentru a o ajuta pe Alina. De aceea, a doua zi, ea împreună cu Irina au venit în or. Soroca, unde în centrul or. Soroca s-au întâlnit cu Stețco Alina, care era de una singură. Au ajuns și au intrat într-o clădire unde era scris ”Cash Point”, unde a intrat ultima împreună cu Alina, fiica Irina a rămas afară, s-au apropiat de consultantul de gen feminin, numele nu-l cunoaște și i-a comunicat consultantului că dorește să ia un credit în sumă de 3000 lei, la ce doamna în cauză ia cerut buletinul de identitate și ia comunicat faptul că îi poate acorda astfel de credit, comunicându-i condițiile contractului, că peste două săptămâni de zile ea trebuie să achite creditul dat în sumă de 3000 lei, fără careva procente dar în cazul neachitării va crește penalitatea, ultima a fost de acord cu condițiile date. Doamna în cauză i-a pregătit contractul dat și ea l-a semnat, tot atunci i-au fost eliberați bani în sumă de 3000 lei MD. Ultima a primit banii și copia contractului dat și împreună cu Alina au ieșit afară, unde în fața magazinului ea de benevol și cu bună știință i-a dat lui Alina banii dați în sumă de 3000 lei, pentru a o ajuta pe ultima financiar că avea nevoie, dar ultima i-a promis că îi va restitui banii înapoi. Cu aceasta ultimele s-au despărțit cu Alina. Ajungând acasă ea din nou a fost telefonată de Alina care a rugat-o tare frumos să o mai ajut încă odată financiar, că nu-i ajunge de leacuri pentru feciorul său, cu care trebuie să meargă în mun. Chișinău la spital. Ultima din nou a fost de acord să o ajute pe Alina financiar. De aceea a doua zi dimineața, tot în luna octombrie 2019, ea împreună cu Irina au venit în mun. Soroca unde în fața magazinului „Modern”, s-au întâlnit cu Alina, care era de una singură, și toate trei au mers la filiala „Family Finance” situat lângă magazinul „Modern” mun. Soroca, unde au intrat ea cu fiica Irina, dar Alina a stat afară, ultima i-a comunicat consultantului de gen feminin, numele nu-l cunoaște că dorește să i-a un credit pentru reparație în casă în sumă de 4000 lei, consultantul i-a cerut buletinul de identitate și a întrebat-o unde lucrează, ultima i-a comunicat că lucrează împreună cu fiica Irina în calitate de cusătoreasă la fabrica de tricotaje, atunci consultantul a fost de acord să-i acorde creditul dat, i-a comunicat condițiile contractului, adică la suma de 4000 lei pe care ea le-a primit, va restitui tot 4000 lei timp de o lună de zile, în caz contrat dacă nu achită contractul se va ridica penalitatea, ea a fost de acord cu condițiile date, a semnat contractul dat și a primit suma de bani dată. A luat banii și copiile contractului și împreună cu fiica Irina au ieșit afară, unde le aștepta Alina, căreia ea de benevol și cu bună știință, neimpusă de nimeni, i-a dat banii dați. Alina în schimb i-a promis că îi va restitui banii dați. La fel a comunicat că și copia contractelor date ea tot i-a dat

Alinei. Cu aceasta s-au despărțit. Au așteptat o săptămână și văzând că Alina nu îi aduce datoria a mers la ultima acasă, la ce ultima i-a comunicat că la momentul de față nu are bani, dar se va stăruie să achite creditele date. Ultimele au mers acasă. Văzând situația dată au apelat-o de nenumărate ori la telefonul mobil dar Alina nu răspundea, dar dacă răspundea le comunica să nu retrăiască că va achita creditele. Până la momentul de față Alina Stețco nu i-a restituit banii în sumă de 7000 lei, pe care ea i-a făcut bine pentru a o ajuta pe ultima financiar, adică ultima avea nevoie de bani și ultima a ajutat-o. A comunicat că nu a fost amenințată și impusă de nimeni, ea benevol a dorit să o ajute pe Alina, cu condiția că ultima îi va restitui banii. Fiind audiată suplimentar Tataru Margareta a declarat că, la momentul de față paguba materială constituie următoarea: la „Family Finance” are datorie financiară 5010 lei MD și la „Incaso Cash Point” are datorie financiară de 5057,84 lei MD, astfel i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 10067,87, toată paguba materială i-a fost pricinuită de Mihai Alina, și până la momentul de față nu a fost restituită.

Tataru Irina, care a declarat că, în anul 2018, aflându-se în secția maternitate a spitalului raional Soroca, a făcut cunoștință cu o doamnă pe nume Mihai Alina, locuitoarea or. *****, cu care s-a împrietenit. În toamna anului 2019, luna nu o ține minte, Mihai Alina a rugat-o să o ajute financiar, ultima avea nevoie de bani pentru o intervenție chirurgicală a feciorului său. Având încredere în prietena sa Mihai Alina, a rugat-o pe mama sa Tataru Margarita să-i facă bine cu bani în sumă de 6000 lei. Mama sa i-a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani. Atunci Mihai Alina a rugat-o că dacă o poate ajuta ca mama sa să ia un mic credit de la „Cash Point” situat în or. Soroca. Mama sa a fost de acord să meargă să ia un credit pentru a o ajuta pe Mihai Alina. De aceea a doua zi, mama sa împreună cu Tataru Irina au venit în or. Soroca, unde în centrul or. Soroca s-au întâlnit cu Mihai Alina, care era de una singură. Au ajuns și au intrat într-o clădire unde era scris „Cash Point”, unde a intrat mama sa împreună cu Mihai Alina, ea rămase afară. Peste ceva timp ambele au ieșit afară și i-au comunicat că totul e bine, adică au luat credit. În fața magazinului mama de benevol și cu bună știință i-a dat Mihai Alinei banii luați în sumă de 3000 lei, pentru a o ajuta pe ultima financiar că avea nevoie, dar ultima i-a promis că îi va da banii înapoi. Cu aceasta ele s-au despărțit cu Mihai Alina. Ajungând acasă mama sa din nou a fost telefonată de Mihai Alina care a rugat-o tare frumos să o mai ajute încă odată financiar, că nu-i ajunge de leacuri pentru feciorul său, cu care trebuia să meargă în mun. Chișinău la spital. Mama sa din nou a fost de acord să o ajute pe Mihai Alina financiar. De aceea a doua zi dimineața, tot în luna octombrie 2019, mama sa împreună cu ultima au venit în mun. Soroca unde în fața magazinului „Modern”, s-au întâlnit cu Mihai Alina, care era de una singură, și toate trei au mers la filiala „Family Finance” situat lângă magazinul „Modern” mun. Soroca, unde au intrat ea cu mama sa, dar Mihai Alina a stat afară. Mama i-a comunicat consultantului de gen feminin, numele nu-l cunoștea, că dorește să ia un credit pentru reparație în casă în sumă de 4000 lei, ceea ce nu era adevărat, consultantul i-a cerut buletinul de identitate și a întrebat-o pe mama sa unde lucrează, mama sa a comunicat că lucrează împreună cu ea în calitate de cusătoreasă la fabrica de tricotaje, ceea ce nu era adevărat, adică acestea au dus în eroare consultantul, atunci consultantul a fost de acord să-i acorde creditul dat, i-a comunicat condițiile contractului, adică la suma de 4000 lei pe care mama lea primit, va restitui tot 4000 lei timp de o lună de zile, în caz contract dacă nu achită contractul se va ridica penalitatea. Mama sa a fost de acord cu condițiile date, a semnat contractul benevol dat și a primit suma de bani dată. A luat banii și copiile contractului și ambele au ieșit afară, unde le aștepta Mihai Alina, căreia mama sa benevol și cu bună știință, neimpusă de nimeni, i-a dat banii dați. Mihai Alina în schimb i-a promis că îi va restitui banii dați. Cu aceasta s-au despărțit. A așteptat o săptămână și văzând că Mihai Alina nu îi aduce datoria au mers la ultima acasă, la ce ultima i-a comunicat că la momentul de față nu are bani dar se va stăruie să achite creditele date. Acestea au mers acasă. Văzând situația dată au apelat-o de nenumărate ori la telefonul mobil dar Mihai Alina nu răspundea, dar dacă răspundea le comunica să nu retrăiesc că va achita creditele. În luna septembrie 2019, Tataru Irina a fost telefonată de prietena sa Mihai Alina care a rugat-o să vină cu buletinul de identitate pe numele ei în mun. Soroca, pentru a lua în credit un telefon mobil de modelul „Samsung A 70”, pentru că ultima nu are posibilitatea de a lua în credit un telefon mobil, deoarece Mihai Alina i-a comunicat că deja are un credit, dar nu are telefon mobil și are nevoie de el, promițându-i că ultima va achita creditul pe telefonul mobil dat. Având încredere în prietena sa și nefiind impusă de nimeni, fără careva amenințări

fizice sau psihice, a dorit să o ajute pe prietena sa. Mihai Alina i-a zis să meargă la magazinul „Darwin” din mun. Soroca, unde a mers de una singură și i-a comunicat consultantului care era de gen masculin, numele nu-l ține minte, că dorește să ia în credit un telefon mobil de modelul „Samsung A70”. Consultantul a primit cererea acesteia, peste câteva minute a fost telefonată de la compania dată din mun. Chișinău, care a întrebat-o dacă este angajată în câmpul muncii, aceasta a mințit că este angajată oficial în câmpul muncii la SRL „Testor” din mun. Soroca, ultimii au primit cererea acesteia. De aceea consultantul i-a eliberat contractul pe care ea personal l-a semnat și a luat telefonul mobil în credit de model „Samsung A70”, astfel consultantul i-a explicat condițiile contractului, suma care aceasta trebuie să o achite lunar, nu ține minte suma cât costa telefonul mobil și cât trebuia să achite pe lună, apoi i-a comunicat că în cazul neachitării se va ridica penalitate și va fi dată de compania dată în instanța de judecată. Ea a fost de acord cu faptul dat. După ce ea a luat telefonul mobil și contractele, a ieșit din magazin și în parcul central din mun. Soroca s-a întâlnit cu Mihai Alina, căreia i-a dat telefonul mobil și copia contractului. Cu asta s-au despărțit. Tataru Irina a comunica că ea de benevol ia dat telefonul mobil Mihai Alinei pentru a o ajuta pe ultima, dar ultima promițându-i că va achita contractul dat, ceea ce nu a făcut nici până în prezent. De nenumărate ori a telefonat-o pe Mihai Alina pentru ca ultima să achite creditul dat dar permanent ultima motiva că nu dispune de surse financiare. Tot în luna septembrie 2019, aceasta la rugămintea Mihai Alinei a mers la magazinul „Orange” situat lângă piața centrală din mun. Soroca, de unde a luat în credit un alt telefon mobil de modelul „Samsung A 50”, nu ține minte la ce preț, dar la fel a fost în magazinul dat de una singură, a semnat și a fost de acord cu condițiile contractului, care i-au fost explicate, neimpusă de nimeni a semnat și benevol i-a dat Mihai Alinei telefonul mobil luat în credit, ultima promițându-i că va achita creditul. Nu ține minte suma costului telefonului mobil dat și nici cât trebuia să achite pe lună. Nu ține minte luna, dar probabil în luna octombrie 2019, ea la rugămintea Mihai Alinei a mers la filiala „Victoria Banc” din mun. Soroca de unde a luat un credit în sumă de 1000 lei, pe care le-a dat Mihai Alinei, pentru a o ajuta pe ultima financiar, deoarece ultimei nu-i ajungeau surse financiare pentru a procura ceva marfă. La fel a comunicat că la bancă era o doamnă, care i-a explicat condițiile contractului, ea a fost de acord cu condițiile date, a semnat benevol, a luat banii în sumă de 1000 lei, a luat copia contractului, a ieșit afară unde o aștepta Mihai Alina și i-a dat banii și contractul. Apoi tot la rugămintea Mihai Alinei, nu ține minte luna, dar era toamna anului 2019, a venit în mun. Soroca, unde de una singură a mers la „Cash Point” mun. Soroca și a luat un credit în sumă de 2000 lei, pe care la fel i-a dat Mihai Alinei, pentru a o ajuta pe ultima că avea să boteze fiul mic și nu-i ajungea ceva surse financiare. La filiala „Cash Point” ea a intrat de una singură, unde consultantul era o doamnă, care i-a comunicat condițiile contractului, ea a fost de acord, a semnat contractul, a ieșit afară unde o aștepta Mihai Alina și de benevol i-a dat banii ultimei, cu condiția că ultima va achita creditul dat, care până la momentul de față nu este achitat. A comunicat că nici într-un caz ea nu a fost impusă forțat sau influențată psihic de Mihai Alina, ea singură a dorit să o ajut pe prietena sa Mihai Alina care avea nevoie de bani și de telefon mobil, dar cu condiția ca ultima va achita creditele date, dar nu s-a ținut de cuvânt.

Orlov Natalia, care a declarat că cu aproximativ 2-3 ani de zile în urmă, ea aflându-se în mun. Soroca, a făcut cunoștință cu Mihai Alina, cu care ea de atunci nu a mai comunicat și nu s-a mai întâlnit. Neavând de lucru și careva surse financiare ea printr-o înțelegere verbală s-a înțeles cu Mihai Alina să stea cu copilul ei minor Mateo contra unei sume de bani 50 lei pe zi. Cu minorul dat ea a stat aproximativ 6 zile. Fiindu-i greu cu deplasările de la ultima de la domiciliul la Mihai Alina, ultima i-a propus să se mute la ea cu traiul, ceea ce a și făcut, adică și-a luat hainele și în luna septembrie 2019 ea s-a mutat cu traiul la Mihai Alina în gospodărie pe str. Traian 10 din mun. Soroca. Peste câteva zile, într-o dimineață, la data de 13.09.2019, ea aflându-se la ultima la domiciliul a fost telefonată de ea, care i-a zis să ia copilul minor Mateo la plimbare și să vină la ultima la serviciu. Mihai Alina activa în calitate de vânzătoare la piața agricolă din mun. Soroca, dar comunicându-i să ia cu sine buletinul de identitate, pentru a depune o semnătură pentru candidatul care se balota în calitate de primar al mun. Soroca, Său Victor. Ea a luat copilul și buletinul și a mers la piață la Mihai Alina, unde ia dat buletinul de identitate Mihai Alinei. Ultima față de ea ia luat datele, le-a scris pe o foaie și ea a depus o semnătură. Apoi ultima și-a strâns marfa și ambele s-au pornit spre casă. Pe drum Mihai Alina a rugat-o să meargă la magazinul „Darwin” din mun. Soroca pentru a lua în credit un telefon mobil, din motiv că ea nu are posibilitatea de a lua în

credit un telefon mobil, pe care dorește să-l facă cadou. La rugămintea Mihai Alinei ea a fost de acord, a mers la magazinul „Darwin”, unde consultantului pe nume Avram i-a comunicat că dorește să procure un telefon mobil de model „Samsung A70” la prețul de 8700 lei. Consultantul i-a primit cererea, apoi a fost telefonată de la compania dată din mun. Chișinău, care i-a comunicat că cererea este acceptată și consultantul i-a acordat la semnat contractul pe care ea l-a semnat benevol, neimpusă de nimeni. Avram i-a comunicat condițiile contractului și a preîntâmpinat-o că în caz de neachitare, va crește penalitate, ea a fost de acord cu condițiile contractului dat. Adică a luat în credit un telefon mobil „Samsung A 70” la prețul 8700 lei, pe care trebuia să-l achite în rate timp de un an de zile, suma ratei nu ține minte, la fel a comunicat faptul că a mințit faptul că este angajată în câmpul muncii la fabrica „Alfa Nistru” din mun. Soroca. După semnarea contractului ea a luat bunul dat și copia contractului și a mers în parcul central din mun. Soroca, unde o aștepta Mihai Alina, căreia i-a dat telefonul mobil luat în credit, ultima i-a promis că va achita creditul dat. Tot atunci pe loc Mihai Alina a mai rugat-o să meargă înapoi la magazinul „Darwin” pentru a mai lua în credit un alt telefon mobil de modelul „Samsung A70”, ea a fost de acord, adică s-a întors înapoi la magazinul „Darwin” unde din nou consultantului pe nume Avram i-a comunicat că mai dorește din nou să ia un telefon mobil în credit, din nou aceeași procedură, a mințit din nou că este angajată în câmpul muncii, a semnat benevol și neimpusă de nimeni, adică neinfluențată fizic și psihic de nimeni contractul și a luat în credit un telefon mobil de model ”Samsung A70” de culoare neagră la prețul 8700 lei, pe care trebuia să-l achite în rate timp de un an de zile, și în creditul dat a mai luat o pereche de căști la prețul 1000 lei, la fel în rate. A semnat contractul, a luat bunurile date și a ieșit din magazinul dat, unde a mers la fel de una singură, pe malul râului Nistru din mun. Soroca, unde o aștepta Mihai Alina, căreia i-a dat pachetul cu telefonul mobil și contractele, la fel cu condiția că ultima va achita creditul dat. După care ea a luat copilul Mateo și a mers acasă, dar Mihai Alina a mers în oraș, nu cunoaște unde și pentru ce, dar a venit acasă în jurul orelor 16:30. Tot în sera dată ea a telefonat-o pe Mihai Alina și i-a comunicat faptul că poate îi întoarce telefoanele mobile luate în credit, la ce ultima i-a comunicat că va achita creditele date în întregime, ceea ce nu a făcut nici până în prezent. A mai comunicat faptul că ea i-a dat de benevol două telefoane mobile de model ”Samsung A70” la prețul 8700 lei, pentru că ultima avea nevoie de telefoane mobile, nu a fost impusă de nimeni, nu a fost agresată fizic sau psihic de nimeni, totul a fost benevol, ea a dorit să o ajute pe Mihai Alina, dar cu condiția că ultima va achita creditele. A mai adăugat că până la momentul de față paguba materială pricinuită constituie 24 582 lei MD, care este confirmată prin scrisorile venite de la compania „Iute Credit”. Acțiunea civilă o va înainta în instanța de judecată. Fiind audiată suplimentar, Orlov Natalia a declarat că la momentul de față paguba materială pricinuită constituie 56610,23 lei MD, și până la momentul de față nu a fost restituită de către Mihai Alina. A mai comunicat că ea nu a achitat creditul nici odată, creditul pe telefoanele mobile de model „Samsung A70” unul de culoare albă și altul de culoare neagră, pe care le-a luat în credit de la magazinul „Darwin” din mun. Soroca și ca rezultat le-a dat Mihai Alinei, care i-a promis că îi va achita creditele date, până la moment paguba materială totală constituie 56610, 23 lei.

Dorif Vasiliu, care a comunicat că la data de 14.08.2019, soția a venit acasă și l-a rugat să procure pe numele său un telefon mobil în credit, pentru a o ajuta pe o cunoscută de a sa Mihai Alina, care i-a comunicat că ea are alte credite pe numele său și nu poate procura telefoane mobile în rate pe numele său, însă va achita ratele pe care le va lua el. A fost de acord. El împreună cu soția s-au îmbrăcat și au venit în centrul orașului unde Mihai Alina a mers împreună cu ultimii, s-au dus la buticul „Orange” care se află la intrarea în piața centrală din municipiul Soroca, unde ajungând la buticul dat, soția a rămas afară iar el și Mihai Alina au intrat în magazin unde i-a comunicat consultantului că dorește să procure în credit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50 64G”. Consultantul l-a întrebat dacă este angajat în câmpul muncii, i-a comunicat condițiile contractului și l-a preîntâmpinat că în cazul nerespectării condițiilor contractului va fi atras la răspundere penală și chiar i-a spus că dacă nu va achita contractul la timp vor crește procentele. El i-a comunicat doamnei consultant că este de acord, a semnat niște acte în magazinul dat, a primit copia contractelor și cu bunul luat în credit împreună cu Mihai Alina au ieșit afară și i-a dat bunul dat Mihai Alinei împreună cu copia contractelor. În acest timp Mihai Alina luând pachetul unde se afla telefonul mobil s-a apropiat de o persoană care practică schimbul valutar, necunoscută, unde peste aproximativ 10 minute i-a transmis pachetul cu telefon și actele. La întrebările lor de ce a transmis

telefonul, ultima a comunicat că a transmis telefonul pentru că persoana în cauză îi va da un telefon mai bun, după care ultimii s-au despărțit unde el cu concubina au mers în parcul Grigore Vieru din mun. Soroca unde urma să se întâlnească cu feciorul Turculeț Cristian, iar Mihai Alina a mers într-o direcție necunoscută. Peste aproximativ 30 minute, deja când el și concubina Oxana Turculeț se aflau în parcul Grigore Vieru din mun. Soroca, de ei din nou s-a apropiat Mihai Alina, care le-a comunicat că, dacă dorește să mai procure un telefon mobil și pentru verișorul său și acesta îi va da 500 lei și va achita ratele, unde el a fost de acord și el împreună cu Mihai Alina au mers la magazinul „Darwin” din mun. Soroca, unde i-a comunicat consultantului care era de gen masculin, numele nu-l cunoaște, că dorește să procure în credit un telefon mobil, de model „Samsung Galaxy A80” la prețul de 14826,00 lei, pe o perioadă de 24 luni. Consultantul l-a întrebat dacă este angajat în câmpul muncii, i-a comunicat condițiile contractului și l-a preîntâmpinat că în cazul nerespectării condițiilor contractului va fi atras la răspundere penală și chiar i-a spus că dacă nu va achita contractul la timp vor crește procentele. El i-a comunicat domnului consultant că este de acord, a semnat contractul benevol, neimpus de nimenea, a primit copia contractului și bunul luat în credit, împreună cu Mihai Alina a ieșit din magazin. Bunul dat l-a transmis Mihai Alinei care la rândul său a mers și i-a transmis altei persoane necunoscute, după care Mihai Alina s-a apropiat înapoi la ultimii și i-a dat suma de 500 lei, pentru serviciul dat, după cum s-au înțeles de la bun început. Ultimii au luat banii dați și au mai stat de vorbă și din nou s-au despărțit. Banii câștigați i-a cheltuit pentru necesitățile personale. A mai comunicat faptul că tot în ziua când a luat telefonul mobil de la magazinul „Darwin”, el a fost împreună cu Mihai Alina, la rugămintea ultimei la buticul „Unite” situat în piața centrală din mun. Soroca, de unde a procurat în credit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy 64 GB Black”, nu ține minte la ce preț, el a fost la fel de acord cu condițiile contractului dat, a semnat benevol contractul, a luat copia contractului și telefonul mobil dat, pe care le-a transmis Mihai Alinei. Nu ține minte ce a făcut Mihai Alina mai departe cu telefonul mobil dat, că a trecut ceva timp. A mai comunicat faptul că nu a fost impus de nimeni, nu a fost influențat fizic și psihologic de nimeni, adică el singur și concubina sa a fost de acord să i-a în credit telefoanele mobile, pe care la transmiteau Mihai Alinei contra unei sume de bani. La momentul de față Mihai Alina nu achită creditul pe telefoanele mobile. Acțiunea civilă o va înainta în instanța de judecată din motiv că în fiecare lună suma creditului se schimbă. Paguba materială pricinuită nu o poate comunica.

Turculeț Oxana, care a comunicat că anterior a fost angajată la firma „Testor” unde în apropiere locuiește Mihai Alina, cu care s-a împrietenit. La data de 14.08.2019, ultima a chemat-o la dânsa acasă. Ajungând la ultima acasă, aceasta a rugat-o să vorbească cu concubinel Dorif Vasile să procure pe numele său un telefon mobil în credit. Mihai Alina i-a comunicat că ea are alte credite pe numele său și nu poate procura telefoane mobile în rate pe numele său, însă va achita ratele pe care le va lua Dorif Vasile. Ea s-a întors acasă și i-a comunicat acest fapt concubinului său Dorif Vasile, unde acesta a fost de acord. Ultimii s-au îmbrăcat și au plecat în centrul mun. Soroca, unde Mihai Alina a mers împreună cu ei, s-au dus la buticul „Unite” care se află la intrarea în piața centrală din municipiul Soroca, unde ajungând la buticul dat ea a rămas afară iar Dorif Vasile și Mihai Alina au intrat în butic unde Dorif Vasile a semnat niște acte în butic. În acest timp de butic s-a apropiat o persoană care practică schimbul valutar, unde peste aproximativ 10 minute a ieșit Mihai Alina cu un pachet în mână în care se afla telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A4” și actele semnate de Dorif Vasile, iar Dorif Vasile a ieșit din urmă, unde Mihai Alina s-a apropiat de persoana care practică schimbul valutar și i-a transmis pachetul cu telefon și actele. La întrebările lor de ce a transmis telefonul, ultima a comunicat că a transmis telefonul pentru că persoana în cauză îi va da un telefon mai bun, după care ei s-au despărțit unde ea cu concubinel Dorif Vasile au mers în parcul Grigore Vieru unde urma să se întâlnească cu feciorul Turculeț Cristian, iar Mihai Alina a mers într-o direcție necunoscută. Peste aproximativ 30 minute, deja când ea și Dorif Vasile se aflau în parcul Grigore Vieru de ei din nou s-a apropiat Mihai Alina, care i-a comunicat lui Dorif Vasile că dacă dorește să mai procure un telefon mobil și pentru verișorul său și acesta îi va da bani în sumă 500 lei și va achita ratele, unde a fost de acord și Dorif Vasile și Mihai Alina au mers la magazinul „Darwin” de unde au procurat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A80” cu prețul de aproximativ 12500 lei, unde din nou s-a apropiat aceeași persoană care practica schimbul valutar unde Mihai Alina din nou a mers și i-a transmis lui telefonul după care Mihai Alina s-a apropiat înapoi la

ultimii și le-a dat suma de 500 lei, după cum s-au înțeles de la bun început. Ultimii au luat banii dați și au mai stat de vorbă, banii câștigați de pe vânzarea telefonului mobil i-au cheltuit pentru necesitățile personale. La data de 09.09.2019, Mihai Alina din nou a apelat-o pe ultima și a rugat-o să-i mai procure un telefon în rate deja pe numele ultimei unde ea a refuzat, însă ultima a insistat comunicându-i că are nevoie urgent să procure un telefon pentru mătușa sa care îi va da 1000 lei și că mătușa sa va achita ratele, la care ea a acceptat, deoarece tare avea nevoie de bani. Nu ține minte ziua, ea a mers împreună cu Mihai Alina la magazinul „Orange” care se află la intersecția străzilor G. Vieru și ***** cel Bun din municipiul Soroca, unde a procurat un telefon de model „Samsung Galaxy A4” cu prețul de aproximativ 4000 lei. Ea i-a comunicat consultantului că dorește să procure un telefon mobil în credit, ultimul i-a cerut buletinul de identitate, apoi i-a comunicat condițiile contractului și i-a spus că în cazul neachitării contractului dat va fi atrasă la răspundere, adică compania dată o va da în judecată, ea a acceptat condițiile contractului. După care împreună cu Mihai Alina, căreia ea benevol i-a transmis telefonul mobil procurat în credit, au mers în parcul Grigore Vieru unde persoana care practică schimbul valutar se afla în parc, unde Mihai Alina și persoana cu schimbul valutar au mers spre piața centrală unde persoana în cauză deține o încăpere unde ajungând înspre încăperea data Mihai Alina i-a comunicat să o aștepte afară iar ea cu persoana cu schimbul valutar au mers înăuntru iar ea a mers în urma lor, unde a observat că acesta îi transmitea Mihai Alinei mijloace bănești unde la întrebarea de ce acesta i-a dat bani, ultima a comunicat că a împrumutat bani de la acesta iar telefonul i l-a dat acestuia ca să-l transmită mătușii sale, după care ultima i-a dat banii în sumă de 1000 lei după cum s-au înțeles și ea a luat banii dați și a mers la domiciliu. A mai comunicat faptul că nu a fost impusă de nimeni, nu a fost influențată fizic și psihologic de nimeni, adică ea singură și concubinul său au fost de acord să ia în credit telefoanele mobile, pe care le-au transmis Mihai Alinei contra unei sume de bani. La momentul de față Mihai Alina nu achită creditele pe telefoanele mobile.

Turculeț Cristian, care a comunicat că în luna septembrie 2019, având nevoie de niște surse financiare pentru a achita un credit, ultimul a căutat o altă modalitate de a lua un credit pentru a-l achita pe acesta, de aceea despre faptul dat a întrebat-o pe mama Turculeț Oxana, dacă o poate întreba pe cunoscuta sa Mihai Alina dacă nu cunoaște de unde se poate lua un credit la un procent mic. Mihai Alina i-a comunicat faptul că mătușa sa are nevoie de un telefon mobil, de aceea ultimul poate procura în credit un telefon mobil pe numele său, pe care Mihai Alina îl va da mătușii sale iar el pentru serviciul dat va primi 1000 lei și ultima va achita creditul pe telefonul mobil, astfel ultimul a fost de acord. Tot atunci Mihai Alina i-a spus să ia un telefon de model „Samsung Galaxy A 50”. Aproximativ la data de 05.09.2019, de unul sigur s-a dus la magazinul „Darwin” situat pe str. Grigore Vieru din mun. Soroca de unde a procurat în credit un telefon de model „Samsung Galaxy A 50” în preț de 6447 lei pe o perioadă de 24 luni. În magazin ultimul a fost de unul singur, consultantul magazinului i-a comunicat condițiile contractului, a semnat contractul, tot atunci a fost telefonat de la compania dată și i-au comunicat că cererea a fost acceptată, ultimul a luat telefonul mobil și copia contractului, tot atunci consultantul i-a explicat condițiile contractului și în cazul neachitării ultimul va fi atras la răspundere, el a fost de acord. Apoi a mers la piața agricolă situată în mun. Soroca unde lucra Mihai Alina și i-a transmis telefonul procurat în credit Mihai Alinei, unde a primit bani în sumă de 1000 lei, pentru telefonul mobil dat. Ultimul a luat banii după cum s-au înțeles și cu aceasta s-au despărțit cu Mihai Alina. La fel a confirmat că Mihai Alina i-a promis că va achita lunar creditul pentru telefon. La data de 06.10.2019, a primit un mesaj pe telefon că este necesar să achite creditul pentru telefonul procurat, atunci a sunat-o pe Mihai Alina și i-a spus că este necesar ca ea să achite ratele dar aceasta nici până în prezent nu a achitat creditul.

Prin declarațiile martorilor :

Tamcoviți Avraam Arcadie, care a declarat că este angajat în calitate de consultant vânzări SRL „Glamis” magazinul „Darwin” situat pe str. Grigore Vieru 5 din mun. Soroca, unde activează de aproximativ trei ani de zile. În perioada dată la magazinul unde el activează, au fost mai multe persoane care au procurat telefoane mobile, televizoare, tablete, notebook și altele, care sunt oferite și în credit. Despre contractul cu nr.1257497 din 18.08.2019 poate comunica că este eliberat de ultimul personal dar nu ține minte persoana care a luat bunul în credit din motiv că a trecut ceva timp și în magazinul dat el eliberează pe zi și 8-10 contracte de eliberare. Contractul dat este eliberat de ultimul conform actului de

primire predare din 18.08.2019. La fel a comunicat faptul că în practica sa el personal la fiecare client explică condițiile contractului, le comunică penalitățile în caz de neachitare, cât timp au pentru achita prima rată și posibilitatea de a închide creditul preventiv, adică mai repede de termen, la fel a confirmat faptul că obligatoriu el eliberează fiecărui client copia contractului și bunul luat în credit persoanei cu care a încheiat contractul și nu terței persoane. A mai adăugat că pe clientul Dorif Vasile nu și-l amintește. Mai mult pe cazul dat nu poate comunica nimic. Tot ultimul a comunicat că în perioada dată la magazinul unde el activează au fost mai multe persoane care au procurat telefoane mobile, televizoare, tablete, notebook și altele, care sunt oferite și în credit. Despre contractul cu nr.1277018 din 13.09.2019 poate comunica că este eliberat de el personal, ține minte persoana căreia i-a eliberat bunurile în credit, din motivul că a fost un caz neobișnuit, adică persoana în cauză Orlov Natalia a intrat în magazin i-a comunicat că dorește să procure în credit un telefon mobil de model „Samsung A70”, el a întrebat-o pe ultima dacă activează oficial în câmpul muncii, ultima i-a comunicat că este angajată în câmpul muncii și de aceea a plasat cererea ultimei la compania „Iute Credit”, cererea a fost acceptată, i-a comunicat condițiile contractului, rata lunară spre achitare, ultima a fost de acord, a semnat singură contactele, el i-a eliberat bunul și ultima a plecat. La fel a comunicat că persoana în cauză în magazin a fost de una singură. Tot în ziua dată după plecarea persoanei date, peste aproximativ 10-15 minute ultima a revenit, de una singură în magazin și i-a comunicat că mai dorește să procure în credit încă un telefon mobil, el a verificat la compania „Iute Credit” suma care îi poate fi acordată ultimei, suma i-a permis de a procura un bun, atunci ultima a dorit încă un telefon mobil de model „Samsung A70”, care la fel el l-a eliberat conform condițiilor contractului dat, ultima a semnat și a fost de acord cu condițiile contractului, a luat bunul dat și copia contractului și aplecat. La fel ultima în magazin a fost de una singură, careva persoane străine cu ea nu a văzut.

Lisnic Natalia Ivan, care a declarat că activează în calitate de vânzător consultant al magazinului „Orange” situat pe str. Ștefan cel Mare 24 din mun. Soroca. În obligațiunile sale intră următoarele: informația corectă a condițiilor contractului și procedurii standarde de eliberare a bunului sau a mărfii care este procurată, condițiile de garanție și de achitare a serviciilor. Despre faptul încheierii contractului cu nr.V740578 din 12.10.2019 a comunicat că își amintește de clienta dată din motiv că o cunoaște ca clienta magazinului, o cunoaște vizual și îi este cunoscut și numele de familie a ultimei și se numește Tataru Margarita. Contractul eliberat pe numele ultimei este eliberat de ea personal, nu-și poate aminti în ziua eliberării contractului dat dacă clienta a venit de una singură sau era cu cineva, din motiv că a trecut ceva timp. A comunicat că, cu certitudine ea personal i-a adus la cunoștință Tataru Margaritei condițiile contractului, i-a adus la cunoștință consecințele neachitării contractului, ultima personal neinfluențată psihic sau fizic a semnat benevol contractul, ultima a procurat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50” la prețul total 4200 pe o perioadă de 24 luni, în fiecare lună ultima era obligată să achite suma de 175 lei telefonul mobil plus abonamentul de 160 lei, tot pe perioada dată. Ultimei ea personal i-a eliberat bunul sus indicat și copia contractului, și a plecat. La fel a comunicat că pe numele Tataru Margarita s-a eliberat doar un singur dispozitiv în rate, din motivul că așa sunt condițiile la magazinul „Orange”. Mai mult pe cazul dat nu-și amintește nimic.

Sboev Irina Alexei, care a declarat că a activat în calitate de vânzător consultant la magazinul „Ser-10” SRL Soroca, situat pe str. Independenței 81 din mun. Soroca. A activat din anul 2017 până la 01.02.2020. În obligațiunile acestuia intrau următoarele: informația corectă a condițiilor contractului și procedurii standarde de eliberare a bunurilor sau a mărfii care este procurată, condițiile de garanție și de achitare a serviciilor. Despre faptul încheierii contractului cu nr.97508103 din 10.10.2019, a comunicat că își amintește de clienta dată din motivul că o cunoaște, o cunoaște vizual și îi este cunoscut și numele de familie a ultimei, se numește Tataru Irina, locuitoria sat. Rublenița, r-nul. Soroca. Contractul eliberat pe numele ultimei este eliberat de ea personal, își amintește în ziua eliberării contractului dat că Tataru Irina a venit împreună cu o persoană de gen feminin, pe care o cunoaște că se numește Mihai Alina, familia nu

o cunoaște, ambele au intrat în magazin și s-au uitat la vitrina cu telefoane mobile, apoi Mihai Alina a ieșit din magazin, dar Tataru Irina a rămas și i-a comunicat că dorește să procure în credit un telefon mobil, modelul nu ține minte și suma creditului la fel nu ține minte. A comunicat că, cu certitudine că ea personal i-a adus la cunoștință Tataru Irinei condițiile contractului, i-a adus la cunoștință consecințele neachitării contractului, ultima personal neinfluențată psihic sau fizic a semnat benevol contractul. Ultimei ea personal i-a eliberat bunul sus indicat și copia contractului, și a plecat, dar a observat că afară în fața magazinului o aștepta persoana pe nume Mihai Alina. La fel a comunicat că Tataru Irina a luat bunul procurat în credit și copia contractului și a plecat, ultima i-a achitat prima rată conform procedurii standard, nu ține mine suma. Mai mult pe ultima nu a văzut-o. Peste aproximativ 4-5 luni de zile ultima a venit la magazin și a cerut copia contractului, comunicându-i că persoana pe nume Mihai Alina nu achită contractul ei. Ea i-a eliberat copia contractului și mai mult pe cazul dat nu cunoaște nimic.

Carpici Stela, care a declarat că, în anul 2019, luna nu ține minte, ea a primit cadou de la un prieten de al său Țîntea Mihail, locuitor al mun. Soroca (*****), un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50” de culoare neagră, care era cu tot cu cutie, adică telefonul mobil dat era nou. Ultimul i l-a făcut cadou, ea nu l-a întrebat prețul și nici de unde ultimul a procurat telefonul mobil. Ea a instalat cartela SIM cu nr.***** în telefonul dat de care se folosea. La data da 27.07.2020, a fost telefonată de colaboratorul de poliție care i-a comunicat faptul să se prezinte la IP Soroca din motiv că este ceva problemă cu telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50” de care se folosea. Ea repede l-a telefonat pe Țîntea Mihail și l-a întrebat de unde a procurat ultimul telefonul mobil dat, la ce ultimul i-a comunicat că de la o persoană care se ocupă cu schimbul valutar, lângă farmacia centrală din mun. Soroca, are casă de schimb valutar, numele nu-l cunoaște.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.11.2019, conform căruia a fost examinat contractul nr. MD-0011900000929 din 11.10.2019, dintre Tataru Margareta și compania Organizația de Credit Nebancară „MCP FINANCE” SRL cu sediul în mun. Soroca, în baza căruia Tataru Margareta a primit un credit în sumă de 3000 lei și contractul nr. 616 din 19.10.2019, dintre Tataru Margareta și compania Organizația de Credit Nebancară „Family Finance” SRL cu sediul în mun. Soroca, în baza căruia Tataru Margareta a primit un credit în sumă de 4000 lei (f.d.42-47); prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2019, conform căruia a fost examinat sediul companiei „Orange” din str. Ștefan cel Mare 24, mun. Soroca (f.d.97-99); prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2019, conform căruia a fost examinat sediul companiei „Darwin” din str. Grigore Vieru 5, mun. Soroca (f.d.100-102); prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2019, conform căruia a fost examinat sediul companiei „Unite” din str. Ștefan cel Mare 26, mun. Soroca (f.d.190); prin informația obținută de la compania „Orange” SA, în urma efectuării măsurii speciale de investigații privind identificarea abonatului unui sistem de comunicații electronice, conform căreia s-a stabilit că telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50 64 GB Black”, cu IMEI *****, ce a fost procurat în baza contractului de credit nr.V654047 de la compania „Orange”, reprezentată de ÎCS „Interaces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, de către Turculeț Oxana, s-a depistat la Carpici Stela (f.d.99-100); prin procesul-verbal de ridicare din 29.07.2020, conform căruia de la Carpici Stela a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50 64 GB Black”, cu IMEI *****, ce a fost procurat în baza contractului de credit nr.V654047 de la compania „Orange”, reprezentată de ÎCS „Interaces-M” SRL cu sediul în mun. Soroca, de către Turculeț Oxana (f.d.103).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaște pe Mihai Alina ***** vinovați în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 190 alin.(1) Codul penal cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este

motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.

La deliberarea măsurii și mărimii de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

Circumstanțele care atenuază răspunderea învinuitului conform art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului conform art. 77 Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Conform Sentinței Judecătorei Soroca din 21.11.2013, Mihai Alina ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și condamnată la închisoare pe un termen de 3 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.05.2014, sentința din 21.11.2013 a fost casată și a fost condamnată la pedeapsă de 3 ani închisoare cu suspendare pe un termen de 2 ani.

Conform Sentinței Judecătorei Soroca din 25.07.2016, procesul penal în privința Mihai Alina ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod, a fost încetat pe motivul împăcării părților.

Conform Sentinței Judecătorei Soroca, sediul Central din 16.11.2017, Mihai Alina ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnată la pedeapsă cu amendă în mărime de 826,5 u.c., ce constituie 43125 lei.

Conform Sentinței Judecătorei Soroca, sediul Central din 29.11.2019, Mihai Alina ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnată la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an. în baza art. 85 alin. (1) Cod penal și art. 87 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite conform sentinței Judecătorei Soroca, sediul Central din 16.11.2017, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 1 an închisoare și amendă în mărime de 826,5 u.c., ce constituie 43125 lei, care va fi executată de sine stătător. în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

La 24.12.2021 a fost adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Articolul 2 alin. (1) al aceitei Legi prevede că, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Infracțiunea incriminată inculpaților Mihai Alina ***** a fost comisă pînă la adoptarea legii sus-menționate. Prin urmare, fapta incriminată, cît și inculpații cade sub incidența legii menționate, temeieri anume pentru neaplicarea actului de amnistie instanța nu a stabilit, astfel că procesul în cauză urmează a fi încetat.

Acțiunea civilă față de inculpații, în cadrul anchetei penale și ședință de judecată n-a fost înaintată.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8), 340, 391-194, 396 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul întâi cu partea vătămată Tataru Margareta.

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul doi cu partea vătămată Tataru Margareta.

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul întâi cu partea vătămată Tataru Irina.

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul doi cu partea vătămată Tataru Irina.

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul cu partea vătămată Orlov Natalia.

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul cu partea vătămată Dorif Vasile.

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul cu partea vătămată Turculeț Cristian.

Mihai Alina ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa, în coroborat cu art. 364¹ alin. (8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pe episodul cu partea vătămată Turculeț Oxana.

Aplicînd art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili inculpatei Mihai Alina ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu liberarea de executarea ei în baza prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” (MO 325-333/510 din 31 decembrie 2021).

În baza art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 16.11.2017, prin care inculpatei Mihai Alina ***** i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 826,5 u.c., ce constituie 43125 lei, să se execute de sine stătător.

Corpul delict: telefon mobil de model „Samsung GalaxyA5064 GB Black”, cu IMEI *****, de lăsat în posesia părții vătămate Turculeț Oxana.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca, sediul Central.

**Președinte de ședință
Judecătorul**

Ghenadie Mîtu