

Dosar nr. 1-48/21

SENTINȚĂ
În numele Legii

06 iulie 2021
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca, în componența
Președintelui de ședință, judecător Olga Jamba
Grefierului Cojocaru Daniel
Cu participarea:
Procurorului: Eugen Haric
Apărătorului: Gheorghe Pavliuc

A examinat în ședință de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 25 februarie 2021 – 06 iulie 2021, cauza penală de învinuire al

cet. Cașu Mihail Mihail, a.n. *****, c/p
*****, cetățean al Republicii Moldova, născut în r.
Cimișlia, domiciliat mun. ***** studii medii
incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul
muncii, nereținut pe cauza penală dată, anterior
condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Chișinău din 14 iulie 2017 în
pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187
alin. (2) lit. b), e) și f) CP fiindu-i stabilită pedeapsa
în formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și
6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în
formă de închisoare în penitenciar de tip închis
- Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie
2017, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău
din 14 iulie 2017 și în baza art. 187 alin.(2) lit. b),
e), f) CP, i-a fost stabilită pedeapsa în formă de
închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 8 (opt)
luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în
penitenciar de tip închis.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 189 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova,

A CONSTATAT:

Cașu Mihail Mihail, a comis infracțiunea de escrocherie și șantaj, în următoarele circumstanțe: Astfel, el de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate la această etapă a urmăririi penale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, începând cu data

de 18 aprilie 2020 până la finele lunii mai 2020, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, intenționat, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. *****, prin fapte mincinoase și anume creându-și un pseudo-profil pe rețeaua de socializare „Odnoklasniki”, cu numele „Botnari Vladimir”, invocând că se deține în penitenciarul din Bender și are nevoie de bani pentru a se elibera din penitenciar și după eliberare se va căsători cu ea, ilicit a dobândit de la ea în 5 tranzacții suma de 3145 Euro, echivalentul a 60617 lei, fapt prin care i-a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în proporție de 60617 lei.

Prin acțiunile sale cet. Cașu Mihail Mihail, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) CP cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

Tot el, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate la această etapă a urmăririi penale, având aceiași intenție criminală, după ce au obținut prin înșelăciune de la partea vătămată ***** două poze cu caracter intim, la finele lunii mai 2020, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii prin șantaj, cu bună-știință, neîntemeiat și ilegal a bunurilor materiale ale altei persoane, amenințând partea vătămată cu violența fizică, inclusiv copilul minor și mama acesteia, amenințând-o că va plasa pozele cu caracter intim, pe care partea vătămată i le-a transmis pe rețelele de socializare, a solicitat de la ultima suma de 1200 Euro. În confirmarea intenției sale, Cașu Mihail la 23 iunie 2020 a publicat pe rețeaua de socializare „Odnoklasniki”, pe profilul fals cu numele „*****”, pozele cu caracter intim a ultimei.

Prin acțiunile sale **Cașu Mihail Mihail** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana, rudele acesteia, cu răspîndirea unor știri defăimătoare, săvârșit de mai multe persoane.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cașu Mihail Mihail, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ CPP, deoarece recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în privința acestora în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului Gheorghe Pavliuc, a susținut cererea înaintată de inculpat și a solicitat ca examinarea cauzei să fie petrecută în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP.

Procurorul Haric Eugen nu a invocat careva obiecții și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dat fiind faptul că inculpatul recunoaște vina și probele administrate la dosarul penal.

Având în vedere faptul că inculpatul Cașu Mihail Mihail își recunoaște integral vina și solicită ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar de alte probe, care ar putea fi administrate la materialele cauzei penale nu dispune, instanța de judecată, asigurându-se că din probele administrate în cursul urmăririi penale reiese că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, a admis demersul inculpatei și a dispus examinarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ CPP, totodată inculpatului fiindu-i explicate consecințele opțiunii sale.

Deși inculpatul Cașu Mihail Mihail, și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 189 alin. (2) lit. b) CP, vina acesteia se demonstrează prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **Conținutul declarațiilor părții vătămate ***** Andrei**, care a declarat că începând cu data de 18 aprilie 2020, prin intermediul rețelei de socializare ”Odnoklassniki”, a făcut cunoștință cu un tânăr care s-a numit ca Botnari Vladimir, cu care o perioadă de timp a comunicat prin intermediul acestei rețele de socializare. Aproximativ timp de o lună de zile acest bărbat îi comunica ca s-a îndrăgostit de ea, o iubește și dorește să fie împreună. În timpul discuției acesta i-a comunicat că se află închis în penitenciarul din mun. Bender și are nevoie de 1300 (una mie trei sute) EURO, pentru a hotărî întrebarea în judecată și de a fi eliberat din penitenciar. Respectiv aceasta i-a transferat suma de 1300 (una mie trei sute) EURO, din Italia pe nume unui bărbat Biciu Marin. Biciu Marin i-a comunicat că este avocatul lui Botnari Vladimir și el se ocupă de problema eliberării lui din penitenciar.

Peste o perioadă de timp așa numitul Bondari Vladimir a telefonat-o și a mai cerut suma de 1800 (una mie opt sute) euro, comunicând ca au apărut careva probleme în instanța de judecată și el mai are nevoie de acești bani pentru a fi eliberat din penitenciar. În rate de mai multe ori aceasta a mai transferat suma de 1800 (una mie opt sute) euro, la indicația lui Bondari Vladimir, tot pe numele lui Biciu Marin. Pe parcursul comunicării pe rețelele de socializare „Odnoklassniki” și rețelei „Whats*app” pe numărul lui ***** ,aceasta a observat că așa numitul Bondari Vladimir și persoana cu care discuta, sunt persoane diferite, adică a înțeles că este mințită și prin înșelăciune și abuz de încredere, a fost deposedată ilegal de suma totală de 3100 (trei mii una sută) euro. Pe parcursul discuției cu așa numitul Bondari Vladimir prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” și rețelei „Whats*app” pe numărul ***** care îi aparținea lui, i-a transmis acestuia mai multe fotografii intime cu ea, în diverse ipostaze, la cererea insistentă al acestuia. Văzând că a fost mințită l-a telefonat și l-a întrebat cum se numește, el i-a zis că de fapt se numește Cașu Mihail și este deținut în penitenciarul din Soroca. Ulterior Cașu Mihail, a telefonat-o prin intermediul rețelei „Whatsapp” de pe numărul ***** care îi aparținea și a început a o amenința cu răfuială, a o șantaja, comunicând că el dispune de toate fotografiile intime cu cet. ***** , în diverse ipostaze și dacă nu-i transmite suma de 1200 (una mie două sute) EURO, el va expedia aceste fotografii fiului ei minor Naval Marin, rudelor acesteia și le va publica în toate rețelele de socializare. Respectiv aceasta lui Cașu Mihail i-a comunicat că deja nu mai are suma de bani cerută de acesta, de 1200 (una mie două sute) euro, i-a cerut să nu o șantajeze și l-a rugat să nu expedieze și să nu publice toate fotografiile intime cu ea, în diverse ipostaze în rețelele de socializare. La cererea, rugămintea cet. ***** , Cașu Mihail a reacționat negativ și i-a spus că în cinci minute va publica toate fotografiile intime pe rețelele de socializare. Ulterior cet. ***** căutând pe rețelele de socializare și anume „Odnoklassniki”, a depistat un profil cu numele ei și anume ***** , cu data luna și anul ei de naștere și anume 25 noiembrie 1984, unde erau publicate mai multe fotografii, unde ea apare în ipostaze intime. Ea roagă insistent organele de drept, să întreprindă toate acțiunile de rigoare, în vederea atragerii la răspundere penală a cet. Cașu Mihail și a cet. Biciu Marin, care prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit de la ea suma totală de 3100 (trei mii una sută) euro, au șantajat-o și au publicat pe rețelele de socializare, fotografii în care apare în ipostaze intime, astfel pricinuindu-i o paguba materială considerabilă, înjosidu-i onoarea și demnitatea de femeie, pricinuindu-i suferințe emoționale, psihice (f.d. 102 Vol.I).

- **Conținutul declarațiilor Biciu Marin Ion**, care a declarat că locuiește pe adresa or. Florești str. Mihai Viteazul 23 ap. 2, împreună cu mama sa și sora mai mica. Activează la o întreprindere din or. Florești în calitate de hamal și paznic. Anterior în perioada de timp 28

decembrie 2010 – 22 decembrie 2016 și-a ispășit pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor în mai multe instituții penitenciare din Republica Moldova și anume: Bălți, Rezina și Brănești. În ultimul penitenciar a făcut cunoștință cu cet. Cașu Mihail, care l-a fel își ispășea pedeapsa pentru comiterea unor infracțiuni, aliasul căruia în lumea interlopă este „mafanea”. După ce s-a eliberat din locurile de detenție a fost apelat telefonic de cetățeanul Cașu Mihail, aliasul căruia în lumea interlopă este „mafanea”, în cadrul discuției ultimul l-a întrebat dacă poate să primească transferuri bănești prin intermediul instituțiilor bancare pe numele său, el a fost de acord cu faptul dat și deja ulterior fiind contactat de Cașu Mihail prin intermediul telefonului mobil de pe diferite numere, ultimul îi comunica codul contului/transferului și banii primiți îi transmitea unei persoane care tot atunci îl contactau și primeau de la el banii. Din fiecare transfer era remunerat cu mijloace bănești în valoare de 100 – 200 lei. Cine erau persoanele ce primeau de la el mijloacele bănești primite prin transfer el nu le cunoaște deoarece nici nu le întreba pentru a nu-și crea probleme. În ultima perioadă de timp nu a fost telefonat de Cașu Mihail, deoarece și-a schimbat numărul de telefon mobil, suma unui transfer primit pe numele său era de la 50 euro până la 40000 euro, transferurile în mărime de 40000 euro au fost efectuate pe numele său de două ori. Pe Todirașco Inga nu o cunoaște (f.d. 172 Vol.I).

- **Conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 13 iulie 2020**, potrivit căruia ***** a declarat, cum a fost comisă infracțiunea în privința sa (f.d. 8 Vol I).

- **Conținutul anexei la procesul-verbal privind actele de constatare din 13 iulie 2020**, bon de plată în limba italiană nr. 372-360-0731 (f.d. 11 Vol.I)

- **Conținutul anexei la procesul-verbal privind actele de constatare din 13 iulie 2020**, bon de plată în limba italiană nr. 535-910-4270 (f.d. 13 Vol. I).

- **Conținutul anexei la procesul-verbal privind actele de constatare din 13 iulie 2020**, bon de plată în limba italiană nr. 1503345019 (f.d. 11 Vol.I).

- **Conținutul anexei la procesul-verbal privind actele de constatare din 13 iulie 2020**, bon de plată în limba italiană nr. 035-343-6401(f.d. 14 Vol I).

- **Conținutul anexei la procesul-verbal privind actele de constatare din 13 iulie 2020**, înscris de ciornă pe care apare un cont nr. 3877603741 (f.d. 15 Vol I).

- **Conținutul anexei la procesul-verbal privind actele de constatare din 13 iulie 2020**, înscris de ciornă pe care apare un cont nr. 3877603741 (f.d. 16 Vol.I).

- **Conținutul procesului-verbal de consemnare a plîngerii din 23 iulie 2020**, potrivit căruia ***** a declarat, cum a fost comisă infracțiunea în privința sa (f.d.26 Vol I).

- **Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii din 25 august 2020**.

- **Conținutul acțiunii civile înaintată de Todirașco Inna**, față de Cașu Mihail, în sumă de 3200 euro (f.d.89 Vol.I).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13 august 2020**, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Iphone X cu nr. IMEI 356718085534359, în care era încorporată cartela sim cu nr. 060789672 ce-i aparține părții vătămate Todirașco Inga (f.d.103 Vol.I).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13 august 2020**, prin care au fost ridicate pozele și capturile de pe ecran din telefonul mobil de model Iphone X cu nr. IMEI 356718085534359, în care era încorporată cartela sim cu nr. 060789672 ce-i aparține părții vătămate Todirașco Inga (f.d. 104 Vol.I).

- **Conținutul corpului delict - 64 file format A4 în care se conțin poze și capturi de pe ecranul telefonului mobil de model Iphone X cu nr. IMEI 356718085534359**, în care era încorporată cartela sim cu nr. 060789672 ce-i aparține părții vătămate Todirașco Inga (

f.d.171 Vol.I).

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 13 august 2020**, potrivit căruia a fost efectuată percheziție la domiciliul Cet. Biciu Marin Ion, situat pe adresa or. Florești str. Mihai Viteazu nr. 23 ap. 2. (f.d. 181 Vol.I).

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție 13 august 2020**, potrivit căruia a fost efectuată percheziție în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, situat pe adresa mun. Soroca str. V. Stroiescu 38, la locul de dormit al cet. Caș Mihail Mihail (f.d. 190 Vol.I).

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Cașu Mihail Mihail iar acțiunile acestuia se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP- escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

- art.189 alin. (2) lit. b) CP cu indicii de calificare: șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana, rudele acesteia, cu răspîndirea unor știri defăimătoare, săvârșit de mai multe persoane.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 8 CP caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, la data comiterii infracțiunii (18 aprilie-mai 2020):

- fapta prejudiciabilă escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane se sancționează cu amenda de 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoarea de la 3 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita a anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

- fapta prejudiciabilă șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana, rudele acesteia, cu

răspîndirea unor știri defăimătoare, săvârșit de mai multe persoane, se sancționează cu închisoarea de la 5 la 7 ani cu amenda în mărime de 850 la 1350 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În această ordine de idei, limitele pedepsei prevăzute

- în sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) CP se vor micșora corespunzător după cum urmează: cu amenda în mărime de 637,5 la 1012,5 unități convenționale, de la un an și 4 luni la 4 ani închisoare;

- în sancțiunea art. 189 alin. (2) lit. b) CP se vor micșora corespunzător după cum urmează: 3 ani și 4 luni la 4 ani și 8 luni închisoare, cu amenda în mărime la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Haric Eugen a solicitat aplicarea în privința inculpatului Cașu Mihai, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP a pedepse în formă de închisoare pe termen 3 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) CP – închisoare pe un termen de 4 ani, iar prin cumul parțial de pedepse prin art. 84 alin. (1) Cod Penal, aplicarea în privința lui Cașu Mihail a pedepsei definitive în formă de închisoare pe un termen de 5 ani. Prin prisma art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul parțial de sentințe, a-i adăuga la pedeapsa stabilită, din partea neexecutată a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buicani) din 03 martie 2021, în baza art. 27, 187 alin. (1) CP, pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei urmînd a fi calculat din momentul pronunțării Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buicani) din 03 martie 2021.

Apărătorul inculpatului Pavliuc Ghenadie, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Cașu Mihail, a unei pedepse minime, reieșind din faptul că a recunoscut vina privind comiterea infracțiunii, a recuperat integral prejudiciul cauzat părții vătămate. În asemenea circumstanțe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 189 alin. (2) lit. b) CP, urmînd a fi stabilită pedeapsa în limitele minime a art. 364¹ alin. (8) CPP. În ceia ce privește cumularea pedepselor și a sentințelor, nefiind de acord cu poziția acuzatorului, fiind solicitată o pedeapsă prea aspră care nu se încadrează în limitele 364¹ alin. (8) CPP. Totodată, menționează că a fost înaintată o cerere, în temeiul art. 385 alin. (5) CPP, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. Urmînd a fi calculate 132 de zile previligiante.

Inculpatul Cașu Mihail și-a recunoscut în totalitate vinovăția, se căiește sincer de cele comise iar la întrebarea instanței de judecată cu privire la sancțiunea ce urmează a-i fi aplicată în cazul în care va fi găsit vinovat, acesta a solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde.

În conformitate cu prevederile art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1), (4) pct. 1) și alin. (5) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată. La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei.

Conform art. 385 alin. (1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) și (2) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, gravitatea și urmările infracțiunii, personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că Cașu Mihail are antecedente penale, iar la moment își ispășește pedeapsa cu închisoare, faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364¹ CPP, căința sinceră de cele comise, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin privațiunea sa de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) și (2) CP, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de

mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (4) CP, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Apreciind circumstanțele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului și anume, faptul că acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, se caracterizează negativ la locul de trai, nu este la prima încălcare fiind deținut pentru comiterea altei infracțiuni care face parte din aceeași categorie cu infracțiunile de care este învinuit, și anume infracțiuni contra patrimoniului, are un trecut infracțional, instanța de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 CP și consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP și 189 alin.(2) lit. b) CP cu aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP.

Avînd în vedere faptul că inculpatul a restituit părții vătămate prejudiciul, ultima neavînd careva pretenții față de acesta, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili în privința inculpatului Cașu Mihail Mihail

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare, pe termen de 2 (doi) ani.

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) CP, a pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în valoare de 825 (opt sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 41250 (patruzeci și unu mii, două sute cizeci) lei.

Conform art. 84 alin. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Respectiv, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni, a stabili în privința inculpatului Cașu Mihail Mihail pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în valoare de 825 (opt sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 41250 (patruzeci și unu mii, două sute cizeci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare, pe termen de 2 (doi) ani. Pedeapsa cu amendă urmează a fi executată separat de pedeapsa închisorii.

Prin aplicarea prevederilor art 84 alin. (4) CP prin cumul parțial de adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buicani) din 03 martie 2021 și a-i determina pedeapsa definitivă lui Cașu Mihail Mihail cu închisoare pe termen de 6 (șase) ani cu amendă în valoare de 825 (opt sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 41250 (patruzeci și unu mii, două sute cizeci) lei, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare, pe termen de 2 (doi) ani. Pedepșa cu amendă urmează a fi executată separat de pedeapsa închisorii.

Cu referire la cerere înaintată de avocatul Genadie Pavliuc în interesele inculpatului Cașu Mihail Mihail, prin care a solicitat constatarea aflării ultimului în arest în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada deținerii sale în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, fiind deținut în camere suprapopulate, fără cerințe minimale de trai, instanța de judecată constată următoarele aspecte

În conformitate cu prevederile art. 473³ CPP, plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plîngerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plîngere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmînează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plîngerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare. Termenul maxim de examinare a plîngerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este de 3 luni.

În sensul normei citate, competent de a se expune pe marginea caracterului condițiilor de detenție, prin prisma prevederilor art. 3 CEDO este judecătorul de instrucție, și nicidecum instanța de judecată investită cu examinarea cauzelor penale de învinuire al inculpatului.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea cheltuielilor de judecată în valoare de 50 lei, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Avînd în vedere faptul că cheltuielile solicitate de către acuzatorul de stat a fi puse în sarcina inculpatului, nu se regăsesc în nici una din categoriile menționate în norma sus citată, instanța de judecată consideră necesar de a repunge solicitarea procurorului în acest sens, avînd în vedere și faptul că acestea fac parte din rîndul cheltuielilor consumabile și nu pot fi puse pe seama inculpatului, statul avînd obligația pozitivă de aprovizionare a procuraturilor și colaboratorilor de poliție cu materialele necesare executării atribuțiilor acestora prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate

în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră necesar de păstrat la materialele cauzei corpul delictului **recunoscut prin ordonanța din 20 ianuarie 2021, și anume: 64 file format A4 în care se conțin poze și capturi de pe ecranul telefonului mobil de model Iphone X cu nr. IMEI 356718085534359, în care era încorporată cartela sim cu nr. 060789672 ce-i aparține părții vătămate Todirașco Inga, recunoscut prin ordonanța din 20 ianuarie 2021.**

În conformitate cu prevederile art. art. 8, 61, 70 alin. (1) și (2), art. 72 alin. (3), art. 75 alin. (1) și (2), art. 84 alin.(1) și (4), art. 189 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, art. 162, 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat cet. Cașu Mihail Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe termen 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare, pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat cet. Cașu Mihail Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în valoare de 825 (opt sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 41250 (patruzeci și unu mii, două sute cinzeci) lei.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, prin cumuli parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni, a stabili în privința inculpatului Cașu Mihail Mihail pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în valoare de 825 (opt sute douăzeci și cinci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare, pe termen de 2 (doi) ani. Pedeapsa cu amendă urmează a fi executată separat.

Prin aplicarea prevederilor art 84 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, prin cumuli parțial de adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buicani) din 03 martie 2021 și a-i determina pedeapsa definitivă lui Cașu Mihail Mihail de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în valoare de 825 (opt sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 41250 (patruzeci și unu mii, două sute cinzeci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare, pe termen de 2 (doi) ani. Pedeapsa cu amendă urmează a fi executată separat.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data de 03 martie 2021.

Solicitarea privind acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul cet. Cașu Mihail, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict - **64 file format A4 în care se conțin poze și capturi de pe ecranul telefonului mobil de model Iphone X cu nr. IMEI 356718085534359, în care era încorporată cartela sim cu nr. 060789672 ce-i aparține părții vătămate Todirașco Inga, recunoscut prin ordonanța din 20 ianuarie 2021, - de păstrat la materialele cauzei penale.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Olga Jamba

**Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba**