

SENTINȚĂ
În numele Legii

12 februarie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

M. Postolachi, L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

D. Cernitu

Avocatului

V. Minăscuță

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

x, născut la x, originar și domiciliat mun. xstr. Ixstudii medii, necăsătorit, supus militar, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoria Soroca din 29.06.2015 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP la amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 ani; în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP la amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1), (2) CP pedeapsa definitivă amendă de 700 unități convenționale - echivalentul a 14 000,00 lei cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 3 ani, amenda a fost achitată, antecedente penale nestinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 264¹ alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 14.11.2017 – 12.02.2018.

CONSTATĂ:

xx, fiindu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la 08.06.2017, în jurul orelor 10¹⁰, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în mun. Soroca, str. C. Negruzzi, nevînd intenția să-și onoreze angajamentul asumat, a luat de la cet. x, a. n. x, domiciliată în s. Șolcani r-l Soroca, suma de 3 000,00 lei, pentru a transmite avocatului x(onorariul pentru încheierea contractului civil de desfacere a căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare de la soțul ultimei). Suma dată a fost însușită și ulterior folosită în scopuri personale, ultimul eschivîndu-se de la restituirea acesteia.

Tot el, la 18.10.2017, în jurul orelor 02¹⁰, dispunând de permisul de conducere cu nr. x, valabil pentru categoria „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, încălcînd cerințele pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate”, conducând automobilul de model „Dacia Sandero”, cu nr/î SR x, deplasîndu-se prin mun. Soroca str. Independenței, a fost stopat de colaboratorii de poliție a Plutonului de Patrulare Soroca-Florești a Companiei nr. 2 Regimentul Nord, aflați în exercițiul funcțiunii. Fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost testat alcoolscopic, cu aparatul „Drager”, pentru stabilirea nivelului de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat.

Potrivit extrasului de tichet al aparatului „Drager 6810”, test nr. 6851 din 18.10.2017, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de xxconstituie 0,62 mg/l.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul xa solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul xsub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la 18 octombrie 2017, în jurul orelor 02¹⁰ în timp ce se deplasa cu automobilul de model „Dacia Sandero” cu nr/î SR xprin mun. Soroca a fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind bănuț că, a consumat băuturi alcoolice i-a fost propus de a trece testarea alcoolscopică. În rezultatul testării s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,62 mg/l, rezultat cu care a fost de acord, semnînd în acest sens o recipisă.

De asemenea a declarat că, în una din zilele lunii iunie 2017 s-a deplasat cu automobilul în s. Șolcani r-l Soroca, pentru a prelua comanda unui taximetrist. Ajungînd în s. Șolcani r-l Soroca în automobil au urcat două fete xși x. Din discuție cu fetele date a înțeles că xare nevoie de un avocat, care să-i ajute la întocmirea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei. Intenționînd să o ajute i-a propus xsă-i facă cunoștință cu avocatul x. Tot în aceea zi împreună cu xau mers la biroul avocatului x. Ulterior, peste cîteva zile a fost telefonat de x, care l-a rugat să o transporte pe ea și sora la aeroportul din mun. Chișinău. Deoarece, avea alte planuri a refuzat. Tot atunci, xl-a rugat să-i ajute să caute un taximetrist, care ar duce-o la aeroport. Imediat l-a telefonat pe un cunoscut de al său, care i-a data numărul de telefon a unui băiat pe nume x, care a acceptat să le transporte la aeroport. Între timp xi-a achitat suma de 1000,00 lei pentru serviciile de transport care i-a acordat. Tot atunci, i-a cerut xsă-i transmită 3000,00 lei, pentru achitarea onorariului în baza contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul xx. Deoarece avea chestiuni de rezolvat nu a transmis banii, însă i-a cheltuit pentru scopuri personale. În luna iulie 2017 în timp ce se afla în incinta marketului „Fourchete”, de el s-a apropiat un bărbat, care s-a prezentat ca fiind tatăl x. Ultimul, a cerut să-i restituie banii, la ce i-a comunicat că banii au fost achitați de xpentru serviciile acordate în calitate de taximetrist. Ulterior, a fost telefonat de mai multe ori de x care a cerut să-i fie restituți banii.

Vina inculpatului xîn comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile martorului x(f. d. 20), care a declarat că, la 17.10.2017, împreună cu colegul, x, conform dislocației, a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice în mun. Soroca. La 18.10.2017 în jurul orelor 02⁰⁰, în apropierea magazinului „Secolul XXI”, din mun. Soroca, au stopat pentru controlul actelor, automobilul de model „Dacia Sandero”, cu nr/î x, la volanul căruia s-a dovedit a fi x. Fiind bănuț că, a consumat băuturi alcoolice i-a fost propus conducătorului vehiculului de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager alcotest 8510 RO”. Potrivit extrasului de tichet al aparatului „Drager 6810”, test nr. 6851 din 18.10.2017, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de x x constituie 0,62 mg/l. Cu rezultatul testării xa fost de acord, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultimul;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului x(f. d. 22), care a dat declarații similare cu cele ale martorului x;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate x(f. d. 44-45), care a declarat că, la începutul lunii iunie 2017 împreună cu sora sa xau comandat un taxi pentru a se deplasa la piața din mun. Soroca, care peste puțin timp a sosit. În drum spre oras, în timpul discuției cu taximetristul, care s-a prezentat ca fiind x, i-a comunicat că are nevoie de un avocat, care ar ajuta-o să oformeze o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și să-i reprezinte interesele în instanța de judecată.

Tot atunci, xi-a comunicat că cunoaște un avocat bun. În aceiași zi împreună cu xs-au deplasat la biroul avocatului x. Împreună cu sora x i-au explicat avocatului esența problemei. După discuția cu avocatul, ultima a întocmit niște acte pe care le-a semnat. Tot atunci avocatul i-a comunicat că, pentru serviciile sale este necesar să achite suma de 3000,00 lei. Deoarece la acel moment nu dispunea de bani i-a comunicat avocatului că îi va achita onorariul peste câteva zile. Peste trei zile l-a telefonat pe xpe care l-a rugat să o transporte pe ea și sora la aeroportul din mun. Chișinău. xi-a comunicat că este ocupat, însă i-a promis că va contacta cunoscuții săi pentru a o ajuta să se deplaseze în mun. Chișinău. După ce a procurat bilet la avion, s-a întâlnit cu xpe care l-a rugat să transmită suma de 3000,00 lei avocatului x. Tot atunci i-a achitat lui x1000,00 lei pentru serviciile acordate în calitate de taximetrist. Peste aproximativ două săptămâni a telefonat - o pe x pentru a verifica la ce fază este examinarea cauzei și dacă i-a fost transmis onorariul. xi-a comunicat că nu i-au fost transmiși careva bani. Imediat l-a telefonat pe xx, care la întrebarea unde sunt banii ultimul i-a comunicat că banii au fost pentru serviciile acordate ca taximetrist. Ulterior, revenind în țară a depus plîngere la IP Soroca. A mai menționat că banii i-au fost întorși;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului x(f. d. 31), care a declarat că, în una din zilele lunii iunie 2017 în timp ce se afla la serviciu, s-a prezentat x, fratele clientului său, x, care i-a comunicat că mare nevoie de consultație cu privire la divorț, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare. După acordarea consultației a întocmit contract de asistență juridică și bonul de plată în sumă de 3000,00 lei. x xi-a comunicat că nu dispune de suma necesară, însă va reveni peste câteva zile și va achita onorariul. Ulterior, în una din zilele lunii iunie a fost telefonată de x, care a întrebat-o dacă a fost sau nu înaintată acțiunea civilă în judecată la ce i-a comunicat că nu a întocmit cerere de chemare în judecată pe motiv că nu i-a fost achitat onorariul. Atunci xa întrebat-o dacă xi-a transmis suma de 3000,00 lei la ce i-a comunicat că la ea nu s-a prezentat nimeni. Peste puțin timp xa telefonat-o din nou și i-a comunicat că xxnu a achitat onorariul motivînd că banii transmiși au fost pentru serviciile acordate de el în calitate de taximetrist;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului x(f. d. 34), care a declarat că, despre faptul că Șestacov Serghei a însușit de la o doamnă suma de 3000,00 lei a aflat de la ultimul care însă i-a comunicat că nu poartă nici-o vină deoarece acești bani au fost destinați pentru serviciile acordate de el în calitate de taximetrist;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului x(f. d. 46), care a declarat că, xeste fiica sa. Din cauza unor neînțelegeri cu soțul xultima a decis să divorțeze. Astfel, în luna iunie 2017, xxa făcut cunoștință cu un taximetrist pe nume Serghei, care i-a comunicat că cunoaște un avocat care poate să o ajute în soluționarea problemei sale. Ulterior, fiica a plecat în Franța, iar peste câteva zile xa telefonat-o și i-a comunicat că, x x, căruia i-a transmis suma de 3000,00 lei pentru onorariul avocatului x, nu i-a transmis banii avocatului. La nenumăratele solicitări de restituire banii xa refuzat, comunicîndu-i că nu va putea demonstra că i-a transmis careva bani;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului x(f. d. 47) care a dat declarații similare cu ale martorului x;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului x(f. d. 48), care a declarat că xeste sora ei. În una din zilele lunii iunie 2017 în timp ce se aflau în mun. Soroca, s-au întâlnit cu x, cu care au făcut cunoștință anterior, pe care l-au rugat să le transporte cu taxiul în mun. Chișinău, la ce ultimul a refuzat, însă a contactat altă persoană care s-a oferit să le ajute. Tot atunci, xi-a transmis lui xsuma de 1000,00 lei pentru serviciile acordate ca taximetrist precum și suma de 3000,00 lei pe care ultimul urma să o transmită avocatului xca onorariu pentru serviciile de asistență juridică în cauza civilă privind desfacerea căsătoriei. Peste aproximativ o săptămînă sora a telefonat-o și i-a comunicat că, xnu i-a achitat onorariul avocatului, comunicîndu-i că sora nu va putea demonstra că i-a transmis careva bani. În luna august 2017 la sfatul tatălui său au apelat la organele de drept.

Vina inculpatului xmai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 23.10.2017 și examinarea materialelor în ordinea art. 274 CPP (f. d. 6);
- informația 18.10.2017 parvenită de la IIP a PP Soroca-Florești reg. Nord, x, precum că la 18.10.2017 ora 02¹⁰ în mun. Soroca str. Independenței a fost stopat automobilul de model „Dacia Sandero”, cu nr/î xx x, conducătorul căruia xse afla în stare de ebrietate cu grad avansat (f. d. 7);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 24.10.2017 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 6851 al aparatului „Drager alcotest 8510 RO”, din 18.10.2017, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de xeste de 0,62 mg/l. (f. d. 18-19);
- recipisa din 18.10.2017 semnată de xpotrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice și nu a solicitat de a fi condus la instituția medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 12);
- corpurile delict: extrasul chitanțier test nr. 6851 din 18.10.2017, a analizatorului „Drager alcotest 8510 RO” pe numele lui x(f. d. 17, 19);
- cererea cet. xdin 01.08.2017 prin care a solicitat a fi luate măsuri cu cet. xcare prin înșelăciune a dobîndit de la ea suma de 3000,00 lei (f. d. 16);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.08.2017, unde sînt fixate rezultatele cercetării locului unde au fost transmisă de către xsuma de 3000 lei lui x (f. d. 17,18);

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe xvinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264¹ alin. (1) CP al RM cu indicii de calificare: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” și baza art.190 alin.(1) CP al RM cu indicii de calificare: „escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 CP faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite

Circumstanțe agravante: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Prin sentința Judecătorei Soroca din 29.06.2015, xa fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP la amendă de 600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 ani; în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP la amendă de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1), (2) CP pedeapsa definitivă a fost stabilită de 700 unități convenționale - echivalentul a 14 000,00 lei cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 3 ani.

Potrivit certificatului din 07.02.2018 eliberat de executorul judecătoresc Serghei Plitoc, xa achitat amenda stabilită prin sentința Judecătorei Soroca din 29.06.2015, în mărime de 14 000,00 lei.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținînd cont de persoana lui x, de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, hînd în considerație faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, avînd antecedente penale nestinse, se caracterizează satisfăcător, a comis o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, a recuperat paguba cauzată prin infracțiune, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probă, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

Lînd în considerație faptul că, inculpatul xnu a executat integral pedeapsa penală complementară stabilită prin sentința Judecătorei Soroca din 29.06.2015, instanța de judecată va aplica pedeapsa penală prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal, în cazul unui cumul de sentințe.

Potrivit art.100 alin. (2) CPP și art.6 par.2 a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict

beneficiind de "prezumția nevinovăției", stipulată la art. 8 CPP.

De rând cu aceasta instanța reține și dispozițiile art.15 alin.(1) a Legii RM nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, potrivit căreia, "expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravențiile administrative, a instanței judecătorești din oficiu sau la cererea părților, în conformitate cu legislația de procedură penală, de procedură civilă, legislația cu privire la contravențiile administrative și cu prezenta lege".

Astfel ținând cont de faptul că, efectuarea testării alcoolscoapice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat, de tip „Drager Alcotest 6810” seria nr. ARAF 0583 a fost ordonată în vederea administrării probatoriului și formularea învinuirii, instanța constată că cheltuielile suportate au fost efectuate în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, cheltuielile ce sunt trecute în contul statului. Normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză (a se vedea Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 în cauza penală privindul-1 pe Marșin Leonid Gheorghe).

Conform art.227 alin.(2), (3) CPP,, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate".

Raportînd norma legală la speță, instanța conchide că, cheltuielile judiciare solicitate de procuror în mărime de 24,56 lei, pentru rechizite de birotică folosite în cadrul urmăririi penale și 30 lei pentru testarea alcoolscoapică în mărime de 30 lei sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, la discreția organului de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, acestea fiind achitate din bugetul de stat.

Astfel, în circumstanțele date, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat xîn săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat xîn săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (1) și art. 87 alin. (1, 2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și cumul total al pedepselor complementare se stabilește lui x, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 1 (una) lună închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 85 alin.(1) Cod Penal la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei complementare stabilită conform sentinței Judecătoriei Soroca din 29.06.2015, stabilindu-i lui x pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe 2 (doi) ani 1 (una) lună închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni.

În baza art. 90 Cod Penal al RM pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 3(trei) ani condamnatul x, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive: extrasul chitanțier test nr. 6851 din 18.10.2017, a analizatorului „Drager alcotest 8510 RO” (f. d. 17,19), pe numele lui x, a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici