

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

20 mai 2017

orașul Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul Ion Goncearuc

Grefierul Elena Militaru

Cu participarea:

procurorului Vasile Revencu

avocatului Anna Berezovschi

a examinat în ședință publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui, XXX, IDNP XXX, a.n. XXX, originar și domiciliat în r-nul. XXX, sat. XXX, studii XXX, XXX, persoane la întreținere nu are, moldovean, XXX, anterior nu a fost condamnat, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) și 186 alin. (2) lit.c), d) Cod Penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinare a cauzei – 12 septembrie 2016 – 20 mai 2017

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată .,

A constatat:

Inculpatul XXX la data de 30.05.2016 ora 10:00, aflându-se pe pășunea situată în apropierea sat. Unchitești, r-nul Florești, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce a omorât o vită mare cornută care aparținea cet. XXX, cu scopul de a o procura la un preț favorabil, în înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit animalul respectiv, în urma cărui fapt proprietarului i-au fost cauzate dauna materială în proporții considerabile, în sumă de 50 000 lei.

Tot el, Inculpatul XXX la data de 25.09.2016 în jurul orei 23:00, aflându-se în sat. Domulgeni, r-nul Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat din interes de profit, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în gospodăria cet. XXX, de unde pe ascuns din automobilul cet. XXX, care era parcat în gospodăria dată, a sustras un acumulator de model „Box Energy”, cu prețul de 1000 lei și o automagnetolă de model, „Pioneer”, cu prețul de 1200 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială, în proporții considerabile în sumă totală de 2200 lei.

În ședința de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXX prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele înscrinate în rechizitoriul pe ambele infracțiuni nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

În contextul dat prin încheierea din 20 mai 2017, instanța de judecată a admis cererea inculpatului XXX privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că: Prevederile art.364/1 CPP impun, cit se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

Inculpatul XXX a declarat că recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriul, de cele comise sincer se căiește și regretă, pînă la moment a restituit părții vătămate XXX suma de 10 000 lei iar celelalte părți vătămate XXX, i-a restituit toate bunurile sustrate, asigurînd instanța că pe viitor asemenea sau alte infracțiuni nu va comite, cit privește acțiunea civilă înaintată de partea vătămată XXX, nu poate achita asemenea sume deoarece persoana nu este angajat în câmpul munci muncește ocazional la diferite persoane, solicită să nu fie privat de libertate și dacă este posibil să-i fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă.

Partea vătămată XXX a precizat că cu adevărat suma de 10 000 lei i-a fost restituită, susține acțiunea civilă cu privire la prejudiciul material nerestituit, cu privire la prejudiciul moral în mărime de 20000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică acordată de avocat la depunerea și oformarea acțiunii civile în mărime de 500 lei, prejudiciul moral îl apreciază prin suferințele pe care le-a avut de suportat, a avut probleme cu sănătatea afit el cit și soția, cit privește pedeapsa solicită restituirea prejudiciului și pedeapsa să fie conform prevederilor legislației.

Partea vătămată XXX fiind citată în mod legal la ședința de judecată nu sa prezentat.

Vinovăția inculpatului XXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal, cu certitudine se confirmă și prin: --- ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.07.2016 (f.d.1); proces-verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvîrșirii infracțiunii din 02.07.2016(f.d.4); - recipisa din 30.05.2016(f.d.7); - proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2016(f.d.8-9); - recipisa din 30.05.2016(f.d.10); -proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2016 și planșa fotografică(f.d.11-15);- explicația lui XXX din 30.05.2016(f.d.16); - explicația lui XXX din 30.05.2016(f.d.17); - explicația lui XXX din 30.05.2016(f.d.18); -cererea din 14.06.2016 depusă de către XXX(f.d.21); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. XXX din 14.06.2016 (f.d.22); - proces-verbal de audiere a părții vătămate XXX din 14.06.2016(f.d.23); - cererea din 14.06.2016 depusă de cet. XXX (f.d.24); - ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. XXX(f.d.25); - explicatia suplimentară a lui XXX din 15.06.2016(f.d.26); - proces-verbal de audiere a martorului XXX

din 16.06.2016(f.d.27); - proces-verbal de audiere a mărturii XXX din 22.06.2016(f.d.29); - proces-verbal de examinare a obiectului din 22.06.2016(f.d.30); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22.06.2016(f.d.31); - ordonanță de transmitere a corpurilor delictive(f.d.32); - citația nr. 24 din 22.06.2016(f.d.33).

Vinovăția inculpatului XXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c,d) Cod Penal, cu certitudine se confirmă și prin:

- Plingerea depusă la data de 26.09.2016 de către XXX(f.d.6); - raportul din 26.09.2016 întocmit de către XXX(f.d.8); - recipisa întocmită la data de 26.09.2016 de către XXX(f.d.10); - recipisa întocmită la data de 26.09.2016 întocmită de XXX(f.d.11); - proces-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2016 și fototabelul (f.d.12-16); - cererea din 26.09.2016 depusă de XXX(f.d.17); - ordonanță din 26.09.2016 privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui XXX(f.d.18); - proces-verbal din 26.09.2016 de audiere a părții vătămate XXX(f.d.19); - cererea din 26.09.2016 depusă de XXX(f.d.20); - ordonanță din 26.09.2016 de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui XXX(f.d.21); - proces-verbal din 26.09.2016 de audiere a mărturii XXX(f.d.22); - proces-verbal din 27.09.2016 de cercetare la fața locului(f.d.25-26); - proces-verbal din 29.09.2016 de examinare a obiectului și fototabelul(f.d.27-29); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 29.09.2016(f.d.30);- ordonanță cu privire la restituirea corpului delict de către proprietar din 30.09.2016(f.d.31); - recipisa din 30.09.2016 întocmită de XXX(f.d.32).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului XXX de comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. c) și 186 alin.(2) lit.c) d) Cod penal .

A acțiunile inculpatului XXX, trebuie just calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal după elementele de calificare – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere,săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată acțiunile inculpatului XXX, trebuie just calificate în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane , săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

În prezent art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Iar la data comiterii de către XXX a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, pedeapsa era amendă în mărime de 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În prezent art. 186 alin.(2)lit.c),d) Cod Penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Iar la data comiterii de către XXX a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c),d) Cod Penal pedeapsa era amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Art. 10 Cod Penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit art. 16 Cod Penal infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) Cod Penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) Cod Penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 364/1 alin. (8) Codul de Procedură Penală, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform prevederilor art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare la aplicarea pedepsei inculpatului XXX, instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante și atenuante.

Astfel circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului XXX nu s-au stabilit.

Iar circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal, în acțiunile inculpatului XXX sunt- căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

La locul de trai inculpatul XXX se caracterizează pozitiv.

În contextul dat instanța de judecată, ține cont de faptul că, inculpatul XXX de cele comise sincer se căiește și regretă,a recunoscut fapta incriminată integral,în ședința de judecată a avut un comportament sincer, circumstanțe pe care instanța de judecată le consideră în cumul influente pentru a decide posibilă corijare a inculpatului prin numirea unei pedepse privative de libertate. Însă ținând cont de circumstanțele cauzei,de personalitatea inculpatului,vîrsta ultimului și starea sănătății,de poziția părților vătămate,instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul XXX să execute pedeapsa reală cu închisoarea,considerînd că corijarea-corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă și fără izolarea de societate prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe termen de probă, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii ,comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii,avînd în vedere personalitatea sa,fiindu-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită,considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei,va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului,instanța de judecată reține și faptul că careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal nu s-au constatat.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin.(2) și (3) Cod de Procedură Penală, La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art.1398 alin.(1) Cod Civil, Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel referitor la acțiunea civilă înaintată, instanța de judecată reține, că partea vătămată XXX a precizat că pe acuzarea lui XXX și în privința ultimului are pretenții civile în cuantum de 50 000 lei.

Instanța de judecată reține că pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport causal.

În cadrul ședinței de judecată instanța a constatat că în urma acțiunilor infracționale, cauzate de inculpatul XXX, lui XXX i-a fost cauzată o mpagubă materială în mărime de 50 000lei. Totodată se reține că inițial inculpatul a restituit suma de 10 000 lei, prin urmare consideră necesar a admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată XXX,cu dispunerea încasării sumei de 40 000 lei.

Cît privește prejudiciul moral solicitata în mărime de 20 000 lei,instanța de judecată consideră că în urma acțiunilor inculpatului de înșelăciune și abuz de încredere partea vătămată XXX a avut suferințe morale,însă cuantumul solicitat instanța de judecată în apreciează drept unul exagera urmînd a fi admis parțial.

Referitor la acțiunea civilă înaintată, instanța de judecată reține, că partea vătămată XXX a precizat că pe acuzarea lui XXX și în privința ultimului are pretenții civile în cuantum de 2 200 lei. Totodată instanța reține că la data de 30.09.2016, XXX a întocmit o recipisă prin care dînsul recunoaște că bunurile materiale sustrate sin automobilul ce-i aparține i-au fost restituite și careva pretenții față de bunurile primite nu are(f.d.32). Prin urmare acțiunea civilă urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În conformitate cu prevederile art.art.338,364/1,389-397 Cod de Procedură Penală,Instanța de judecată în Numele Legii:

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște XXX, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) și art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, și conform prevederilor art.364/1 Cod de Procedură Penală ai numi pedeapsă sub formă de:

În baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a bunurilor materiale sau mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani

În baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate ai numi inculpatului XXX definitiv pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a bunurilor materiale sau mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani,cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod Penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de proba de 3(trei)ani cu obligarea lui XXX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent -Biroul de Probațiune Florești.

Se dispune față de XXX Măsura preventivă/Obligația de nepărsire a localității/ și a o menține pînă la devenirea definitivă a sentinței după care urmînd a fi considerată anulată.

Se admite acțiunea civilă cu privire la prejudiciul material înaintat de partea vătămată XXXținînd cont de restituirea sumei de 10 000 lei pînă la moment și se dispune încasarea sumei de 40 000 (patruzeci mii)lei de la XXX în beneficiul lui XXX

Se admite acțiunea civilă cu privire la prejudiciul moral înaintat de partea vătămată XXX pațial și se dispune încasarea sumei de 2000 lei (două mii)lei de la XXX în beneficiul lui XXX

Se admite acțiunea civilă cu privire la cheltuielile de judecată suportate de partea vătămată XXX cu privire la asistența juridică acordată de Biroul de Avocați „Schibin Dina,,cu privire la oformarea acțiunii civile și se dispune încasarea sumei de 500 lei (cinci sute) de la XXX în beneficiul luiXXX

Se respinge acțiunea civilă înaintată partea vătămată XXX cu privire la încasarea sumei de 2200 lei de la XXX, ca fiind neîntemeiată,pe motiv că ultimul a renunțat și a indicat că bunurile i-au fost restituite..

Corpurile delictive : o coasă și un ciocan care se află în camera pentru păstrarea corpurilor delictive din cadrul IP Florești,la devenirea definitivă a sentinței ale nimici.

Corpurile delictive: un acumulator de model „Box Energy,, și o automagnitolă de model,, Pioneer,,care au fost transmise la păstrare proprietarului XXX, se lasă în continuare în gestiunea acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la instanța ierarhic superioară-Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca Sediul Florești.

Președintele ședinței

Judecătorul

Ion GONCEARUC